

Den juridiske bacheloruddannelse i jura - Holdrepræsentantskabsmøde, 6. semester



MØDEREFERAT

20. MAJ 2021

Forum Holdrepræsentantskabsmøde for 6. semester

UDDANNELSESSERVICE

Møde afholdt Onsdag d. 28. april kl. 13-15

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

Sted Zoom-møde online

DIR 35 32 33 23

Referent Mette Delfs

mette.delfs@jur.ku.dk

Til stede

Studerende fra hold 2, 4, 8, 11, 15 og 17, Studieleder Kim Frost (KF), Helle Vogt (HV), Jakob v. H. Holtermann (JH), Tina Futtrup Borg (TB), Helene Alanne (HA), Ole Vanman (OV), Bo Søgaard (BS) og Mette Delfs.

REF: MD

Fraværende: Thomas Riis

Dagsorden

Ad 1) Velkomst v/ studieleder Kim Frost

De enkelte deltagere præsenterede sig og KF gjorde opmærksom på, at mødet var en mulighed for at sætte fokus på feedback til det faglige indhold og afviklingen af online-undervisningen og ikke til brug for evaluering af deres egen underviser.

Ad 2) Tilbage melding fra faglederne

a. Retshistorie v/Helle Vogt

HV indledte med at gøre opmærksom på Retshistories (RH) nye tiltag med gruppebaserede forelæsninger. Hun ønskede at fortsætte med konceptet også efter corona og ville derfor gerne have input fra de studerende; både ris og ros.

Gruppebaseret forelæsning

De studerende var generelt glade for de eksperimentelle gruppeopgaver, som fungerende rigtigt godt. Samtidig fik de studerende svar på deres spørgsmål ved de efterfølgende samtaler. Flere af de studerende fandt dog, at det gruppebaserede forløb ikke fuldstændigt skulle erstatte forelæsningen. Hvis de havde en stor studiegruppe, var der ikke altid tid til at gennemgå det hele med gruppen, og generelt savnede de også helt almindelige forelæsninger. Nogle studiegrupper fandt det så vanskeligt med gruppebaserede forelæsninger online, at de havde valgt at bruge videoerne som 'almindelige' forelæsninger. En blanding med 50/50 gruppebaseret ville være et langt bedre forløb. Faget kunne overveje om en forelæsning skulle være live med plads til det gruppebaserede forløb i løbet af live-forelæsningen. Det var dog et stort plus, at forelæsningerne var blevet optaget på video.

HV forklarede, at erfaringen med fysiske forelæsninger var, at de første gange mødte alle studerende frem, hvorefter de efterhånden faldt fra. Hun medgav dog, at efter coronaen havde flere studerende måske netop behov for at sidde fysisk sammen.

Placering på uddannelsen

Overordnet er placeringen af RH på 6. semester god. De studerende fik meget ud af, at det lå i slutningen af uddannelsen og analysearbejdet hjalp dem i deres ba-projekt. Kombinationen RH og Ret, moral og politik (RMP) komplementerede hinanden, men mange studerende negligerede RH på grund af de mange cases i RMP. De efterlyste dog alligevel mere skriftlighed i faget, da der kun var en enkelt øvelsesopgave, og det ikke var en fuld eksamensopgave. Skriftlighed skulle dog planlægges bedre så aflevering ikke faldt sammen med case-afleveringer i RMP.

HV svarede, at grupperne kunne indsende deres indlæg til undervisningen i forvejen, og disse indlæg også var en prøve på deres skriftlighed. Det var et spørgsmål om ressourcer, hvor meget skriftlighed de kunne få yderligere. Hun ville dog bringe spørgsmålet om skriftlighed videre til studienævnet.

Studiegrupper

Generelt var opfattelsen af studiegrupperne god, og de studerende var glade for at være 'blevet tvunget' ud i gruppearbejdet. Muligheden for at kunne sende skriftlige oplæg var god, og det fungerede godt med feedback på oplæggene.

HV var glad for at høre at mange grupper fungerede så godt, men det var ingen hemmelighed, at ikke alle grupper fungerede lige godt. Forløbet har vist, at der måske mangler noget støtte til de grupper, som ikke er velfungerende. Nogle har helt bevidst valgt gruppen fra, nogle har gerne villet gruppen, men den har ikke fungeret. Hvordan grupperne kan komme til at

fungere optimalt, og hvordan de kan hænge sammen, når de studerende ikke kender hinanden, var helt sikker noget, der skulle tages op med studienævnet.

SIDE 3 AF 7

Online undervisning

De studerende bemærkede, at de oplevede at mange studerende sad med slukkede kamaraer ved onlineundervisningen. De efterspurgte værktøjer for undervisere, så de studerende var forpligtet til at deltage i undervisningen i stedet for blot at sidde med et slukket kamera og ikke bidrage til afviklingen af undervisningen.

KF var glad for deres input og bemærkede, at der ville være en evalueringsproces omkring hele online forløbet.

JH svarede endvidere, at de naturligvis også stillede sig selv spørgsmålet, hvad underviseren selv kunne gøre for at mindske antallet af slukkede kamaraer. Han havde bl.a. selv forsøgt sig med at tænde kameraet tidligere og lade det stå tændt længere. Ofte kom de gode spørgsmål til sidst, når undervisningen var afsluttet. Måske ville det give anledning til at de studerende også kunne mødes uden for undervisningstiden. Han håbede, at det ville komme til køre bedre med hybrid undervisning.

HV oplyste, at hun personligt havde haft 3 hold. Det var meget forskelligt fra hold til hold, hvor mange kamaraer der var tændt. For en underviser med flere hold blev det tydeligere, at nogle hold havde en bedre kemi og virkede bedre end andre. Generelt kunne der være stor forskel i holdets læring; om der var en god kemi og god aktivitet. Hun bemærkede, man som underviser faktisk kunne blive dårligere, når studerende var inaktive i undervisningen. Derfor var det også vigtigt for underviseren at vide, hvordan han/hun skaber den gode stemning på et hold.

KF var enig i, at der kunne være stor forskel på, hvordan en undervisningssession fungerede, og det blev bare mere tydeligt ved online undervisning.

Sammenhæng i undervisningen

De studerende efterlyste en større sammenhæng mellem forelæsningerne og seminarundervisningen. De oplevede, at det flere gange virkede som to forskellige ting. De henviste til "Mordet på Christianshavn" som et eksempel på sammenhæng. Det kunne de godt tænke sig, at der havde været noget mere af.

HV fandt selv, at der var en god sammenhæng, fx mht. romeret, men det var rigtigt, at der ikke var lagt op til i seminarundervisningen at integrere viden fra forelæsningen. Det kunne faget godt arbejde videre med.

De studerende oplyste, at det var svært at tydeliggøre forskellen mellem Retshistorie og de øvrige fag fra tidligere semestre. En underviser havde bl.a. lagt stor vægt på at Retshistorie kunne hjælpe med ba-projekt, mens andre

fandt, at det lå for sent i forhold til at harmonere med at skrive ba-projekt. En underviser havde tydelige og helt fra første seminartime lagt vægt på, at faget var anderledes end andre fag, og de studerende oplevede derfor at få en ny passion for både faget og historie generelt.

HV var enig i, at faget lå for sent i forhold ba-projekt, da de studerende netop skulle bruge analysearbejdet, når de skrev deres ba-projekt. Det kom altid som en stor overraskelse for hende, hvor stort behovet var for at arbejde med analyse. Det var afgørende at de studerende kunne arbejde med kilder, men det var mindre et retshistorisk problem, som det var et grundlæggende problem. Faget lå gerne tidligere på uddannelsen, så de studerende kunne lære analyse, men samtidig var faget også en god kombination sammen med RMP.

HV håbede, at verdenen ville åbne mere op til efteråret, hvor hun påtænkte at lave et retshistorisk arrangement.

b. Ret, moral og politik v/ Jakob v. H. Holtermann

JH oplyste, at han var lidt længere væk fra den almindelige undervisning, da han ikke havde haft holdundervisning, men kun forelæst.

Undervisning

Studerende fandt det rart med seminarundervisning, hvor de kunne snakke om teoretikerne og også kunne komme ind på, hvad der var blevet fortalt på forelæsningerne. De havde i begyndelsen været skeptiske omkring konceptet portefølje, men oplevede det som virkelig godt. Dog var der meget stor forskel på undervisernes undervisning i faget. Derfor blev forelæsningen det faste holdepunkt. De efterlyste en større lighed i undervisningen.

De studerende roste fagets opbygning med mandags gennemgang af teori og fredag opsamling af teorien. Seminarundervisningen bar dog præg af, at der ikke havde været en ligelig fordeling af RH og RMP.

JH satte pris på at høre at fredagsundervisning havde fungeret godt. Det glædede ham, at den eksemplariske feedback om fredagen fungerede.

Forelæsning

De studerende fandt at det var svært at koble sammenspillet mellem seminarundervisning og forelæsningerne. De foreslog, at der var mere fokus på, at forelæsningen blev inddraget mere aktivt i seminarundervisningen. Forelæsningerne skulle ikke være mere case-agtige, men seminarholdene burde aktivt bruge forelæsningerne som en rettesnor.

JH medgav, at der godt kunne være lidt variation i, hvordan han udlagde teoretikerne på en forelæsning, og den måde seminarholdsunderviserne udlagde dem på. Han ville gerne gøre mere ud af at underviserne gjorde sig bekendt med forelæsningen, så de også var orienteret om det overordnede

billede. Meningen med forelæsningerne var, at de skulle trække de store linjer op og give de studerende et landskab og et overblik over faget.

De studerende foreslog, at der blev lavet en spørgsmålsforelæsning. Det ødelagde det lidt for dem, at de skulle ind og se flere optagelse for at få svar på deres spørgsmål.

Placering på uddannelsen

De studerende var enige om at faget var godt placeret på studiet, og at det var en god måde at runde ba-uddannelsen af på. Det gav en bredere forståelse. Mange fandt det krævende at aflevere cases hele tiden, men de fleste havde været glade for formen, og syntes at opbygningen fungerede virkelig godt, men at den var tidskrævende.

JH takkede for de mange fine kommentarer. Han havde mest lyst til at tage det hele til efterretning. Det var dejligt at høre at de studerende var glade for faget, og at det lå sammen med RH. RMP handlede om betingelser som juraen også arbejder på. De fik mere ud af at tale med andre studerende, der allerede havde en faglighed. Måske lå faget mest ideelt på 4. semester, men han var glad for at høre, at de studerende syntes, at det gav mening på at det lå på 6. semester.

Cases

De studerende mente, at skriftlige afleveringer burde være obligatoriske i RMP, og at det var bedre at kunne øve sig mere på det skriftlige. Selvom det var tidskrævende, ville de derfor gerne have flere afleveringer som træning, deraf ønsket om et antal obligatoriske afleveringer.

Per grade og feedback

De studerende var enige om, at det betød meget, hvis en underviser selv var glad for faget. De havde prøvet per grade, og det havde fungeret rigtig godt. Da feedback om fredagen var meget generel, fungerede per grade som et godt supplement.

JH var glad for at høre, at per grade havde fungeret godt.

De studerende oplyste, at de også havde benyttet per grade i andre fag. De fandt dog, at det kunne være nervepirrende at gå ind og bedømme medstuderende. Hvad hvis svarene fra andre studerende ikke var korrekte?

JH var enig i, at man kunne miste modet og godt tage kommentarer som en endelig dom for sin besvarelse, men det handlede lige så meget om, at de studerende skulle lære at give feedback til hinanden, og at de ikke skulle tage feedbacken som det endelige resultat. Studerende var ofte usikre på om egne besvarelser var rigtige. Han vil gerne lægge vægt på over for underviserne, at de skal indskærpe, at de studerende ikke skulle lade sig skræmme af medstuderendes kritik. Per grade var lige så meget en socialiseringsøvelse og

en læring i at give hinanden faglig kritik, men det kunne naturligvis godt have en uheldig virkning.

SIDE 6 AF 7

På spørgsmålet om anonymitet fastslog JH, at per grade var anonymt.

Pensum

De studerende oplyste, at der i kursusbeskrivelsen var angivet en tekst, som ikke havde været inddraget i undervisningen.

JH svarede, at det var en fejl. De kunne kun få spørgsmål i det, der stod angivet i læseplanen. Var der flere tekster i kursusbeskrivelsen, var det en beklagelig fejl, og tydede på, at kursusbeskrivelsen ikke var blevet opdateret korrekt. JH ville lægge en besked på Absalon. Han sluttede med at takke for alle kommentarerne.

c. Bachelorprojekt

De studerende efterlyste en guide til, hvornår de kunne rette henvendelse til administrationen, hvis de ikke kunne få fat i deres vejleder. Det var svært på forhånd at vide, hvordan et vejledningsforløb skulle forløbe, når de ikke havde prøvet det før, og derfor ikke vidste, hvad de skulle forvente.

KF lagde vægt på, at de altid kunne rette henvendelse til en vejleder, hvis de havde spørgsmål. Hvis vejlederen gentagne gange ikke havde svaret på deres henvendelse, kunne de rette henvendelse til Thomas Riis. Men der var ikke en guide til forløbet. De enkelte vejledere vidste selv, hvad de skulle tilbyde i vejledning og havde frihed til at planlægge den med de studerende.

Nogle studerende fandt det frustrerende, at få en fælles vejledning, som skulle dække over mange forskellige emner. Det gjorde det vanskeligt at føle sig ordentligt vejledt, når der blev berørt ting, som ikke havde med eget valgt område at gøre.

KF bemærkede, at de studerende også kunne lære meget af den generelle vejledning, som de kunne overføre til deres eget ba-projekt. Det var lige så vigtigt at kunne overføre spørgsmål fra andre projekter til sit eget.

HA gjorde opmærksom på, at nogle studerende skiftede vejledergruppe, så det passede bedre med deres område.

Nogle studerende fandt det forfriskende at høre om andre studerendes emner og problemstillinger, og følte det satte deres eget arbejde med ba-projektet i perspektiv og gav dem nye ideer til, hvordan de kunne gribe det an.

Ad 3) Tilbage melding og spørgsmål til administrationen v/ Tina Futtrup Borg

De studerende gjorde opmærksom på, at der var kommet en læringskonsulent for at følge det nye gruppearbejde på RH, men at hun på det ene hold kun var dukket op en enkelt gang. Efterfølgende talte TB med Teach, og det blev afklaret, at det var en fejl at læringskonsulenten kun havde kontaktet hold 15 en enkelt gang. Læringskonsulenterne har været ambitiøse med dataindsamlingen, og der er derfor rigeligt med data til evalueringen af de gruppebaserede data trods fejlen, som læringskonsulenten beklager.

De studerende roste Studieinformationen for den hjælp de yder, når de kontaktes. De følte sig godt behandlet, når de henvendte sig.

Ad 4) Tilbage melding og spørgsmål til Absalon v/ Ole Vanman

De studerende roste brugen af videoer på Absalon. Det virkede godt med videoer og de var gode at vende tilbage til. De mente dog, at der var meget forvirring omkring selve absalonrummene, og hvor de skulle hente deres materiale. Tingene kunne ligge mange forskellige steder og det kunne være vanskeligt at overskue præcist, hvor de skulle finde deres materiale.

OV forklarede, at alle absalonrum for alle fag var opbygget efter samme skabelon, modulopbygning, men at underviserne godt kan vælge at håndtere rummene forskelligt, og derfor også lægge materiale et andet sted, end de var vant til fra andre fag. Han foreslog, at de gjorde sig bekendt med underviserens egen måde. Underviserne havde, inden for modulrammene, selv råderet over rummene.

KF foreslog, at de talte med deres underviser ved semesterstart, så de blev bekendt med deres undervisers logik.

Ad 5) Tilbage melding og spørgsmål til Det Juridiske Fakultetsbibliotek v/ Bo Søgaard

De studerende brugte ikke biblioteket før de skulle til at indhente kilde. Det var naturligvis godt med introen på første semester, men det ville fungere bedre, hvis det blev repeteret senere, før det gik i glemmebogen, hvad de studerende havde gennemgået.

BS lagde vægt på, at de studerende altid kunne skrive en mail til biblioteket, med spørgsmål eller input til bøger, der kunne hentes hjem.

Biblioteket kan kontaktes på jurlab@kb.dk

Bo kan også kontaktes direkte på bsj@kb.dk

Ad 6) Eventuelt

Intet til eventuelt.