



6. JANUAR 2023

MØDEREFERAT

Forum Holdrepræsentantsskabsmøde 1. semester

Møde afholdt Torsdag d. 15. december 2022 kl. 13-14:30.

Sted Zoom

Referent Mette Delfs/Norma Acosta Romero

Til stede

Kim Frost (KF), Pernille Ulla Knudsen (PUK), Janne Rothmar Herrmann (JRH), Trine Baumbach (TB), Tina Futtrup Borg (TFB), Mette Delfs (MD), Norma Acosta Romero (NR)

Repræsentanter for hold nr. 1, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21.

Dagsorden

Ad 1) Velkomst v. studieleder Kim Frost

KF bød velkommen og derefter præsenterede mødedeltagerne sig. KF redegjorde for rammerne for mødet, som er tænkt som de studerendes mulighed for at komme med feedback til undervisningen og fagets struktur.

Ad 2) Tilbage melding på forhold vedr. semesteropbygningen

De studerende var generelt glade for eksamenernes placering og deres rækkefølge på semesteret. Flere studerende fandt, at øvelsesopgaverne lå for tæt på eksamen, og at mange blev slået ud af den karakterer de havde håbet på at få, en uge før eksamen. Andre

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
KØBENHAVN S

DIR 35 33 77 08

normaromero@jur.ku.dk

REF: NR

studerende fandt, at det var en fordel at en øvelsesopgave lå tæt på eksamen.

KF forklarede at placeringen af øvelsesopgaver er en kæmpe problemstilling for fagledere. Nogle studerende synes at de ligger for tidligt og andre, at de ligger for sent. Det er derfor svært for fagledelsen at finde den rigtige model. Han forklarede, at mængden af øvelsesopgaver hænger sammen med de økonomiske ressourcer, der er til rådighed.

Ad 3) Tilbage melding fra og til faglederne

a. Retssystemet og juridisk metode v/Janne Rothmar Herrmann og Pernille Ulla Knudsen

JH oplyste, at faget pt. sidder med eksamensarbejdet, og at de kan se, at de studerende har haft glæde af at arbejde kildecentreret. Hun er imponeret over så godt de studerende har forstået, hvad de skulle kunne til eksamen.

Øvelsesopgaver

Nogle studerende ønskede at øvelsesopgaven lå tidligere i forløbet, mens andre fandt, at det var fint at den lå tæt på eksamen. Samtidig ville det være godt, hvis der var flere, større opgaver, så de blev mere trænet.

PUK gjorde opmærksom på, at fagledelsen havde valgt øvelsesopgavens placering, fordi faget på det tidspunkt er færdigt med den analytiske del i den meget taksonomiopbyggede plan. Fordelen til næste år er, at der vil lægge et tidligere eksamenssæt, som kan inkorporeres i seminarerne undervejs.

PUK fulgte op på JRH's ros til de studerende. De studerende var gode til at arbejde selvstændigt med retskilder til eksamen og til at afkode spørgsmålene. Det er en væsentlig del at komme godt på vej ved en eksamen. Hun gav de studerende ret i at faget skal blive bedre til at formidle, at undervisningsplanen netop er bygget op med henblik på at træne dem op til eksamen. Det vil de gerne arbejde videre med.

Undervisningsmateriale

Nogle studerende fandt, at materialet virkede uoverskueligt, både hvad de skulle læse, og hvilke opgaver de skulle løse. Det kunne godt være mere strømlinet. De studerende fandt det generelt uoverskueligt, at undervisningsmaterialet bestod af mange pdf, og det var svært at finde rundt i, i forhold til fag som benyttede en lærebog. Desuden var mange af pdf'erne ikke OCR-scannet, så de kunne ikke søge i dem. Det generelle ønske fra de studerende var, at

faget havde en primær lærebog og supplerende litteratur som pdf. Der var tilfredshed med den intro de studerende modtog til digitale myndigheder. Det havde givet dem en større forståelse for, hvordan de navigerede rundt i hjælpemidlerne. Der blev efterspurgt at domslæsning blev inddraget tidligere i forløbet.

Læringsmål

De studerende fandt at læringsmålene for hvert seminar med fordel kunne komprimeres, idet det kunne virke uoverskueligt at der var så mange delmål. Samtidig var der mange pædagogiske overvejelser i materialet om, hvordan det skulle læses som kunne tage fokus væk fra læringsmålet og skabe mere forvirring over det materiale de skulle sætte sig ind i. I forlængelse heraf blev læringsmålene oplevet som ukonkrete, fordi de flød over i den pædagogiske terminologi og tog fokus væk fra det de studerende skulle lære. Samtidig blev nogle af opgaverne, fx 'mød en myndighed' opfattet som lidt banale i den forstand at de ikke har givet mere, end at de studerende kunne finde det frem.

PUK gav de studerende ret i, at nogle af de opgaver der lå i begyndelsen af forløbet kunne virke lette, men de var med for at sikre at faget fik alle studerende med fra start. Det er meget vigtigt, at de studerende fra start er i stand til at bevæge sig rundt på de forskellige hjemmesider. Det glædede hende at høre, at det blev opfattet som let. Det var et godt tegn.

Lærebog

JRH var enig i, at en lærebog ville være godt. Faget arbejder på de. De har et ønske om at an lærebog sætter pædagogikken i hovedsæde, og håber at der kommer en lærebog til næste år.

PUK var imponeret over hvor selvkørende de studerende var blevet til det digitale. Den lange introduktion i faget i år har på nogen måde skulle erstatte den manglende lærebog.

Arbejdsgruppe for revideret undervisningsmateriale

PUK oplyste, at enkelte studerende fra hendes hold havde sagt ja til at kigge på det reviderede undervisningsmateriale, når fagledelsen er færdig med det. PUK opfordrede de studerende, der havde lyst til at deltage i dette arbejde, til at sende hende en mail. Det er ikke noget fagledelsen plejer at gøre, men det kunne være spændende at høre erfarne studerendes input til materialet, før det kom i brug næste semester.

Eksamen

Nogle studerende havde oplevelsen af, at de ikke havde fokuseret nok på det de skulle kunne til eksamen. Det blev foreslået at faget kunne være et bestået/ikke bestået fag, så der blev fokuseret på juridisk dannelse og ikke, hvad de studerende skulle kunne for at få 12. Til det bemærkede JRH, at faget netop i år havde fjernet karaktergivning fra øvelsesopgaven, så de studerende kunne koncentrere sig om løsning og ikke karakter. På den måde blev der mere fokus på konkret feedback til deres besvarelse.

Konsensus i undervisningen.

Nogle studerende oplevede at underviser sagde et og fagledelsen noget andet. Det skabte forvirring at der var forskellige holdninger. PUK medgav, at det at ændres undervisningsmaterialet kunne skabe noget forvirring også for underviserne. Den lange undervisningsplan skulle netop imødegå dette og var et forsøg på at skabe konsensus. Til gengæld var hun meget imponeret efter den sidste forelæsning, hvor meget de studerende havde taget med sig og havde benyttet til eksamen. Det var lykkedes for dem at gribe det an på den rigtige måde.

KF gjorde opmærksom på, at det ikke er usædvanligt, at man kan være uenig i juraen. Det er ikke nødvendigvis sådan, at der er et endegyldigt svar, men der skal naturligvis være en balance, så der er opstår forvirring. Han opfordrede de studerende til at skrive til enten JRH eller PUK, hvis de kom i tanke om noget efterfølgende. Faget har brug for al den information, de kan få.

b. Strafferet og straffeprocess v/Trine Baumbach

Opbygning og struktur

De studerende var generelt glade for fagets opbygning, antal forelæsninger og sammenhæng mellem seminargange og forelæsninger. Nogle fandt, at der var for mange oplæg (3 hvert seminar) og at undervisningen bliver passiv. De foreslog at lave flere opgaver og cases i plenum, diskutere anvendelsen af strafferet og at inddrage mere processpil. Andre var tilfredse med antallet af oplæg og gruppearbejdet og ønskede derimod flere mindre opgaver.

Øvelsesopgaver

Nogle studerende oplyste, at de oplevede mange aflysninger i Strafferet og straffeprocess, og at de ikke havde nået at gennemgå straffeprocess, før de skulle lave en øvelsesopgave. De ønskede flere, større opgaver for at få mere træning til eksamen. Samtidig lå den sidste øvelsesopgave meget tæt på eksamen, så de reelt kun havde

en spørgetime mellem opgaven og eksamen. De foreslog derfor, at den sidste øvelsesopgave lå tidligere.

TB kunne godt forstå de delte meninger om placeringen af øvelsesopgaverne, og sagde at de studerende plejer at få bedre karakter til eksamen, når de har erfaring fra øvelsesopgaverne. Hun tilføjede at fagledelsen vil prøve at lægge dem bedre næste år.

De studerende fandt, at der var forvirring omkring prøveeksamen og formalia om, hvordan man bygger en opgave op. De ønskede, at der var mere fokus på det skriftlige arbejde og mindre på det mundtlige, da de netop bedømmes på det skriftlige. De foreslog at give feedback til hinanden på skriftlighed i seminargangene i gruppen i stedet for flere øvelsesopgaver. TB ville tænke over det til næste semester. Hun forklarede at fagledere ikke kan ændre på mængden af gruppearbejde/oplæg pga. fakultetets læringsprincipper. Hun rådede derfor de studerende til at få det bedste ud af gruppearbejdet.

TB var glad for de studerendes gode forslag, fx flere plenumcases og brugen af en case samling. TB forklarede, at spotspørgsmålene er ment som støtte til deres eksamenslæsning. Hun bemærkede, at den sidste forelæsning bl.a. handler om, hvordan man skriver en opgave. Hun nævnte, at fagledelsen fortsat skal give så mange retningslinjer som muligt og klæde undervisere bedre på, men at økonomien er en begrænsning til flere skriftlige opgaver.

Essay-opgave

Nogle studerende fandt, at der var forvirring omkring essay spørgsmål. TB nævnte, at faget har en essayøvelsesopgave og hun godt forstod, at de studerende fandt det svært. Efter hendes erfaring, klarer de studerende sig godt til eksamen. TB bemærkede, at en forudsætning af læringsprincipperne er en mere refleksiv tilgang til faget, deraf essayopgaven.

Besøg i retten

De studerende foreslog, at der blev planlagt et b i retten som en del af undervisningen. TB var enig i, at det var en god ide, men forklarede at det er svært for fagledelsen at planlægge besøg for 22 hold. Hun foreslog, at de studerende finder sager på nettet eller i deres netværk og planlægger turen selv. Fagledelsen vil opfordre underviserne til at undersøge muligheden for at de kan være en bindeled.

Seminarundervisning

De studerende oplevede at, nogle af seminargange føltes som en maraton, og de ønskede at der var tid til at svare på spot spørgsmål.

De fandt, at forberedelsen til oplæggene tager meget tid. De studerende undrede sig over, hvorfor antallet af oplæg ikke kan ændres, når sidste års studerende havde samme kritik.

KF forklarede at der er konsensus i at fakultetets læringsprincipper og den aktuelle studieordning er den bedste måde at lære på, heraf den case og gruppebaserede undervisning. Han nævnte, at underviser har et stort ansvar, men hvis de studerende oplevede, at dynamikken ikke fungerer, skal de kontakte fagledelsen undervejs.

De studerende fandt, at fremlæggelsernes sværhedsgrad ikke fulgte med deres indlæringskurve, og at der var mange gentagelser. De nævnte, at de i nogle opgaver blot skulle referere Højesteret og de savnede at arbejde dybere med stoffet. TB forklarede, at repetition var vigtig for indlæring, men at den heller ikke skal tage for meget tid, og at de studerende selv skal have en mere kritisk tilgang til opgaveløsningen og ikke blot referere.

KF understregede, at undervisere skal sikre at de studerende bruger undervisningsmaterialet rigtigt for at opnå det ønskede udbytte. Han oplyste at de studerende har ret til at stille krav for at få en optimal læring. Det er vigtigt at have en dialog med underviseren og hvis det ikke fungerer, skal de kontakte fagledelsen.

c. Familie- og arveret

De studerende var generelt glade for faget og gav stor ros til prøveeksamen, som de fik meget ud af. De ønskede dog en bedre sammenhæng mellem seminarundervisningen og forelæsningerne. De fandt, at nogle seminarer bruger meget tid på at zoome ind i en opgave, og derfor kunne forelæsningerne bruges til at opnå en dybere forståelse for stoffet.

De studerende ønskede, at spot spørgsmål blev lagt på PowerPoint som efterbehandling, da der ikke er nok tid til at gennemgå dem i seminarerne. Det fandt tillige, at bogen Familieretten var meget svær at forstå pga. dens udfordrende syntaks. De foreslog, at der tænkes over om der er noget der kan gøres for at lette forståelsen.

KF nævnte, at de studerende også kan kontakte faglederen hvis de har spørgsmål eller kommentarer.

Ad 3. Evaluering af studiestarten v/Studievejleder Stine Randel.

Stine deltog ikke i mødet, men vil sende en mail ud til de studerende efterfølgende med en række spørgsmål.

Ad 4) Eventuelt
Intet til eventuelt.