

Den samfundsvidenskabelige kandidatuddannelse i jura, 2. semester



M Ø D E R E F E R A T

18. JUNI 2020

Forum Årgangsmøde for cand. soc. i jura, 2. semester forår 2020

UDDANNELSESSERVICE

Møde afholdt Onsdag d. 10. juni 2020 kl. 13-15.

KAREN BLIXENS PLADS 16
BYGNING 6A, 1. SAL, 6A-1-29
2300 KØBENHAVN S

Sted Zoom

Referent Mette Delfs (MD)

DIR 35 32 33 23

Til stede

Louise Victoria Johansen (LVJ), Anne Lise Kjær (ALK), Karsten Naundrup Olesen (KNO), Astrid Kirstine Geertz Poulsen (AKGP), Bo Søgaard (BS), Sanne Anker, Mette Delfs, 4. studerende med repræsentanter fra begge hold samt begge linjer (merkantil og velfærd).

mette.delfs@jur.ku.dk

www.jura.ku.dk

REF: MD

Dagsorden

Ad 1) Velkomst ved uddannelsesansvarlig Louise Victoria Johansen.

Ad 2) Tilbage melding til kursusansvarlige:

a. Kommunikation og retorik i en juridisk og tværfaglig

kontekst / Anne Lise Kjær: Til stede ved mødet var studerende fra både hold 1 og 2. Holdene har i år haft forskellige undervisere i modsætning til tidligere år, således at Anne Lise Kjær havde undervist hold 1 og ekstern lektor Stig Fraulund Sørensen hold 2. Generel tilfredshed med faget. Bøgerne var lette at forstå, og der var mange cases som relaterede sig til undervisningen med en god sammenhæng mellem teori og praksis. Det var meget struktureret på Absalon med tilrettelægning af undervisning, men nogle studerende gav udtryk for, at eksekveringen havde været knap så god, særligt under onlineforløb, men det var der dog delte meninger om. Zoom og diskussionsrum er blevet benyttet i forløbet og de studerende fra

hold 2 mente ikke, at det fungerede så godt. Der blev udtrykt ønske om, at faget godt må være sværere, dvs. studerende især fra hold 2 fandt nogle af opgaverne banale og efterlyste mere udfordrende opgaver. Udover at onlinedelen ikke fungerede så godt på hold 2, var der primært positiv feedback. Der blev oplevet stor forskel i undervisningen mellem de to undervisere, og oplevelsen var, at ALK gik dybere til værks. Studerende på ALK's hold var tilfredse med onlineforløbet, hvor forskellige værktøjer blev prøvet af.

ALK har selv været glad for forløbet, trods omlægningen til onlineundervisning, og oplevede stor forståelse fra de studerende og omvendt. Hun bemærkede til de studerende, at hun lagde vægt på at de kunne anvende teorierne, men at teorierne ikke måtte overskygge indholdet og den praktiske anvendelse af dem.

b. Juridisk fortolkning, analyse og vurdering / Karsten

Naundrup Olesen: De studerende bemærkede, at da corona startede var det meget op til de studerende at arbejde i grupper på egen hånd. De savnede derfor kontakt til underviseren. KNO fik dog ros for at komme godt igen, og det kom til at fungere meget fint med en god balance mellem teori og praktiske øvelser. Teorien var god, men udfordrende. Det fungerede godt med case-relateret undervisning. Ros til KNO for at oplyse, hvordan cases skulle løses og godt med meget inddragelse (efter corona). Både niveau og vægt af litteratur har været god.

Der var delte meninger om KNO's måde at kommunikere på i undervisningen og tilbagemeldingerne var blandede, hvor nogle fandt, at tonen kunne blive for skarp, mens andre godt kunne lide KNO's kontante facon. Det medførte, at nogle studerende var bange for eksamen hos KNO, mens andre derimod glædede sig.

Generelt synes de studerende, at det er et godt fag og der er stor interesse for det. Pensum er struktureret, og der er styr på det. KNO bemærkede, at de studerendes bemærkninger svarede godt til evalueringerne. Det var ifølge planen hele tiden meningen, at der skulle være gruppearbejde fra medio marts. Han havde lagt op til, at der skulle diskuteres på Absalon, men der var kun fem spørgsmål i diskussionsrummet. Det var desuden ikke alt virtuelt gruppearbejde, som han fandt optimalt. KNO var ked af, at de studerende først kom med deres frustration vedr. hans undervisningsform på mødet. Han savnede, at de studerende kom til ham, hvis de følte sig stødt. KNO noterede sig deres bemærkninger.

De studerende bemærkede, at der var stor forskel på hvor meget, de skulle forberede til de enkelte undervisningsgange. Nogle gange skulle der læses meget, andre gange langt mindre. De efterlyste, at det blev fordelt bedre, så materialet ikke skulle læses på en gang.

KNO oplyste, at undervisningsplanen måske kunne gøres mere detaljeret, så forberedelsesomfanget blev lettere at gennemskue.

SIDE 3 AF 4

c. Samlet feedback på semesteret/året: Generelt godt semester, men nogle studerende savnede et dogmatisk fag. God sammenhæng mellem 1. og 2. semester. God sammenhæng mellem de to fag på 2. semester, men der manglede noget koordinering mellem underviserne. Det blev bemærket, at de studerende på 1. semester skulle lære at skrive juridisk, men ALK modsagde det i undervisningen i jur. Kommunikation. ALK bemærkede, at de studerende skulle fokusere på at formidle kompleks viden sprogligt, og at det derfor også afhang af modtagergruppen. Derfor skulle de studerende kunne formidle begge dele. Der blev drøftet at bytte om på 1. og 2. semesterfag, idet meget faldt på plads efter KNO's fag og de studerende lærte at skrive gode opgaver i kommunikation. De studerende drøftede yderligere semestrenes sammensætning og kom med forslag, men med lidt forskellige bud. Nogle studerende foreslog, at ALKs fag skulle ligge på 1. semester, mens andre foreslog, at KNOs fag skulle være på 1. semester. LVJ svarede, at hun ville overveje deres ideer, og fremlagde sammen med ALK og KNO betragtninger for og imod at have KNOs fag på 1. semester, da det ville kunne virke for abstrakt på nye studerende. LVJ fortalte om det nye tiltag på 1. semester 2020, hvor de studerende som det første vil få 2 ugers introduktion til juridisk metode bl.a. ved KNO. De studerende mente, det var en rigtig god ide.

Generelt foretrak de studerende fremmødeundervisning frem for online undervisning. Dog kunne de godt have tænkt sig at nogle teorigennemgange var blevet optaget, så de kunne gå tilbage og genhøre dem. Det ville give en ekstra dimension. Break-out rooms fungerede godt, og med forskellige grupper, så det ikke altid var de samme studerende, der var i gruppe med hinanden. En kombination af fremmøde og onlineundervisning med optagelse kunne være en god ide i fremtiden. Det vil give en større fleksibilitet. Nogle studerende gav udtryk for, at forelæsningerne fungerede bedre online end holdundervisningen. Det blev bemærket, at online holdundervisning kun havde fungeret godt, fordi de studerende kendte hinanden i forvejen fra 1. semester.

Ad 3) Tilbage melding til administrationen Astrid Kirstine Geertz Poulsen: Der var frustration omkring tilmelding til valgfag, og forvirring om, hvor mange valgfag man kunne vælge. De studerende savnede en introvideo eller et zoommøde om spørgsmålet. Der var dog stor ros for hurtig tilbage melding fra LVJ og adm. AKGP forklarede, at der normalt er pop-up boder, når valgfagstilmeldingen åbner. Hun kunne

godt se, at der skulle have været noget mere understøttelse og studieinformationer havde haft travlt i den periode. Hun forklarede, at cand.soc. må vælge blandt alle valgfag. Studerende oplevede en frustration over at skulle vælge mellem 1x15 og 2x7½ erts fag. Det gav nogle begrænsninger for muligheden for at sammensætte fag. AKGP gav dem ret i, at der er nogle restriktioner for at få erts til at gå op og derfor er der en særlig måde at prioritere på. ALK efterlyste en forside til synopsisaflevering. AKGP vil kigge på det.

Ad 4) Tilbage melding til KU's fælles e-lærings system: Det blev bemærket, at ved onlineundervisningen fik de studerende brugt Absalon noget mere. De fandt det forvirrende, når der var flere måder at gøre tingene på blandt andet i grupperummene.

Ad 5) Tilbage melding til Juridisk Viden center / Bo Søgaard: Flere studerende havde oplevet problemer med at komme på Karnov. Der var undren over, at man ikke kan lave et system, så man kunne få adgang via sin ku-mail. BS forklarede, at grunden til, at der ikke kan logges på med mailadr. og alm. brugernavn er fordi systemet bliver administreret af KB. Er man oprettet som bruger i bibliotekssystemet kan man logge på med sin svenske nummerplade. Han medgav, at Karnov licensen er meget restriktiv, og normalt er der kun adgang fra campus. KB er opmærksom på, at der har været problemer med at komme på Karnov og andre systemer, men der arbejdes med det. Det kan være et spørgsmål om, hvordan man er registreret.

Hele biblioteksfunktionen er flyttet til Søndre Campus biblioteket på Karen Blixens Plads 7. Der sidder medarbejdere mellem kl. 12-15, som kan svare på spørgsmål. Der er desuden blevet indrettet et lille jurahjørne på første sal i biblioteket. De studerende havde endnu ikke benyttet sig af biblioteksfunktionen, men det ville sikkert ske ved deres specialeskrivning. BS gjorde opmærksom på, at flere studerende benyttede sig af bibliotekets tilbud til netop specialet. KNO oplyste, at han regnede med at lave intro-forløb omkring kildesøgning på 1. semester 2020, og de studerende var enige i vigtigheden af et sådant.

Ad 6) Eventuelt: Louise spurgte om året samlet set havde indfriet deres forventninger i forhold til deres valg af cand.soc. uddannelsen. De studerende gav udtryk for, at det havde været et virkelig godt forløb, og det var en spændende og udfordrende uddannelse. De var ikke i tvivl om, at de havde valgt det rigtige studium. Hårdt, men godt. Uddannelsen får de studerende til at tænke anderledes og 'juridisk'.