

Den juridiske kandidatuddannelse i jura - Holdrepræsentantskabsmøde, 6. semester



REFETAT

6. MAJ 2020

Forum Holdrepræsentantskabsmøde for 6. semester

UDDANNELSESSERVICE

Mødedato Torsdag d. 30. april kl. 13-15

KAREN BLIXENS PLADS 16
BYGNING 6A, 1. SAL, 6A-1-29

Sted Zoom-møde online

2300 KØBENHAVN S

Til stede: Hold 1+16, hold 7 (Stud), Kim Frost (KF), Helle Vogt (HV), Jakob v. H. Holtermann (JH), Thomas Riis (TR), Astrid Kirstine Geertz Poulsen (AP), Ole Vanman (OV), Bo Søgaard (BS), Mette Delfs

DIR 35 32 33 23

mette.delfs@jur.ku.dk

www.jura.ku.dk

Ad 1) Velkomst v/ fungerende studieleder Kim Frost

Deltagerne præsenterede sig for hinanden.

REF: MD

Ad 2) Tilbage melding til faglederne

a. Retshistorie v/ Helle Vogt

HV indledte med at forklare, at det er første gang undervisningen kørte i denne form, og desuden online. Hun efterlyste feedback materiale til lærebogen, kilderne og deres tilgængelighed, samt om pensum er til at læse. På baggrund af evalueringen oplyste hun, at den gruppebaserede undervisning er en del af studieordningen og ikke kan fjernes. Gruppearbejdet har fungeret meget forskelligt. De grupper der har lavet oplæg og sendt til underviser i forvejen, har fået meget ud af det, mens det for andre grupper har fungeret mindre godt.

Stud bemærkede, at forløbet havde været godt. De var de første der var til eksamen i semesteret og eksamensformen var ny i forhold til tidligere forløb. Det krævede, at der var en god rød tråd i undervisningen, men de studerende følte sig trygge ved at gå til eksamen. Det blev bemærket, at det havde været et godt forløb med gode undervisere, især var de glade for Ditlev Tamm. Øvelsesopgaven måtte meget gerne ligge lidt senere i forløbet.

HV oplyste, at øvelsesopgaven var lagt så tidligt, fordi man gerne ville have fokus på, hvad det ville sige at arbejde med noget, der mindede om en eksamen. På sin vis vil det være nemmere at lægge øvelsesopgaven senere næste år, da der vil være et tidligere eksamenssæt. Der vil derfor ikke være lige så stor usikkerhed for de studerende om, hvordan en eksamensopgave vil være opbygget.

Stud bemærkede, at i forhold til skriftlighed medførte corona, at de fik arbejdet mere skriftligt med tingene.

HV svarede, at læringskurven klart gik op i forhold til mere skriftlighed.

Stud mente, at det at øvelsesopgaven lå tidligt virkede okay. Det motiverede at få at vide, hvordan man arbejder i faget. Måske lå den dog så tidligt, at nogle studerende kom i tvivl om, hvad de rent faktisk skulle kunne til eksamen. Gruppearbejde fungerede godt og var meget diskussionspræget. Desværre forhindrede coronaen at mødes, og grupperne kom ikke til at fungere lige så godt online.

Ditlev fik stor ros af stud, som betragtede ham som et fint pust i undervisningen. Dog manglede hans forelæsningsmateriale at blive uploadet i Absalon efterfølgende. Angående seminarundervisningen ville det have været godt med en form for feedback til grupperne, inden de skulle fremlægge i undervisningen, fx at kunne sende indlæg til underviseren, som derefter kunne give feedback på det, inden fremlægning. Det ville gøre kvaliteten af deres fremlæggelse meget bedre. Kilder var fint tilgængelige og lagt op i Absalon. Lærebogen var let læselig.

HV bemærkede, at der sikkert vil ske en revision af brugen af kilder til næste år. Nogle gange fungerer de fint, andre gange knap så godt, men det tager ufattelig lang tid at få kilder overført til et sprog, der er læsbart.

Faget har insisteret på, at retskilder ikke skal være analyseret på forhånd, for faget vil helst ikke give de studerende svarene. Der har medført en del usikkerhed fra de studerende, og faget har forsøgt at gøre det klart, at det grundlæggende er samme måde man skal arbejde med sit ba-projekt, som man arbejder med i faget. HV forhørte, om der måske var brug for at det blev gjort endnu tydeligere nogle af de første seminargange, hvordan man laver en grundlæggende analyse, og hvordan man arbejder med analyser.

Stud svarede, at det overordnet set var rigtigt godt at få lært at skrive en god tekst og at lære at tænke selvstændigt, og det klarede begge fag, men de havde ikke nogen træning i at analysere retskilder. Det er ikke fordi niveauet er for højt, men begge fag er meget tidskrævende, så det er svært at nå at gennemarbejde tingene. Godt at lære at tænke selv og at være kreativ i processen. I den ideelle verden bør studerende lære at analysere i Retssystemet og juridisk metode allerede på første semester.

TR var med sin erfaring fra ba-projektet enig i den kritiske tilgang til behandling af de juridiske problemstillinger og domsanalyse.

KF bemærkede, at øge skriftlighed var et ressourcemæssigt spørgsmål. Der er nogle økonomiske rammer, som gør det vanskeligt. Nogle af tingene skal på plads i starten af uddannelsen.

Stud bemærkede, at det vil gavne studerende, hvis de før 6. semester, erfarede, at der er også mange andre måde at tænke jura på. Studerende er så vant til, at de skal identificere et problem i forvejen, som de skal løses. Det var i øvrigt en god håndsrækning, at der i eksamensopgaven i Retshistorie var henvisning til Absalon.

HV takkede for kommentarerne. Hun overvejede, om man kunne lave en workshop, hvor de studerende selv arbejder sig frem gennem analyser, og selv arbejder med tingene, og derefter laver den perfekte domsanalyse sammen med underviser.

JH bemærkede, at det var noget af et eksperiment at køre online undervisning, men kurset har været justeret i forhold til den nye form. JH havde ikke selv holdundervisning i dette semester, men blot stået for forelæsninger. Hans fornemmelse for de enkelte hold var derfor ikke lige så klar, som når han selv holdunderviste. Noget han havde bemærket i evalueringerne var, at de studerende generelt syntes faget fyldte for meget. Flere studerende efterlyste i evalueringerne en tættere forbindelse mellem forelæsningerne og seminarholdsundervisningen. Men det skyldtes måske det online forløb, som faget havde haft.

Stud fandt at det fungerede godt med fordeling af mandags- + fredagsundervisning, dvs. teori mandag og feedback fredag. Den digitale version havde dog ikke været lige så god som den almindelige undervisning.

I forhold til forelæsningerne fungerede det godt, at de blev lagt op. Det gav givet en større fleksibilitet for, hvornår de kunne følge forelæsningen.

Omkring digitalisering virkede noget godt, andet knap så godt. Det er to store fag og sammen med et ba-projekt, var der ikke været meget tid i dette semester, sammenholdt med corona havde nogle studerende endnu mindre tid til studierne end tidligere.

JH gjorde opmærksom på, at RMP forsøger at lægge vægt på, at skriftlighed hele vejen igennem arbejder indholdsmæssigt og emnemæssigt forskelligt fra, hvad de studerende skriver ba-projekt i, men at de studerende i hvert fald i miniatureform får øvet sig i at tænke problemorienteret på en måde, som de kan gøre i større skala i ba-projektet.

En studerende mente, at det at skulle skrive forholdsvist korte casebesvarelser hver uger tvang studerende til at blive mere præcise og skarpe i deres aflevering og skrive bedre opgaver. Det var til gengæld meget tungt at skulle lave en opgave til Jakob hver uge, skulle svare på skriftlige opgaver til Helle hver uge og måske også begynde at overveje deres ba-projekt.

En stud fremhævede hold 16's fredagstilbud, hvor underviser brugte undervisningen til at forholde sig til, hvordan de bruger teorien i det der foregår i samfundet lige nu. Det var virkelig godt. Det er præcist det, der kan

ske i en eksamenssituation. Det fik åbnet deres øjne for, hvordan teorien kunne bruges i praksis.

JH var enig i, at praktisk implementering af teori er en god ting og en god træning.

Stud roste overgang til onlineundervisningen. Rigtig god løsning at de studerende havde adgang til alle holds gennemgang af teorien. Og ros til Jakob for overgangen til digital undervisning. God med adgang til de mange forskellige holds videoer og powerpoints. Det gav en større fleksibilitet, at materiale blev lagt op i god tid. Det kunne være godt at fortsætte med også fremadrettet, så studerende ikke skal vente en uge på forelæsningsmaterialet, når der ikke er onlineundervisning.

KF mente, at fagene fremadrettet ville udnytte de erfaringer, de havde fået i dette semester.

JH svarede, at faget i hele denne overgangsfase havde valgt en kombination af monologisk forelæsning og dialogisk undervisning via zoom. I forhold til at seminarundervisning skal denne undervisning være dialogisk, derfor var faget begejstret for zoom, som desuden var driftssikkert. Hans indtryk fra evalueringen var dog, at de studerende var mere glade for videoer end for zoom-delen, og han forhørte de studerende, hvordan de så på det mere fremadrettet.

Stud bemærkede, at det rent teoretisk med videoer i Absalon fungerede godt. De mistede selvfølgelig den direkte kontakt, som de havde i undervisningen, men det gjorde ikke så meget, når de fik den opfølgende session kort efter. Det virkede godt med en kort introduktion til teorien og fint med forskellige videoer, fordi undervisere fokuserer på forskellige ting, og derfor var det godt, at de kunne shoppe rundt mellem videoerne. Mht. zoom gik meget af diskussionerne tabt i zoom-sessions. Det blev aldrig det samme som ved undervisningen. Det blev mere som en form for spørgetime, hvor de studerende kunne række hånden op og stille spørgsmål, men ikke konkret diskutere.

JH var glad for at høre, at de studerende havde benyttet sig af at se flere videoer og shoppe rundt mellem de forskellige holds materiale.

Stud havde en forestilling om, at det at de kendte deres undervisers stil var vigtig for deres forståelse. Derfor supergodt, at det var lagt op på Absalon.

Stud bemærkede, at hold 7's underviser desværre ikke havde haft mulighed for at lægge materiale op, så de skulle finde en underviser fra et andet hold og vænne sig til en anden stil. Det ville være godt at følge egen underviser, men til gengæld var det helt i orden, at andre undervisere havde forskellige synsvinkler på, hvordan studerende kunne bruge teoretikeren.

Stud bemærkede, at det føltes fair, at de teorier der blev brugt i eksamensopgaven rent faktisk var gennemgået på den fysiske seminarundervisning.

Stud gjorde opmærksom på, at de var gået glip af sparring med underviserne i forbindelse med coronaen, og forhørte, om det levede op til læringsmålene. De ønskede, at fakultetet var opmærksom på de studerendes velvære i en tid, hvor fysisk kontakt var meget begrænset. Det virkede ikke som om KU var klar over, hvor hårdt det var at være lukket inde i lang tid. Det kan være meget demotiverende og medføre stress, når folk ikke kunne komme på arbejde og måske derfor ikke havde deres faste indkomst. Der var et ønske om mere lempelige krav til dispensationer. Nogle studerende følte sig usikre på, om deres forhold var dispensationsberettiget, og om de overhovedet skulle bruge tid på at skrive en dispensation.

KF svarede, at i forhold til læringsmål havde fakultetet pligt til at bringe de studerende igennem uddannelsen under de tilgængelige forhold, og de prøvede at hjælpe de studerende igennem så godt som muligt.

Stud havde fået oplyst, at der blev taget højde for forholdene i forensuren, men hvad betød det faktisk. Der var et ønske fra de studerende om at oplyst, hvad forensuren betyder.

KF svarede, at der var sendt en besked ud om de gældende forhold, og hvad det betyder for de studerende. Desuden har ingen interesse i, at det studerende stilles dårligere i dette semester.

JH oplyste, at han forventede at niveauet til eksamen ville ligge på samme måde som øvrige år.

b. Bachelorprojekt v/ Thomas Riis

TR forklarede, at det er første gang at fakultet kører med denne struktur på 6. semester med to ba-fag og ba-projekt. Det kan opleves som noget der skaber trængsel på 6. semester. I den fiktive verden strækker fagene sig over hele semesteret. De to fag slutter lidt efter midten af semesteret. TR forhørte, om det måske var en god ide at flytte eksamen til tættere på sommereksamen, så der ikke var så skarp en opdeling af 6. semester.

Han oplyste, at der var arbejdet med forskellige ordninger bl.a. med online ressourcer fra Det Kgl. Bibliotek. Hvis der var kilder, de studerende troede var vigtige for deres ba-projekt, men som de ikke havde adgang til, kunne de jo gøre opmærksom på det i deres projekt. Hvis de ikke havde adgang til en bestemt kilde, kunne de fx forsøge at tænke anderledes, og måske bruge andre kilder. Han vidste, at manglende biblioteksadgang havde fyldt meget hos de studerende.

Stud bemærkede, at forslaget om en senere eksamen nok ikke ville skabe popularitet hos de studerende. Det positive med de to fag sammen med ba-projektet var, at de studerende fik lært at skrive, og det kunne bruges i ba-projektet. Nogle studerende valgte måske at starte skrivningen på ba-projektet senere. Især i RMP var der mange, der kun havde skrevet 2-3 cases og derefter valgt at fokusere på ba-projekt, fordi de havde afleveret det nødvendige antal. Måske havde tidligere årgange mere tid til at fokusere på ba-projektet, end de havde i år.

I forhold til materialer var det godt, at de havde adgang til Djøf, men desværre havde de ikke fuld adgang, hvilket betød, at ikke alle nødvendige materialer var tilgængelige.

En studerende oplyste, at ikke alle studerende oplevede langsom vejledning eller problemer med anskaffelse af materialer. Desuden var ba-projektet gjort mindre i ects, og man kan godt skrive en god opgave på en måned. De fleste studerende havde det godt med at have eksamen relativt tæt

på undervisningen, så faget var i frisk erindring. Det var trods alt undervisningen, der var den bedste forberedelse.

JH bemærkede, at der måske var en læring i at planlægge sin tid, når der skulle arbejdes med flere projekter på en gang. At de studerende ikke rent tidsmæssigt havde en samlet tid til en stor opgave, kunne måske nogle gange være hensigtsmæssigt.

Stud svarede, at de bestemt syntes, at de fik lært at planlægge deres tid i dette semester med corona. Desuden var det dejligt at kunne koncentrere sig om ba-projekt i maj måned.

Ad 3) Tilbage melding og spørgsmål til administrationen v/ Astrid Kirstine Geertz Poulsen

AP forklarede, at dispensationer foregår efter er en individuel konkret vurdering. Hun gjorde opmærksom på, at studievejledningen var klar til at rådgive de studerende og opfordrede de studerende til at tale med studievejledningen, for ingen studerende blev ladet i stikken.

Stud roste administrationen. Oplevelsen var at de fik hurtigt svar og fik løst deres problemer. Desuden var de studerende blevet godt informeret undervejs. Der var også ros til administrationen fra fagledelsen.

Ad 4) Tilbage melding og spørgsmål til Absalon v/ Ole Vanman

Til OV's spørgsmål om online undervisning svarede de studerende, at Media Galleri ikke virkede så godt på nogle browsere. Absalon fungerede som en almindelig stifinder og var let at finde ud af. Derimod fandt de, at videoer kan godt kan virke lidt tungt.

OV forklarede, at de havde forsøgt at fejlsøge ved problemer, men de eneste de kunne var at anbefale studerende at prøve forskellige browsere. Hvis kaltura drillede anbefalede han altid en anden browser, men det var ikke generelt en bestemt browser der fejlede. Det var derfor lidt spredt fægtning, når han skulle hjælpe.

Stud sagde, at det var svært at se hele filnavnet i browseren?

OV svarede, at det var et generelt problem. Det bedste bud var at navngive filerne med et kortere navn. Der kunne ikke gøre noget systemteknisk for at kunne se et langt navn.

Ad 5) Tilbage melding og spørgsmål til Juridisk Videncenter

BS forklarede, at Juridisk Videncenter tilbud under corona var begrænset, men de studerende kunne med fordel stille spørgsmål til Videncenteret og få vejledning ved at skrive til jurlab@kb.dk.

Der var gode tilbagemeldinger fra de studerende om brugen af Juridisk Videncenter.

BS opfordrede de studerende til at dele med deres medstuderende, at Juridisk Videncenter svarede på spørgsmål på mail jurlab@kb.dk

Ad 6) Eventuelt

Intet til eventuelt.

Med venlig hilsen

Mette Delfs
Uddannelsessekretær