

Til: Evalueringsudvalg under bachelorstudienævnet



26. SEPTEMBER 2020

MØDEREFERAT *GODKENDT*

Forum Evalueringsudvalg under Bachelor-studienævnet

Møde afholdt Torsdag d. 24. september 2020, kl. 10.00-12.00

Sted Mødet afholdt via Skype.

Referent Gitte Kornum

Til stede (udvalgsmedlemmer): Lektor Amnon Lev (formand), lektor, ph.d. Lin Adrian og stud.jur. Melissa Tas (Forenede Jurister).

Afbud: stud. jur. Nana Hyttel Alrø (Konservative Jurister).

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

Ad 1. Velkomst og orienteringspunkter

Amnon Lev bød velkommen til udvalgets medlemmer.

Ad 2. Evaluering af eksamen sommer 2020 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved sommereksamen 2020. Evalueringen giver ikke evalueringsudvalget anledning til yderligere bemærkninger.

Ad 3. Evaluering af Bachelorprojektskrivning forår 2020

Evalueringsudvalget tager fagleders evaluering til efterretning. Evalueringsudvalget bemærker, at der er sket et ret markant fald i antallet af studerende, der har et positivt samlet indtryk af det samlede forløb for bachelorprojektskrivningen over de sidste par år. I år er det således kun 47 procent, der har et godt eller meget godt samlet indtryk af forløbet. Udvalget bemærker, at den faldende tendens har strakt sig over de seneste to år, hvor der har været et fald på ti procent hvert år (2019: 58 procent, 2018: 67 procent). Som fagleder også antyder, kan udviklingen altså ikke

udelukkende forklares med den særlige situation, der gælder som følge af COVID-19.

SIDE 2 AF 7

Hvordan har dit samlede indtryk af projektets forløb været?					
	2020	2019	2018	2017	2016
Meget godt	7%	13%	15%	11%	15%
Godt	40%	45%	52%	52%	51%
Nogenlunde	42%	37%	26%	31%	31%
Dårligt	10%	5%	7%	6%	3%
Meget dårligt	1%	-	-	-	-

Evalueringsudvalget bemærker desuden, at der blandt de studerende er en meget udtalt opfattelse af, at der er for lidt tid til at skrive bachelorprojektet. En meget stor del af de studerende giver udtryk for, at den første klyngevejledning ligger for tidligt i forhold til, hvornår de går i gang med at skrive opgaven. Evalueringsudvalget vurderer, at forklaringen på utilfredsheden med den tidsmæssige placering af den første klyngevejledning skal søges i tidspres og stoftrængsel på sjette semester. De øvrige fag på semesteret – Ret, moral og politik samt Retshistorie – fylder indholds- og tidsmæssigt semesteret ud frem til deres respektive eksamensperioder i april måned. Eksamensformen i Ret, moral og politik med løbende afleveringer synes at udgøre et særlig stort problem, hvilket udvalget henleder Studienævnets opmærksomhed på (se endvidere nedenfor under de generelle bemærkningerne til fagene på sjette semester).

Tids- og stoftrængslen på sjette semester betyder, at de studerende først får tid til at koncentrere sig om at skrive bachelorprojekt i maj måned, omtrent fire uger før afleveringsfristen. Det viser sig også ved, at der ses en kraftig stigning i antallet af studerende, der benytter mere end fuld tid på opgaven. 23 procent bruger over 37t/u mod tidligere 7 til 11 procent. Ligeledes finder kun 74 procent mod tidligere 92 procent, at der er overensstemmelse mellem omfang af opgaven og den afsatte tid til projektet.

Evalueringsudvalget bemærker endvidere, at 81 procent af de studerende angiver, at de har problemer med at få adgang til bibliotekets ressourcer. Heraf anfører alene 37 procent, at det var muligt at løse problemet.

Evalueringsudvalget peger endnu engang på, at de studerende fortsat anfører, at de ikke føler sig forberedt til at skrive en større skriftlig akademisk opgave, når de skal skrive deres bachelorprojekt. Kun 16 procent synes, at studiet har forberedt dem godt på at skrive en større akademisk opgave. Hele 58 procent vurderer, at de er dårligt forberedte. Evalueringsudvalget beder på den baggrund studienævnet overveje, hvordan man i højere grad kan fremme de studerendes evner til at arbejde med større skriftlige opgaver og gøre det til en del af undervisningen på bacheloruddannelsen.

Bachelorstudienævnet satte ved dets møde af den 16. december 2019 fokus på, at mange studerende vedvarende påpeger, at de føler sig uforberedte på de krav, der stilles til formalia og metode i forbindelse med en større skriftlig akademisk fremstilling som bachelorprojektet og sammenhængen til en manglende akademiske dimension i løbet af bacheloruddannelsen.¹ Tallene for foråret 2020 indikerer, at de studerende synes at være endog mindre sikre end i foråret 2019, hvad angår formkravene. Dele heraf kan muligvis forklares af nedlukningen i foråret 2020, men henset til tidligere evalueringer stikker problemet oplagt dybere. Udvalget opfordrer derfor Studienævnet til at overveje, hvorledes man kan udmønte opmærksomheden på problemet i konkrete tiltag.

Hvor sikker var du på følgende emner

	Det faglige niveau		Krav til vejledning		Studiet forberedte til større akademisk opgave		Formkravene	
	F20	F19	F20	F19	F20	F19	F20	F19
Svarmulighed								
1 mindst sikker	22%	8%	12%	11%	29%	15%	11%	3%
2	26%	21%	15%	8%	29%	33%	15%	10%
3	32%	42%	27%	21%	26%	29%	25%	17%
4	16%	26%	25%	27%	13%	16%	30%	34%
5 mest sikker	4%	3%	22%	33%	3%	7%	18%	36%

Evalueringsudvalget noterer sig, at de studerende dette forår synes at være tilfredse med det faglige indhold af den individuelle vejledning. Derimod er der ikke sket ændringer i forhold til de problemer, de studerende påpeger i forhold til klyngevejledning. Disse problemer har nu bestået over en længere periode, som det fremgår af de studerendes vurdering af klyngevejledning tilbage til foråret 2016:

Hvordan vurderer du alt i alt vejledningen? *)

	Klyngevejledning					Individuel faglig vejledning				
	2020	2019	2018	2017	2016	2020	2019	2018	2017	2016
Meget god	1%	3%	11%	8%	9%	42%	42%	46%	48%	46%
God	26%	24%	24%	21%	30%	33%	25%	26%	26%	30%
Middel	39%	40%	41%	40%	31%	14%	21%	17%	16%	13%
Dårlig	25%	23%	18%	22%	22%	5%	10%	5%	6%	8%
Meget dårlig	9%	10%	7%	8%	8%	6%	3%	6%	3%	3%
Benyttede ej	-	-	23%	16%	-	2%	1%	1%	1%	

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i vejledningen

¹ Nævnet har desuden fortsat fokus på, at mange studerende påpeger, at de føler sig uforberedte på de krav, der stilles til formalia og metode i forbindelse med en større skriftlig akademisk fremstilling som bachelorprojektet. Disse manglende akademiske færdigheder er et tilbagevendende kritikpunkt. Nævnet bemærker en vis sammenhæng mellem de problemer, de studerende udtrykker i forbindelse med skrivning af bachelorprojektet, og en manglende akademiske dimension i løbet af bacheloruddannelsen.

Bachelorstudienævnet understregede på dets møde af den 16. december 2019, at det var nødvendigt at tage hånd om problemet.² I den forbindelse gav nævnet Evalueringsudvalget i opdrag at kortlægge problemet.

Evalueringsudvalget vurderer, at det meget omfattende materiale, der er blevet indhentet gennem den ny evalueringsform, ikke tilføjer noget nyt til det billede, der allerede tegnede sig med al ønskelig tydelighed ved tidligere evalueringer. Det har nu over en længere årrække været således, at kun omtrent en fjerdedel af de studerende mener, at kvaliteten af klyngevejledningen ligger over middel, medens en tredjedel af de studerende mener, at den er dårlig eller endog meget dårlig. På den baggrund indstiller Evalueringsudvalget, at Bachelorstudienævnet tager stilling til, om det er fornuftigt at videreføre klyngevejledning i sin nuværende form.

Ad 4. Undervisningsevaluering af uddannelser under Bachelorstudienævnet foråret 2020

Generelle bemærkninger

Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer angående det samlede faglige udbytte af undervisningen for hele semesteret fra fagledere og studerende for fagene på 4. semester: Forvaltningsret og Tings- og kreditorret samt 6. semester: Retshistorie og Ret, moral og politik. Eventuelle overskridelser af grænseværdier vurderes dog for alle udbudte fag i foråret 2020.

Evalueringen er i foråret 2020 foretaget ud fra et individuelt, digitalt spørgeskema. Dette skyldes at det meste af semesterets undervisning blev afholdt som fjernundervisning grundet COVID-19. Evalueringsudvalget noterer med tilfredshed, at på trods af, at forårssemesterets undervisning gik online fra den ene dag til den anden, hvilket har været til stor belastning for mange studerende, så er forårets evalueringer af undervisningen og undervisningens fortsat positiv.

Grundet ændringen i evalueringsformen, har også alle hold foretaget slutevaluering. Svarprocenterne på fagene er generelt meget fine. De svinger mellem 32 og 42 procent. Alle fagledere har indgivet evaluering.

Evalueringsudvalget vurderer, efter gennemlæsning af det forelagte materiale, at samspillet mellem fagene på sjette semester ikke fungerer optimalt. Udvalget finder, at sammenhængen mellem fagene skaber både tidspres og stoftrængsel. Et særlig problem synes at være eksamensformen i Ret, Moral og Politik med løbende

² For bedre at kunne kortlægge de mere specifikke problemstillinger, de studerende oplever, vedtager Studienævnet, at der skal fremskaffes yderligere data omkring forholdene for både klyngevejledningen og den individuelle vejledning ved den kommende evaluering af bachelorprojektet i foråret 2020. Nævnet afventer Evalueringsudvalgets efterfølgende behandling heraf.

afleveringer. Udvalget understreger i den forbindelse betydningen af, at de studerende får optimale vilkår for at arbejde med BA-rapporten, som er første gang i deres studieforbølge, at de skal prøve kræfter med at skrive en større skriftlig afhandling. Udvalget indstiller derfor, at Studienævnet overvejer, hvilke tiltag der kan gøres for at sikre en mere hensigtsmæssig afvikling af sjette semester.

Evalueringsudvalget bemærker endvidere, at de studerende gennemgående oplever pensum som usammenhængende på en måde, der ikke er set tidligere. Det fremgår klart af de individuelle tilbagemeldinger fra studerende, at der har manglet en tydeliggørelse af, hvad der er vigtigt i pensum, og en forklaring af hvordan de forskellige temaer i pensum hænger sammen. Dette er særlig udtalt i de mere systematiske fag som Forvaltningsret og Ting- og Kreditorret, hvor mange studerende giver udtryk for, at pensumstoffet, herunder lærebøgerne, er usammenhængende.

Evalueringsudvalget bemærker i forlængelse heraf, at flere forårsfag har oplevet et fald i karaktergennemsnittet, og en ændring i fordelingen af karakterne, idet der for middelkaraktererne og de lavere karakterer er sket en bevægelse imod den lavere ende af skalaen, medens fordelingen af høje karakterer er uforandret. Igen gælder dette de mere systematiske fag som Forvaltningsret og Tings- og Kreditorret. Udvalget tolker denne udvikling som udtryk for, at overgangen til online-undervisning har haft forholdsmæssig større indvirkning på de fagligt svageste studerende.

Endeligt indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for forårssemesteret 2020 sendes en takkemail til alle faglederne, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

Bemærkninger til enkelte fag

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag:

For så vidt angår faget Forvaltningsret, bemærker evalueringsudvalget, at faget er generelt velfungerende. Enkelte studerende peger dog på, at der stilles øvelsesspørgsmål i til pensum, der endnu ikke er gennemgået.

For så vidt angår faget Tings-og kreditorret, bemærker evalueringsudvalget, at enkelte studerede peger på, at den tidsmæssige koordinering mellem behandling af emner på forelæsninger og seminarhold ikke altid er optimal. I enkelte tilfælde forløber der flere uger mellem behandlingen af et emne på forelæsning og på

seminarhold. Evalueringsudvalget noterer endvidere, at fagleder bemærker, at dele af case-materialet trænger til en opdatering.

Evalueringsudvalget bemærker yderligere, at fagets dumpeprocent fortsat overskrider Studienævnets grænseværdi på 10 procent (18,2 procent. F19: 14,7 procent). Evalueringsudvalget er klar over, at dette meget vel kan skyldes den særlige situation, der er opstået som følge af COVID-19, og tager i øvrigt til efterretning, at fagleder tilkendegiver at være opmærksom på problemstillingen.

For så vidt angår faget Retshistorie, finder evalueringsudvalget det problematisk, at 1) 34 procent af de studerende anfører, at de er uenige eller delvist uenige i, at sammenhængen mellem fagets faglige og pædagogiske opbygning er god, og 2) 42 procent af de studerende anfører, at de er uenige eller delvist uenige i, at det står klart for dem hvilke(n) viden, færdigheder og kompetencer de skulle opnå i faget. Udvalget beder om fagleders bemærkninger til disse to forhold.

For så vidt angår faget Ret, moral og politik, bemærker Evalueringsudvalget, at de studerendes tilbagemeldinger tydeligt giver udtryk for, at fagets online-undervisning har været yderst velfungerende, hvilket de studerende har været meget glade for. Udvalget bemærker endvidere, at de studerende i markant grad anfører, at arbejdsbyrden og arbejdsformen i faget er for stor, hvilket stiller sig i vejen for indlæring i faget og for deres arbejde med de andre fag på sjette semester; retshistorie samt bachelorprojektskrivningen.

Der er ingen yderligere overskridelse af Bachelorstudienævnets grænseværdier for eksamensaktiviteter i foråret 2020.

Evalueringsudvalget indstiller til Studienævnet, at ovenstående bemærkninger til enkelte fag kommunikeres til faglederne for faget i forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af bachelorstudienævnet.

Ad 5. Ny slutevaluering

Stud. jur. Melissa Tas har gennemprøvet spørgeskemaet, der skal benyttes til slutevaluering i efteråret 2020. Hun finder spørgeskemaet rigtig godt. Spørgeskemaet havde desuden en passende kort længde.

Ad 6. Eventuelt.

Evalueringsudvalget bemærker, at man nu er overgået til en ny evalueringsprocedure med individuel, digital evaluering. Dette har betydet en voldsom stigning i mængden af materiale, der skal gennemgås, hvilket kan gribe forstyrrende ind i evalueringsarbejdet, da væsentlige detaljer kan drukne i mængden af kommentarer. I forbindelse med behandling af data fra den digitale evaluering af efterårssemesteret 2020 vil udvalget fremkomme med forslag til, hvordan materialet bedst kan struktureres, så det kan gøres frugtbart anvendes i arbejdet med at evaluere uddannelsen.