

Til: Evalueringsudvalg under bachelorstudienævnet



MØDEREFERAT *GODKENDT*

2. APRIL 2020

Forum Evalueringsudvalg under Bachelor-studienævnet

Møde afholdt Fredag d. 20. marts 2020, kl. 10.00-12.00

Sted Mødet afholdt via Skype.

Referent Gitte Kornum

Til stede (udvalgsmedlemmer): Lektor Amnon Lev (formand), lektor, ph.d. Lin Adrian, stud.jur. Melissa Tas (Forenede Jurister) og stud. jur. Nana Hyttel Alrø (Konservative Jurister).

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

Ad 1. Velkomst og orienteringspunkter

Amnon Lev bød velkommen til udvalgets medlemmer. Medlemmerne foretog en introduktionsrunde.

Ad 2. Evaluering af eksamen vinter 2019-2020 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved vintereksamen 2019-2020.

Evalueringsudvalget noterede, at der er sket et fald i tilfredsheden, både for så vidt angår vurderingen af de studerendes faglige niveau og af de praktiske omstændigheder omkring gennemførelsen af eksamen. Udvalget bemærker dog samtidig, at dette fald korrelerer med en stigning i andelen af censorer, der *ikke* besvarer et givent spørgsmål. Det er efterfølgende blevet oplyst, at Censor-IT tæller gruppen af censorerne, der *ikke* besvarer et givent spørgsmål ('intet svar') med som en svarkategori på linje med svarkategorierne 'tilfredsstillende' og 'ikke tilfredsstillende'. En stigning i antallet af censorer, der ikke besvarer enkelte spørgsmål, skaber et uberettiget fald i procentfordeling i de to svarkategorier.

En fornyet udregning af procentfordelingen for de seneste fire semestre, i hvilken antallet af censorer, der ikke har besvaret pågældende spørgsmål, ikke inddrages, giver evalueringsudvalget grund til at vurdere, at censorerne fortsat afgiver en yderst positiv evaluering.

Evalueringsudvalget foreslår på den baggrund, at censorformandskabet overvejer at tilføje et mere nuanceret udbud af svarmuligheder. Stigningen af antallet af censorer, der ikke svarer på spørgsmål, kan i et vist omfang skyldes, at censorerne ikke mener at kunne besvare spørgsmålet inden for en af de to eksisterende kategorier.

Evalueringsudvalget bad om, at det måtte blive undersøgt, om de kommentarer fra censorerne, der omhandler konkrete eksaminationer, efterfølgende fremsendes til de berørte fagledere Team Planlægning har efterfølgende oplyst, at censorevalueringer ikke sendes videre til de berørte fag. I de fleste tilfælde er det ikke muligt at identificere, hvilke fag evalueringen knytter an til. JUR forhandler fortsat med Censor-IT om at inkludere et felt, hvor censor kan krydse af, hvilket fag vedkommende har afholdt eksamen i.

Evalueringsudvalget bemærker, at censorerne i deres kommentarer gentagne gange har peget på, at tidsplanerne for afholdelse af mundtlige eksaminer er så stram, at det bliver en stressfaktor. 4,4 procent vurderer det reelle timeforbrug ved eksamen og censur som utilfredsstillende. Evalueringsudvalget opfordrer Bachelorstudienævnet til at forholde sig til denne problemstilling.

Udvalget bemærker til slut, at flere censorer kommenterer, at der ikke er nogen form for forplejning, end ikke kaffe, under de ganske lange eksaminationsforløb. Evalueringsudvalget opfordrer også Bachelorstudienævnet til at forholde sig til denne problemstilling.

Ad 3. Undervisningsevaluering af uddannelser under Bachelorstudienævnet efteråret 2019

Generelle bemærkninger

Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer fra fagledere samt studerende og undervisere for fagene på 3. semester: EU-Ret, EU Law, International Law og Obligationsret. Valgfagene på 5. semester evalueres ikke i studienævnet ved denne termin, dog vurderes altid eventuelle overskridelser af grænseværdier for alle udbudte fag.

100 procent af fagene har evalueret (4 fag), og 90 procent af alle hold har evalueret (56 hold ud af 62), hvilket er en fremgang i forhold til forårssemestret 2019 (79

procent) og samlet set en yderst fin evalueringsprocent. Alle fagledere har indleveret evaluering.

SIDE 3 AF 7

Evalueringsudvalget noterer med tilfredshed, at der ud fra evalueringerne tegner sig et billede af en uddannelse, der overordnet set er i god gænge, og at de studerende gennemgående er tilfredse med pensum, undervisere og forelæsere.

Evalueringsudvalget bemærker dog, at der kan være et behov for at overveje sammensætningen af fag på tredje semester. Efter gennemlæsning af det forelagte materiale er det udvalgets vurdering, at konstellationen af fag på tredje semester i flere henseender er uhensigtsmæssig.

I løbet af tredje semester udbydes to mindre fag, International Law (5 ECTS) og EU Law (10 ECTS) samt to store fag, EU-Ret (10 ECTS) samt Obligationsret (15 ECTS). Det fremgår klart af det fremlagte materiale, at Obligationsret lægger beslag på en meget stor del af de studerendes studietid. De studerende anfører, at de prioriterer faget i en sådan grad, at det går ud over deres engagement i de andre fag, der udbydes i løbet af semestret. Mange holdevalueringer på de andre fag vidner om studerende, der møder uforberedte til timerne. Flere holdevalueringer peger på, at arbejdsbyrden på tredje semester er uforholdsmæssig stor. Tilbagemeldingen var gennemgående i samtlige fag, men dog særlig udtalt for International Law, der synes at være presset af de to store fag på semestret. Studentemedlemmerne i evalueringsudvalget bekræfter, at de studerende ofte beslutter sig for udelukkende at følge to af semesterets fag, medens resten af fagene udskydes til omprøve. Evalueringsudvalget bemærker i øvrigt, at en række af de kritikpunkter, der rejses i evalueringerne af de øvrige fag på tredje semester, meget vel kan skyldes, at de studerende har begrænset overskud til at engagere sig i det pågældende fag.

Evalueringsudvalget har forståelse for, at de studerende er nødt til at prioritere deres tid, hvilket indebærer, at de ikke kan afsætte lige meget tid til alle fag. Udvalget finder imidlertid, at den nuværende konstellation af fag på tredje situation er uholdbar. Evalueringsudvalget henstiller derfor til, at Studienævnet overvejer, hvordan der kan ske en mere hensigtsmæssig fordeling af de studerendes studiebyrde i løbet af BA-studiet.

Evalueringsudvalget bemærker, at øvelsesopgaverne i tre af de fag, der blev udbudt på tredje semester, alle havde afleveringsfrist i samme uge. Dette er oplagt uhensigtsmæssigt, og udvalget bemærker, at det må være muligt for de pågældende fagledere at koordinere afleveringsfristerne, således at dette ikke gentager sig.

Evalueringsudvalget er desuden opmærksomt på, at der fortsat er mange hold, hvor underviser ikke udfylder sin del af evalueringsskemaet. Udvalget opfordrer

faglederne til at erindre deres undervisere om vigtigheden af, at de tager del i evalueringsarbejdet. Evalueringsudvalget vil tage emnet op igen på et kommende møde.

Endeligt indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for efterårssemesteret 2019 sendes en takkemail til alle faglederne, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

Bemærkninger til enkelte fag

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag:

For så vidt angår faget EU Ret, bemærker evalueringsudvalget, at fagleder har givet en udførlig tilbagemelding. Faget er generelt velfungerende og fagleder har udviklet faget i tråd med opmærksomhedspunkterne fra sidste evaluering. Dog fremgår det af evalueringerne fra holdene, at både studerende og undervisere er af den opfattelse, at faget har en for detaljeret lektionsplan, samt at der fortsat er stoftrængsel i faget. Desuden bemærkes det i evalueringerne, at fagets case-opgaver er for opfattende. Disse punkter blev allerede nævnt i evalueringerne for foråret 2019.

Da fagleder ikke har adresseret disse bemærkninger i sin fagledertilbagemelding, anmoder Evalueringsudvalget fagleder om at uddybe sin tilbagemelding med at overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare disse forhold. Evalueringsudvalget bemærker i den forbindelse, at en del af den kritik, der rettes mod faget, kan hænge sammen med, at Obligationsret lægger beslag på så stor en del af de studerendes studietid på tredje semester, at i øvrigt prisværdige tiltag på andre fag, der kræver en vis indsats fra de studerendes side, opleves som en byrde af disse.

Evalueringsudvalget bemærker endvidere, at fagets dumpeprocent er steget på STO17 til 13,5 procent (F19: 12,5 procent, E18 (STO11): 3,8 procent), så den nu overskrider Studienævnets grænseværdi på 10 procent. I forlængelse heraf bemærkes samtidig, at en meget stor procentdel af de studerende udebliver fra eksamen (28 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at fagleder i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen.

For så vidt angår faget EU Law, bemærker evalueringsudvalget, at de studerende er fortsat meget positive over for faget. Evalueringsudvalget finder faget meget velfungerende med to meget velfungerende hold.

Amnon Lev forlod herefter mødet under behandling af faget International Law, da han er fagleder for faget.

For så vidt angår faget International Law, bemærker evalueringsudvalget, at faget virker som et meget velfungerende fag indholdsmæssigt med et sammenhængende og interessant fagligt indhold. Der ser ud til at være ændret på forelæsningerne i dette semester, således at de studerende nu finder fagets forelæsninger relevante og velfungerende, et kritikpunkt ved sidste evaluering.

Evalueringsudvalget ser dog en stor udfordring i, at der ser ud til at være et lavt fremmøde på fagets seminarhold, og at de studerendes engagement i faget er faldende, hvilket både studerende og undervisere bemærker i deres evaluering. De studerende oplyser selv, at de nedprioriterer faget.

Fagleder har meldt tilbage at være i kommunikation med prodekan for uddannelse om eventuelle ændringer for faget, herunder en ændring af fagets ECTS-point samt ændring af eksamen til firetimers tilstedeværelseseksamen. De studerende i evalueringsudvalget bemærker til eksamensformen, at det er en fordel for de bachelorstuderende at have prøvet fagets 24 timers hjemmeopgave eksamensform, inden de skal vælge valgfag på 5. semester. Især også fordi undervisning og eksamen, som eneste obligatoriske fag, foregår på engelsk. Her giver eksamensformen god ro til at afprøve en engelsksproget eksamen.

Evalueringsudvalget foreslår derfor, at faget og studienævnet bør overveje, om en løsning på fagets udfordringer kunne være, at faget placeres i en anden fagkonstellation. Evalueringsudvalget anser fagets problemstilling for at være af strukturel karakter, da betingelserne for faget langt fra er optimale med placeringen på, og sammensætning af fag på, tredje semester.

Evalueringsudvalget bemærker i denne sammenhæng, at noget tyder på, at faget Obligationsrets lægger beslag på for stor en del af de studerendes studietid på tredje semester, hvilket kan være en del af forklaringen på de studerende faldende engagement i andre fag.

Amnon Lev deltager herefter igen i mødet.

For så vidt angår faget Obligationsret, bemærker Evalueringsudvalget, at faget er endog meget velfungerende. Fagleder har givet en meget udførlig tilbagemelding på fagets indikatorer, og udvalget bemærker, at han tager de få problemer, der nævnes i holdevalueringerne, meget alvorligt. Udvalget bemærker desuden, at fagets forelæsninger, der tidligere af enkelte hold blev kritiseret for at være irrelevante, nu opleves som gode og relevante. De studerende er gennemgående meget positive i deres vurdering af såvel faglige indhold som den pædagogiske gennemførelse af undervisningen, ligesom de er meget glade for deres undervisere.

Evalueringsudvalget noterer, at der er sket en markant forbedring af fagets karaktergennemsnit 4,8 (F19: 3,9). Evalueringsudvalget finder fortsat, at karakterniveauet i faget er meget lavt, samt at dumpeprocenten er meget høj. Udvalget tager til efterretning, at fagleder tilkendegiver at have fokus på at hæve fagets karakterniveau yderligere. Udvalget tager endvidere til efterretning, at fagleder vil arbejde med at udvikle de studerendes evne til skriftlig fremstilling.

Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende oplever, at fagleder i Obligationsret fremtræder som meget tydeligt tilstedeværende i faget, hvilket anses for meget positivt.

Evalueringsudvalget behandlede 5. semesters valgfag, for så vidt angår overskridelse af Bachelorstudienævnets grænseværdier for eksamensaktiviteter, da Studienævnet har besluttet, at grænseværdierne vurderes ved alle fagudbud. For alle overskridelser beder Evalueringsudvalget fagleder om at overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare overskridelsen samt om at overveje, hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet.

For så vidt angår følgende fire fag, bemærker Evalueringsudvalget, at karakterfordelingen i fagene afviger markant fra den af Bachelorstudienævnet fastsatte grænseværdi for andelen af karaktererne 10 og 12 ved en eksamen på 60 procent.

Arbejdsret, hvor 61,3 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12 (E18: 57 procent, E17: 47,9 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget over grænseværdierne.

Retorisk argumentation, hvor 64,9 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12. Evalueringsudvalget bemærker, at faget tidligere har ligget markant over studienævnets grænseværdier (E18: 62,5 procent). På den baggrund indstiller udvalget, at Studienævnet indskærper over for fagleder, at der bør tages hånd om disse overskridelser.

Digital forvaltning, hvor 71,4 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12. Evalueringsudvalget bemærker, at faget er nyt.

Migration and Forced Displacement from Climate Change, hvor 61,9 procent af de studerende opnår karakteren 10 eller 12. Evalueringsudvalget bemærker, at faget er nyt.

For så vidt angår faget Børskriminalitet, bemærker Evalueringsudvalget, at karakterfordelingen i faget overskrider den af Bachelorstudienævnet fastsatte

grænseværdi for andelen af karaktererne 10 og 12 ved en eksamen, hvor 79,6 procent af de studerende opnår 10 eller 12 (E18: 59,2 procent, E17: 60,8 procent) og at karaktergennemsnittet endvidere overskrider Bachelorstudienævnets grænseværdi på 10, hvor karaktergennemsnittet ligger på 10,6 (E18: 9,2, E17: 9,1). På den baggrund indstiller udvalget, at Studienævnet indskærper over for fagleder, at der bør tages hånd om disse overskridelser.

For så vidt angår faget Diskriminerings- og ligestillingsret, bemærker Evalueringsudvalget, at dumpeprocenten i faget afviger markant fra den af Bachelorstudienævnet fastsatte grænseværdi for dumpeprocent på 10 procent (14,3 procent). Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke de senere år har ligget over grænseværdierne (E18: 6,7 // E17: 5,9).

For så vidt angår følgende fag, bemærker Evalueringsudvalget, at karakterfordelingen i fagene afviger markant fra den af Bachelorstudienævnet fastsatte grænseværdi for blankerprocent ved en eksamen på 30 procent.

The Digital Age and Intellectual Property Rights, hvor 30,8 procent blanker. Evalueringsudvalget bemærker, at faget er nyt.

EU-strafferet, hvor 33,8 procent blanker. Desuden udebliver mange fra eksamen. Evalueringsudvalget bemærker, at faget er nyt.

Evalueringsudvalget indstiller til Studienævnet, at ovenstående bemærkninger til enkelte fag kommunikerer til faglederne for faget i forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af bachelorstudienævnet. I den forbindelse skal det præciseres, at Studienævnet er bevidst om, såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf en stor del er generelle for hele uddannelsen.

Ad 6. Eventuelt.

Der var ingen bemærkninger til punktet eventuelt.