

Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand. jur. foråret 2020

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

| Cand. jur. speciale 2018-2019 – vurdering | | | | | | |
|---------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 |
| Samlet indtryk (meget godt/godt) | 60% | 60% | 52% | 66% | 56% | 61% |
| Samlet indtryk (meget dårligt/dårligt) | 3% | 5% | 18% | 6% | - | - |
| Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad) | 81% | 76% | 72% | 72% | 77% | 73% |
| Klyngevejledning (meget god/god) | 55% | 54% | 40% | 60% | 53% | 47% |
| Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig) | 11% | 5% | 19% | 15% | 10% | 15% |
| Individuel vejledning (meget god/god) | 85% | 86% | 75% | 86% | 73% | 82% |
| Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig) | 2% | 0% | 9% | 3% | 7% | 2% |
| For få vejledningstimer (behov) | 4% | 23% | 19% | 13% | 17% | 13% |
| Skriver flere sammen | 18% | 6% | 18% | 21% | 26% | 8% |

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. foråret 2020. Referat møde d. 21. september 2020

Ad 3. Specialeskrivning forår 2020 for uddannelsen cand. jur.

Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende fortsat overordnet set er godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i foråret 2020. De studerende oplever fortsat specialeforløbet som i høj grad tilfredsstillende og udbytterigt. Således finder 96 procent forløbet meget godt til nogenlunde (E19: 94 procent).

Evalueringsudvalget bemærker, at det er yderst positivt, at der for første gang i to år er flere studerende (20 procent) føler sig rustet til at skrive en større skriftlig opgave.

Evalueringsudvalget konstaterer, at færre studerende (46 procent, E19: 65 procent) vurderer, at bibliotekets ressourcer har dækket deres behov. I betragtning af COVID-19 er det ikke overraskende. Mange studerende bemærker, at den elektroniske adgang til materiale er en væsentlig ressource. Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet drøfter, om fakultetet fremover skal give de studerende permanent elektronisk adgang til udvalgt materiale i forbindelse med specialeskrivning.

Evalueringsudvalget bemærker, at der fortsat er varierende tilfredshed med udbyttet af specialeseminaret. Evalueringsudvalget er informeret om, at specialeseminaret er omlagt til to; et informations-seminar, der omhandler formalia, samt et speciale-seminar, der ligger lidt senere og udelukkende omhandler faglige aspekter af specialeskrivningen. En vurdering af virkningen af denne opdeling afventer efteråret 2020.

Evalueringsudvalget bemærker, at tilfredsheden med klyngevejledningen overordnet er lige så stor i som i efteråret (55 procent finder det meget godt eller godt, E2019: 54 procent). Evalueringsudvalget bemærker desuden, at de

studerende fortsat er meget tilfredse med deres individuelle faglige vejledning (90 procent finder vejledningen meget gode eller god, E19: 86 procent, F19: 75 procent).

Evalueringsudvalget konstaterer med tilfredsstillelse, at der er sket et markant fald i antallet af studerende, der oplever, at de får for lidt vejledning (4 procent, E19: 23 procent, F19: 19 procent). Kristian Dam Hove bemærkede, at den rene online-vejledning kan have skabt en mere fleksibel vejledningskontakt, da den er foregået mere løbende og har været nemmere at planlægge. Evalueringsudvalget vil følge, hvordan vejledningen kommer til at fungere i efteråret 2020.

Foranlediget af de problemer med individuel vejledning, der blev påpeget i evalueringen for foråret 2019, har evalueringsudvalget endnu en gang fået forlagt særtræk, der behandler procentfordelinger og fritekstsvar fordelt på vejlederkategori (professor, lektor, adjunkt, ph.d. samt ekstern lektor) for semestrene E2018 til og med F2020. Udvalget har gennemset dette materiale og vurderer fortsat ikke, at der kan udtrages systematiske eller generelle tendenser, der kan forklare udsving i tilfredsheden med den individuelle specialevejledning, og at stillingskategori kun har begrænset, om nogen, forklaringskraft i forhold til den oplevede kvalitet af individuel vejledning. Evalueringsudvalget vil derfor ikke fremover udtrække disse oplysninger til brug for udvalgets arbejde.

Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. foråret 2020. Referat møde d. 23. oktober 2020.

Specialeevaluering for cand. jur. foråret 2020

Mads Bryde Andersen orienterede om, at han fortsat er i gang med undersøgelsen om cand.jur.-specialevejledernes uddannelsesbaggrund. Rasmus Feldthusen bekræftede, at emnet tages op på et senere møde, når kortlægningen er afsluttet.

Rasmus Feldthusen bemærkede indledningsvist, at specialeskrivningen evalueres rigtig positivt. Thomas Riis istemte og bemærkede, at evalueringerne i F19 var usædvanligt dårlige, mens E19 var usædvanligt gode, så man må forvente, at evalueringerne for foråret 2020 giver det mest retvisende billede.

Studienævnet noterede, at klyngevejledningerne, som ellers er ens for cand. jur. og cand. soc., får dårligere evalueringer hos cand. jur. studerende. Mange studerende vurderer, at klyngevejledningen ligger for tidligt i forløbet. Det fremgår dog også, at de studerende, som deltager, får noget ud af klyngevejledningen. Nævnet vurderede, at det er vanskeligt at finde et tidspunkt, der passer alle. Astrid Poulsen oplyste om, at de studerende fortsat tilmelder sig specialet i semesteret før, men at skriveperioden nu først starter fire måneder før aflevering. Nævnet vurderede, at det i fremtiden kan være gavnligt at få evalueringstallene fordelt pr. klynge.

Til gengæld bliver virtuel, individuel vejledning vurderet særligt positivt, og det er indtrykket, at den fleksible form er kommet for at blive.

Nævnet drøftede, at mange studerende fortsat ikke føler sig klædt godt nok på til at skrive specialet. De føler sig ikke trænet nok i akademisk opgaveskrivning.

Nogle vejledere bruger første vejledningsgang på at samle alle deres specialestuderende, hvilket ser ud til at fungere godt.

Rasmus Feldthusen mente, at det fortsat er bemærkelsesværdigt, at studerende, der skriver i grupper, gennemsnitligt får højere karakterer.

Evaluering af specialeskrivningsprocessen forår 2020 – cand. jur. studenterbesvarelser

Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, at de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden; 21. januar 2020 til og med 19. august 2020. Evalueringsperioderne følger fakultetets indleveringsperioder for speciale. Næste periode er således ultimo august 2020 – 20. november? Idet de studerende fra og med efteråret 2020 har 4 i stedet for 6 måneder til at skrive deres speciale.

Evalueringsprocenten er steget en del, så der nu er 58%, der bevarer (E2019: 37%). Karakterniveauet er fortsat ganske pænt, 9,9, og sammenlagt højere end sidste semester (E2019: 9,6). Der gives fortsat højere karakterer til studerende, der skriver flere sammen.

| Specialekarakterer givet i foråret 2020 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------|----|---|---|----|----|-----|-----|-------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Speciale F20 | -3 | 0 | 2 | 4 | 7 | 10 | 12 | Antal | snit uden -3 | E19 | F19 | E18 | F18 | E17 | F17 | E16 |
| Individuelt | 67 | 1 | 4 | 12 | 64 | 73 | 88 | 310 | 9,5 | 9,0 | 9,2 | 9,1 | 8,9 | 9,3 | 9,3 | 8,7 |
| Kollektivt | 2 | 0 | 0 | 2 | 5 | 46 | 54 | 109 | 10,8 | 11,1 | 10,5 | 10,8 | 11,2 | 10,4 | 10,2 | 10,8 |
| I alt | 69 | 1 | 4 | 14 | 69 | 119 | 142 | 419 | 9,9 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9 |

*) Karakterfordelingen indeholder denne gang ordinærexamen.

Hovedpunkter i besvarelserne

"Covid-19-nedlukningen taget i betragtning synes jeg, at Fakultetet har gjort det godt."

- *Det samlede indtryk* af specialeforløbet er lige så godt som E2019, idet 60% fortsat benævner specialeforløbet "godt" eller "meget godt". I alt finder 96% forløbet godt eller nogenlunde (E2019: 94%).
- Der er dermed kun 3% (4 personer) finder det samlede indtryk af specialeforløbet dårligt (E2019: 5%). Ingen af disse har benyttet muligheden for at uddybe. (Uddybningsmulighed tilføjet efter at 18% studerende i F2019 havde et dårligt samlet indtryk af specialeforløbet).
- De studerende er endnu bedre rustede til at gå i gang, 81% (E2019: 76%).
- Karakterniveauet er fortsat ganske pænt, 9,9, og sammenlagt højere end sidste semester (E2019: 9,6). Der gives fortsat højere karakterer til studerende, der skriver flere sammen.
- De fleste synes, det er gået godt på trods af COVID-19. Dog finder enkelte at det har været for ensomt samt at de godt ville have haft mere støtte og information fra fakultetet.
- De studerende er blevet langt mere sikre på de faglige aspekter af specialeskrivningsprocessen i dette semester. 50% er sikre på det faglige niveau (E2019: 38%) samt at studiet har forberedt dem på at skrive en større skriftlig akademisk opgave (44% / E2019: 21%).
- En del nævner dog fortsat i kommentarsporet, at de savner at blive trænet i at skrive akademiske opgaver og akademisk, selvstændig litteratursøgning.
- De studerende er også i dette semester rigtigt glade for vejledningstilbuddene.
- Indholdet i klyngevejledningen vurderes lige så godt som efteråret 2019 end i foråret. 55% (E19: 54%) af de der deltager i klyngevejledningen finder tilbuddet godt eller meget godt. Desværre vurderer 11% vejledningen som dårlig (E19: 5%).
- De studerende er meget tilfredse med deres individuelle faglige vejledere og skriver, at vejlederne har været kompetente, hjælpsomme og yderst tilgængelige på telefon og mail, hvilket har været værdsat under COVID-19 nedlukningen.
- 30% af de specialestuderende har modtaget mindre end de tildelte 3*45 minutter. Dog mener 94%, at de har fået en passende mængde individuel vejledning. Kun 7 personer (4%) har krydset af, at de har fået for lidt vejledning. (Uddybningsmulighed tilføjet da omkring en tredjedel af de studerende får minde vejledning end tildelt).
- Antallet af studerende, der vælger at skrive i grupper er steget til 18% igen (E2019: 6%).

- Modsat E2019, kommenterer flere specialestuderende igen utilfredshed med, at valg af specialeemne ligger i semesteret før selve specialeskrivningen.

Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?

| | meget godt | godt | nogenlunde | dårligt | Meget dårligt* | ved ikke* |
|-------------------|------------|------|------------|---------|----------------|-----------|
| Forår 2020 | 13% | 47% | 36% | 1% | 2% | 2% |
| Efterår 2019 | 13% | 47% | 34% | 3% | 2% | 0% |
| Forår 2019 | 11% | 41% | 30% | 11% | 7% | 0% |
| Efterår 2018 | 14% | 52% | 28% | 4% | 2% | 1% |
| Forår 2018 | 15% | 41% | 38% | 4% | 0% | 2% |
| Efterår 2017 | 20% | 41% | 32% | 4% | 3% | 1% |
| Forår 2017 | 14% | 46% | 33% | 4% | - | - |
| Efterår 2016 | 15% | 48% | 30% | 7% | - | - |

*svarmulighed givet for første gang efterår 2017

Forslag til forbedringer foreslår de specialestuderende:

- I lighed med alle de tidligere specialeevalueringer efterlyser de studerende mere træning i, hvordan man skriver større videnskabelige opgaver. Også i år er der forslag om at udbyde obligatorisk undervisning om videnskabelige metoder.
- Forslag om en fælles forelæsning om formkrav midt i forløbet. Det er først når man når til at strukturere specialet, at man har de gode spørgsmål til en bibliotekar.
- Gavnligt, hvis der i starten af forløbet var flere specialeseminarer med konkrete emner, f.eks. metode, vælg/afgrænse problem.
- Det kunne også være faglige oplæg fra lektorerne om hvilke spændende emner, der forskes i på fakultet.
- Tidligt at tage stilling til fag/emne i november når de fleste først har tid fra februar.
- At sikre fremtidige studerende bedre adgang til materiale o.l. under en ny pandemi
- Mulighed for at få indflydelse på vejleder.
- At individuel vejleder holder fælles første møde for alle sine speciale (positiv erfaring fra F2020), hvor der omtales praktiske detaljer omkring specialeforløbet, indledende drøftelse af hvert emne og problemstilling og først derefter indgives specialekontrakten.

Bemærkning fra Studie- og karrierevejledningen for forår 2020: Der har været eksperimenteret med tidspunktet for afholdelse af specialeseminarer, ligesom der er et særskilt intromøde om tilmelding til specialet. Dette for at sikre, at information om selve skriveprocessen ligger så tæt på selve specialeforløbet som muligt. Det er vanskeligt at forestille sig, at man vil lykkes med at afholde et seminar midt i forløbet, med mindre dette tilbydes som en workshop. Man skal i så fald være meget skarp i formidlingen af forskellen på infomøde om tilmelding, specialeseminar, klyngevejledning og evt. workshop. Man kan risikere, at de studerende går vild i tilbuddene. Man kan også overveje at filme specialeseminaret, så det er tilgængeligt f.eks. i Absalon?

Skriveprocessen

"Studiet forbereder ikke de studerende i tilstrækkelig grad på at skrive større akademiske opgaver".

I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?

| | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2015 |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | 6 |
| I høj grad | 20% | 11% | 19% | 17% | 22% | 27% | 24% | 20% | 22% |
| I nogen grad | 61% | 65% | 53% | 55% | 55% | 46% | 55% | 52% | 54% |
| I mindre grad | 15% | 20% | 20% | 24% | 20% | 23% | 18% | 23% | 18% |

I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?

| | | | | | | | | | |
|------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Slet ikke | 4% | 4% | 8% | 3% | 2% | 3% | 3% | 5% | 4% |
| Ved ikke | 1% | 0% | 0% | 0% | 1% | 1% | 0% | 0% | 1% |

De fleste specialeskrivningsstuderende (60%) har et godt eller meget godt indtryk af hele specialeskrivningsforløbet. De fleste (81%) føler også at studiet rustede dem til at skrive specialet og påbegynde processen. Færre personer i år mener at studiet ikke rustede dem til at gå i gang med specialet. Flere har gennemført på normeret tid (6 mdr.), 92% (E2019: 84%)

De studerende er, som i sidste semester, godt sikre på formkrav og nogenlunde sikre på krav til vejledningen. Til gengæld er de studerende lang mere sikre på de faglige aspekter af specialeskrivningsprocessen i dette semester. 50% (4-5) er sikre på det faglige niveau (E2019: 38%) samt at studiet har forberedt dem på at skrive en større skriftlig akademisk opgave (44% 4-5 / E2019: 21%). Nogle af de specialestuderende bemærker dog fortsat i kommentarsporet, at uddannelsen ikke ruste dem til at skrive større skriftlige opgaver.

Hvor sikker var du på det faglige niveau? (før og efter du skrev speciale) Hvor 5 er mest sikker og 1 er mindst sikker

| Hvor sikker var du | Forventning fagligt indhold | | Det faglige niveau | | | Krav til vejledning | | | | Studiet forberedte til større akademisk opgave | | | | Formkravene | |
|---------------------|-----------------------------|-------|--------------------|-------|------|---------------------|------|-------|------|------------------------------------------------|------|-------|------|-------------|------|
| | F20 | E19 | F20 | E19 | E19 | F20 | F20 | E19 | E19 | F20 | F20 | E19 | E19 | F20 | E19 |
| | Start | Start | Slut | Start | Slut | Start | Slut | Start | Slut | Start | Slut | Start | Slut | Slut | Slut |
| 4 - 5 sikre | 48% | 33% | 50% | 33% | 38% | 55% | 65% | 50% | 56% | 45% | 44% | 22% | 21% | 67% | 77% |
| 1 - 2 usikre | 18% | 28% | 14% | 31% | 18% | 16% | 13% | 28% | 15% | 22% | 25% | 48% | 44% | 9% | 9% |
| 1 mindst | 4% | 3% | 3% | 4% | 2% | 4% | 4% | 7% | 3% | 9% | 6% | 13% | 13% | 3% | 2% |
| 2 | 14% | 25% | 11% | 27% | 16% | 12% | 9% | 21% | 12% | 13% | 19% | 35% | 31% | 6% | 8% |
| 3 | 34% | 39% | 36% | 36% | 44% | 29% | 22% | 23% | 29% | 33% | 31% | 29% | 34% | 25% | 13% |
| 4 | 37% | 25% | 41% | 26% | 31% | 27% | 36% | 23% | 27% | 32% | 29% | 17% | 11% | 43% | 36% |
| 5 mest | 11% | 8% | 9% | 7% | 7% | 28% | 29% | 27% | 29% | 13% | 15% | 5% | 10% | 24% | 41% |

"Vi har jo alle været ramt af coronakrisen, og det har helt sikkert været en hæmsko - det var det også for mig i forhold til litteratur, men det er jo force majeure. Jeg synes dog det har været enormt godt, at der har været fjernadgang til mange databaser - for os, der bor mere end en time fra universitetet, og som arbejder bedst hjemmefra, har det virkelig været en kæmpe gave. Det er helt sikkert en god idé at give til specialestuderende fremover - corona eller ej"

Færre (46%) vurderer, at bibliotekets ressourcer har dækket deres behov. Dette er et fald i forhold til sidste semester (E2019: 65%). Det skyldes formodentlig primært COVID-19. En del studerende nævner den manglende adgang til biblioteket som en hæmsko, men roser også bibliotekarerne for at hjælpe. 63% af de, få, der har benyttet den individuelle litteratursøgning, bemærker ligeledes, at de fik et godt udbytte (E2019: 55%).

Har bibliotekets ressourcer dækket dit behov for litteratur m.v.?

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 |
|-----------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Passende/Har dækket mit behov* | 46% | 65% | 64% | 66% | 64% | 71% | 66% |
| For lidt/Det har ikke dækket mit behov* | 32% | 26% | 20% | 19% | 16% | 15% | 12% |
| Ikke noget behov/Ved ikke* | 22% | 9% | 15% | 16% | 21% | 14% | 22% |

Tidsforbrug

Hvor lang tid har du brugt på specialet? *

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 0-6 mdr. | 92% | 82% | 79% | 76% | 88% | 68% | 85% | 81% | 81% |
| 0-3 mdr. | 22% | 17% | 19% | 12% | 10% | 16% | 12% | 14% | 15% |
| 4-6 mdr. | 70% | 65% | 60% | 64% | 78% | 52% | 74% | 67% | 66% |
| 7-12 mdr. | 8% | 14% | 16% | 19% | 11% | 26% | 13% | 14% | 16% |
| > 1 år | 0% | 4% | 5% | 4% | 1% | 6% | 2% | 5% | 2% |

*:Spørgsmålet blev til og med efteråret 2019 stillet som "Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt"

Langt de fleste studerende skriver nu deres speciale indenfor nomineret tid, 92 % (F2019: 82 %), heraf har 70% brugt 4-6 måneder.

De få specialestuderende (13 personer), som har brugt over 6 måneder på deres speciale, angiver de samme grunde som ved de seneste semestre; sygdom, arbejde, familie, stress, COVID-19, andre eksamener og personlige forhold.

F20 Der er fortsat ganske få studerende, og nu endnu færre, 7% (E2019: 15%), der har fag ved siden af specialeskrivningen, mens 68% (E2019: 73%) fortsat har mere end 10 timers arbejde sideløbende med specialeskrivningen

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 0-20 timer/ugen | 17% | 23% | 19% | 20% | 17% | 25% | 19% | 22% | 21% |
| 21-25 timer/ugen | 23% | 24% | 36% | 27% | 27% | 18% | 29% | 24% | 23% |
| 26-30 timer/ugen | 22% | 19% | 22% | 22% | 25% | 26% | 22% | 24% | 26% |
| 31-37 timer/ugen | 26% | 23% | 18% | 21% | 24% | 18% | 19% | 14% | 20% |
| 38-50 timer/ugen | 8% | 3% | 4% | 7% | 4% | 10% | 10% | 11% | 9% |
| Over 50 timer/ugen | 5% | 6% | 2% | 2% | 4% | 2% | 1% | 4% | 2% |

Har du haft fag sideløbende med specialet?

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ja | 7% | 15% | 18% | 18% | 17% | 26% | 13% | 15% | 15% |
| Nej | 90% | 84% | 82% | 82% | 83% | 73% | 86% | 84% | 84% |
| Ved ikke | 2% | 1% | 0% | 0% | 0% | 1% | 0% | 1% | <1% |

Har du haft mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet?

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ja | 68% | 73% | 77% | 69% | 70% | 63% | 79% | 70% | 68% |
| Nej | 30% | 26% | 22% | 30% | 29% | 36% | 20% | 28% | 30% |
| Ved ikke | 2% | 1% | 1% | 2% | 1% | 1% | 0% | 1% | 1% |

Specialeseminar

Der er sket en nedgang i antallet af studerende, der deltager i specialeseminaret, 49% (Efterår 2019: 57%). De studerende der ikke deltog i specialeseminaret begrundet det med sygdom, arbejde eller fordi de ikke fandt det relevant.

Kommentar fra studie- og karrierevejledningen for forår 2020: Dette kan skyldes forvirring om, hvad der var infomøde om tilmelding, og hvad der var specialeseminar. Fremover vil der være mere opmærksomhed på kommunikationen om dette.

| Har du deltaget i Specialeseminaret? | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
| Ja | 49% | 57% | 53% | 47% | 52% | 46% | 37% | 52% | 50% |
| Nej | 49% | 41% | 46% | 52% | 47% | 53% | 63% | 47% | 50% |
| Ved ikke | 2% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 0% | 0% | 0% |

| I hvilken grad rustede specialeseminaret dig til at gå i gang med specialet?*) | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 |
| I høj grad | 3% | 13% | 3% | 12% | 9% | 15% | 7% |
| I nogen grad | 56% | 57% | 43% | 49% | 42% | 49% | 55% |
| I mindre grad | 20% | 27% | 42% | 33% | 42% | 29% | 28% |
| Slet ikke | 21% | 3% | 12% | 7% | 4% | 7% | 10% |
| Benyttede ikke tilbuddet | 49% | 40% | 44% | 50% | 46% | 48% | 59% |

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i specialeseminaret.

Klyngevejledning

"Stor variation i hvor langt de studerende var nået. Derfor var der ikke et fælles ståsted."

"Rigtig god klyngevejleder - god generel vejledning med konkrete eksempler."

Halvdelen, 50%, deltog i klyngevejledningen, hvilket er en lille stigning (Efterår 2019: 45%). Forsat godt halvdelen finder klyngevejledningen 'god' eller 'meget god' (55%, efteråret 2019: 54%).

Til gengæld finder 70% i foråret 2020, at klyngevejledningen ligger på et passende tidspunkt. Godt at den første klynge ligger i semesteret før. Det er langt mere end tidligere (efterår 2019: 50%).

I kommentarerne til klyngevejledningen skriver de specialestuderende, at vejledningen generelt er god. Der efterlyses dog fra enkelte fortsat et mere fagnært omdrejningspunkt. Samtidig bemærkes det, at de studerende nogle gange er så langt fra hinanden i processen at det er svært at arbejde i klynger. I modsætning til sidste semester passer enkelte ikke ind i deres klynge (afholdelsessprog eller emne).

Der er stort set ingen kommentarer fra de specialestuderende som ikke deltog i klyngevejledningen. Næsten halvdelen af de adspurgte (44%) ved ikke, hvilket forskningscenter, der udbyder deres klyngevejledning.

| Har du deltaget i Klyngevejledning? Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen? *) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Svarmuligheder | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
| Ja | 5% | 28% | 41% | 11% | 54% | 31% | 52% | 29% | 26% |
| Meget godt | 9% | 1% | 5% | 1% | 1% | 10% | 12% | 7% | 8% |
| Godt | 46% | 26% | 4% | 29% | 49% | 43% | 35% | 1% | 38% |
| Ved ikke | 1% | 2% | 4% | 3% | 7% | 0% | 2% | 1% | 1% |
| Middel | 35% | 42% | 40% | 26% | 37% | 38% | 45% | | |

| | | | | | | | |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Dårlig | 9% | 5% | 15% | 6% | 8% | 15% | 8% |
| Meget dårlig | 2% | 0% | 4% | 9% | 2% | 0% | 1% |
| Ved ikke | 51% | 54% | 57% | 71% | 62% | 67% | 68% |

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

| Tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?*) | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Svarmuligheder | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 |
| Lå for tidligt | 14% | 20% | 30% | 27% | 17% | 20% | 13% |
| Lå på et passende tidspunkt | 70% | 50% | 59% | 54% | 54% | 49% | 60% |
| Lå for sent | 16% | 30% | 11% | 19% | 29% | 31% | 27% |
| Ved ikke | 49% | 42% | 50% | 60% | 55% | 57% | 63% |

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

| Hvilket forskningscenter var din klyngevejleder tilknyttet? | |
|-------------------------------------------------------------|------------|
| | Forår 2020 |
| Ved ikke | 44% |
| iCourts | 2% |
| CeBil | 1% |
| CECS | 0% |
| CEVIA | 11% |
| CIIR | 7% |
| CILCC | 1% |
| CIS | 3% |
| CME | 11% |
| CORA | 7% |
| WELMA | 5% |
| Andet | 8% |

Individuel vejledning

De specialestuderende er ligesom sidste semester, E2019, rigtig godt tilfredse med den individuelle vejledning og vejlederne. Hele 90% finder vejledningen god (E19: 86%). Heraf 58% 'meget god' (E2019: 43%). To personer har oplevet dårlig vejledning.

En tredjedel af de specialestuderende har modtaget mindre end de tildelte 3*45 minutter. Dog har kun 7 personer (4%) har krydset af, at de har fået for lidt vejledning. Tre bemærkninger har med vejleder at gøre, resten, inklusiv 'andet', der relaterer sig til COVID-19 er personligt. 94% mener de har fået en passende mængde individuel vejledning (E2019: 75%).

"Super fint udbytte - særligt når man tænker på, at det hele skulle foregå lidt anderledes pga. corona."

De studerendes kommentarer roser vejlederne. De er fagligt kompetente, engagerede og gode til at afklare problemer i skriveprocessen. Vejlederne har været hjælpsomme, hurtige til at svare hurtigt og stået til rådighed over telefon og mail, hvilket under COVID-19 har været en stor hjælp og tryghed for de specialestuderende.

Enkelte vejledere har dog været svære at få fat på. Der er ingen bemærkninger om vejledere, der ikke kender det fagområdet, de vejleder i.

Det ser fortsat ikke ud til, at stillingskategori har nogen større, systematisk forklaringskraft i forhold til den oplevede kvalitet af individuel vejledning.

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? *)

| Svarmuligheder | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Meget god | 58% | 43% | 47% | 50% | 39% | 53% | 42% |
| God | 32% | 43% | 28% | 36% | 34% | 29% | 36% |
| Middel | 9% | 13% | 16% | 11% | 21% | 16% | 16% |
| Dårligt | 1% | 0% | 5% | 3% | 5% | 1% | 5% |
| Meget dårlig | 1% | 0% | 4% | 0% | 2% | 1% | 2% |
| Benyttede ikke tilbuddet | 4% | 1% | 2% | 2% | 2% | 4% | 3% |

*) Beregnet til 100% af de, der *benytter* den individuelle vejledning

Hvad var din vejleders titel?

| | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Intern ViP | 83% | 92% | 81% | 81% | 77% | 86% | 77% | 88% | 58% |
| Professor | 54% | 59% | 49% | 50% | 48% | 55% | 49% | 62% | 38% |
| Lektor | 24% | 17% | 19% | 13% | 18% | 16% | 19% | 18% | 13% |
| Adjunkt | 3% | 5% | 3% | 10% | 3% | 7% | 4% | 4% | 3% |
| U89ol.Ph.d. | 2% | 11% | 10% | 8% | 8% | 8% | 5% | 3% | 4% |
| Ekstern lektor | 17% | 8% | 19% | 19% | 23% | 14% | 21% | 12% | 42% |

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dine behov?

| | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Passende | 94% | 75% | 77% | 83% | 78% | 84% | 78% | 82% | 82% |
| for lidt | 4% | 23% | 19% | 13% | 17% | 13% | 18% | 14% | 14% |
| ikke behov | 2% | 2% | 4% | 3% | 5% | 3% | 4% | 4% | 4% |

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)

| Svar | F2020 | E2019 | F2019 | E 2018 | F 2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|--------------------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| < 3*45 min. | 31% | 27% | 40% | 27% | 35% | 37% | 36% | 32% | 31% |
| 3*45 min. | 30% | 37% | 26% | 24% | 22% | 25% | 26% | 33% | 28% |
| 3 timer | 19% | 18% | 19% | 21% | 21% | 18% | 18% | 18% | 18% |
| 4 timer | 12% | 8% | 8% | 19% | 8% | 13% | 11% | 13% | 14% |
| 5 timer eller mere | 7% | 11% | 8% | 8% | 14% | 8% | 9% | 4% | 9% |

Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen? (Sæt eventuelt flere krydser)

| | Forår 2020 | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|
| | Procent | Antal |
| Vejleders form virkede ikke for mig | 0% | 0 |
| Vejleder havde ikke tid til at vejlede på det tidspunkt jeg havde behov for vejledning | 14% | 1 |
| Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder | 29% | 2 |
| Personlige forhold | 14% | 1 |
| Ikke behov for vejledning | 0% | 0 |
| Ved ikke | 0% | 0 |
| Andet | 43% | 3 |

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende:

| Spørgsmål | termin | passende | for lidt | ikke behov |
|----------------------------------|--------------|------------|------------|------------|
| Generelle metodiske diskussioner | F2020 | 69% | 11% | 20% |
| | E2019 | 67% | 23% | 11% |
| | F2019 | 64% | 23% | 13% |
| | E2018 | 74% | 18% | 8% |

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende:

| | F2018 | 63 % | 22 % | 15 % |
|-------------------------------------------------------------|--------------|------------|-----------|------------|
| | E2017 | 65 % | 18 % | 18 % |
| | F2020 | 89% | 8% | 4% |
| Drøftelse af problemformulering og disposition af specialet | E2019 | 91% | 8% | 1% |
| | F2019 | 78% | 18% | 4% |
| | E2018 | 90% | 8% | 2% |
| | F2018 | 79 % | 19 % | 3 % |
| | E2017 | 89 % | 7 % | 4 % |
| | F2020 | 71% | 9% | 20% |
| Spørgsmål omkring indsamling og Bearbejdning af materialet | E2019 | 65% | 25% | 11% |
| | F2019 | 64% | 23% | 13% |
| | E2018 | 75% | 15% | 9% |
| | F2018 | 64 % | 23 % | 13 % |
| | E2017 | 64 % | 19 % | 18 % |

Skriveform

"Til tider svært ikke at have en sparingspartner, ved klynge er det muligt at finde nogen at sparre med dog."

"Det giver god fleksibilitet at skrive alene."

"Jeg skrev BA sammen med en kammerat, og jeg er kommet frem til, at jeg foretrækker dette, da man således får andre øjne på og input til afhandlingen."

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?

| | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Alene | 82% | 88% | 83% | 79% | 74% | 92% | 78% | 83% | 85% |
| Gruppe | 18% | 6% | 18% | 21% | 26% | 8% | 22% | 17% | 15% |

Der er igen næsten en femtedel, der skriver speciale flere sammen. Kommentarsporet matcher de tidligere semestre; de, der skriver alene fremhæver, at de mangler faglig sparring men også, at det var nemmest at strukturere sin tid alene og at selvbestemmelse er en fordel. Adskillige anbefaler dog studerende at skrive flere sammen. Især under COVID-19 bliver det ensomt at skrive alene. De studerende som har skrevet i grupper har været tilfredse med deres valg, da den faglige sparring har højnet specialets indhold og proces.

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?

| | Forår 2020 | Efterår 2019 | | | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 |
|--------------------|------------|--------------|---------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | I alt | Alene Flere*) | | | | | | |
| Rigtig godt | 32% | 18% | 14% | 83% | 26% | 32% | 30% | 26% | 35% |
| Godt | 31% | 39% | 41% | 17% | 27% | 29% | 39% | 25% | 31% |
| Nogenlunde | 21% | 20% | 22% | 0% | 17% | 21% | 18% | 24% | 15% |
| Dårligt | 1% | 3% | 35% | 0% | 8% | 2% | 1% | 6% | 3% |
| Ved ikke | 15% | 19% | 20% | 0% | 21% | 15% | 12% | 19% | 16% |

*) besvaret af 6 personer.

Øvrig data

Samlet svarprocent (i parentes: Afleveret i første forsøg)

| | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 |
|--------------------|------------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-------|-------|
| Svarprocent | 58% | 37% (28%) | 34% (25%) | 43% (52%) | 41% | 52% | 73% | 86% |
| antal svar | 168 | 94 (71) | 167 (132) | 116 (89) | 159 | 106 | 409 | 274 |

Afleverede specialer **292** 252*) 521 270 (170) 390 206 563 319

*) antal personer, der har indleveret specialer. Heraf 35 personer, der har skrevet flere sammen E2019.

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? (i parentes: Antal)

| | Forår 2020 | Efterår 2019 | Forår 2019 | Efterår 2018 | Forår 2018 | Efterår 2017 |
|------------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| 1. forsøg | 90% (151) | 76% (71) | 79% (132) | 74% (89) | 95% | 59% |
| 2. forsøg | 6% (10) | 16% (15) | 14% (23) | 21% (25) | 3% | 29% |
| 3. forsøg | 4% (7) | 9% (8) | 7% (12) | 6% (7) | 2% | 11% |

Hvordan fungerede det at benytte Absalon i forbindelse med klyngevejledningen?

| Svarmuligheder | Forår 2020 | Efterår 2019 | Forår 2019 | Efterår 2018 | Forår 2018 | Efterår 2017 | Forår 2017 | Efterår 2016 | Forår 2016 |
|--------------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|
| Rigtig godt | 1% | 4% | 3% | 3% | 1% | 5% | 2% | 1% | 2% |
| Godt | 17% | 12% | 10% | 10% | 10% | 10% | 10% | 9% | 11% |
| Nogenlunde | 14% | 12% | 16% | 12% | 17% | 10% | 13% | 11% | 10% |
| Dårligt | 7% | 10% | 7% | 7% | 4% | 12% | 8% | 8% | 4% |
| Ved ikke | 61% | 62% | 63% | 68% | 69% | 64% | 67% | 72% | 73% |

Har du benyttet muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 | F2016 | E2015 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ja | 13% | 16% | 17% | 26% | 17% | 24% | 16% | 19% | 8% | 20% |
| Nej | 78% | 84% | 80% | 72% | 80% | 72% | 79% | 78% | 90% | 78% |
| Ved ikke | 9% | 0% | 3% | 2% | 3% | 4% | 5% | 3% | 2% | 2% |

Hvordan var udbyttet af den individuel vejledning i litteratursøgning? (Af deltagerne)

| Svarmulighed | F2020 | E2019 | F2019 | E2018 | F2018 | E2017 | F2017 | E2016 |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Meget godt | 37% | 40% | 35% | 24% | 33% | 19% | 10% | 25% |
| Godt | 26% | 15% | 35% | 41% | 36% | 10% | 9% | 25% |
| Nogenlunde | 29% | 40% | 23% | 30% | 28% | 7% | 6% | 31% |
| Dårligt | 8% | 5% | 6% | 5% | 3% | 2% | 1% | 19% |
| Har ikke benyttet tilbuddet** | 76% | 77% | 69% | 68% | 77% | 62% | - | - |