



Censorevaluering af vintereksamen 2018-2019

For uddannelser under begge studienævne.

Kommentarer fra studienævne samt studienævnenes evalueringsudvalg efterfulgt af censorernes tilbagemelding m. administrative kommentarer for først BA jur. efterfulgt af uddannelserne under kandidatstudienævnet.

Censorevalueringen vintereksamen 2018-2019 BA jur.

Bachelorstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. 25. marts 2019

Ad 2. Evaluering af eksamen vinter 2018-2019 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Generelt er evalueringerne meget positive.

Evalueringsudvalget noterer sig, at case-materialet i visse tilfælde ikke er blevet fremsendt til censor inden eksaminationen og indstiller, at dette sker, således at censorerne sikres de bedst mulige arbejdsvilkår.

Evalueringsudvalget bemærker, at censorerne gennemgående peger på, at skemalægningen af mundtlige eksaminer er så stram, at det i praksis kan være svært at gennemføre eksaminerne på normeret tid.

Udvalget bemærket desuden, at flere censorer oplever problemer med kommunikationen, som tilgår deres ku-mail, som de imidlertid ikke altid efterser. Evalueringsudvalget indstiller derfor, at censorerne, i forbindelse med fremsendelse af eksamensmateriale, informeres om muligheden af at viderestille ku-mails til en privat mailkonto. I den forbindelse bør nummeret på KU IT-servicedesk oplyses.

Evalueringsudvalget noterer sig i øvrigt, at flere censorerne vurderer, at der er en bekymrende stor forskel i den måde, hvorpå eksaminerne gennemføres. På baggrund heraf indstiller Evalueringsudvalget, at Studienævnet overvejer, hvorledes, og ud fra hvilke kriterier, eksaminationerne gennemføres på Det Juridiske Fakultet. Udvalget bemærker, at dette spørgsmål ligger i forlængelse af og er en forudsætning for at realisere udvalgets arbejde med grænseværdier for karaktersnit og fordeling af karakterer.

Flere censorer bemærker, at det nuværende evaluerings-skema er beregnet til mundtlig eksamen, og at en lang række af spørgsmålene ikke er relevante for censorer, der optræder i andre sammenhænge (eksamenskommission). Evalueringsudvalget henstiller til, at Censor-it overvejer at indføre en svarkategori "ikke relevant", således, at censorerne alene kan svare på de for dem relevante spørgsmål.

Bachelorstudienævnet Referat fra møde d. 8. april 2019

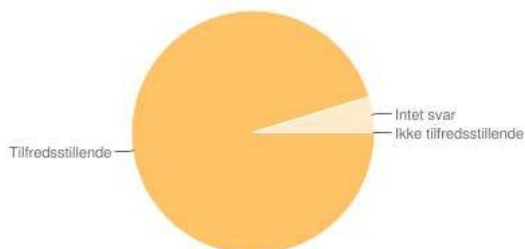
På baggrund af indstillingen fra evalueringsudvalget, indstiller nævnet til, at fakultetets studieledelse ser på hvorledes, og ud fra hvilke kriterier, eksaminationerne gennemføres på Det Juridiske Fakultet, da flere censorerne vurderer, at der er en bekymrende stor forskel i den måde, hvorpå de mundtlige eksaminer gennemføres. Nævnet bemærkede, at det kan være svært at standardisere eksamensformerne, men at det er vigtigt, at der gøres overvejelser herom, ligesom at det er vigtigt, at der udarbejdes et udspil eller guidelines til hvordan eksamen skal foregå.

Studienævnet sender udvalgets og Studienævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2018-2019.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilletæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	1	0,6%
Tilfredsstillende	160	94,7%
Intet svar	8	4,7%
I alt	169	



Kommentarer

Tilfredsstillende

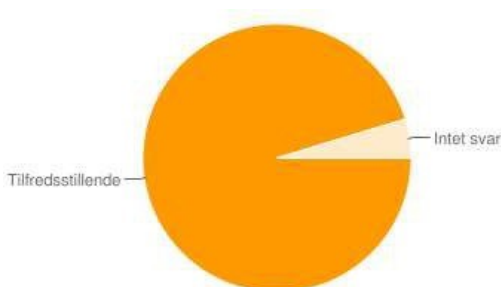
Perfekt samarbejde med eksaminator
Super samarbejde med eksaminator.
Ønskværdigt at cases sendes til censor inden eksamen
helt fint og velfungerende
Pensum dog noget uklart
Alt fungerede perfekt
Forud for eksamen blev der tilsendt en række oversigter med relevant materiale, der var til meget stor hjælp.

Ikke tilfredsstillende

Det kan ikke nytte noget, at I beder os eksterne censorer om at kommunikere med vores "makker" via ku-mailen, når den ikke aflæses. Dette - blandt andet - har været årsag til et noget frustrerende forløb denne gang!

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	161	95,3%
Intet svar	8	4,7%
I alt	169	



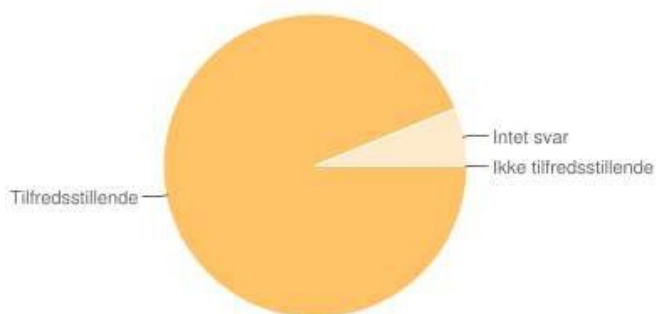
Kommentarer

Tilfredsstillende

Vi afklarede tvivlsspørgsmål under forløbet
Cases er en bedre eksamensform end eksamen uden cases
Omfattende pensum til 7.5 point
Et relevant og aktuelt fag

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	1	0,6%
Tilfredsstillende	157	92,9%
Intet svar	11	6,5%
I alt	169	



Kommentarer

Tilfredsstillende

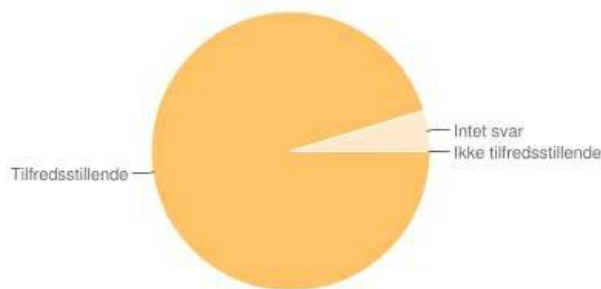
Fint med kombinationen af en case og generel eksamination.
Eksamensformen (Synopsis og mundtlig eksamen) er en glimrende måde at teste de studerendes færdigheder, herunder juridiske metode.

Ikke tilfredsstillende

Eksamineringen gav ikke fyldestgørende mulighed for at afprøve de studerendes færdigheder - og derfor blev der givet (for) høje karakterer. Jeg var også censor i samme fag med anden eksaminator, hvor karakterniveauet endte noget lavere, da de studerende blev udspurgt indgående i stoffet

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	1	0,6%
Tilfredsstillende	158	93,5%
Intet svar	10	5,9%
I alt	169	



Kommentarer

Tilfredsstillende

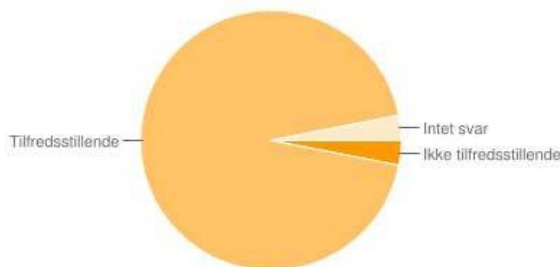
Meget god, konstruktiv stemning under mundtlig eksamen.
Det er godt, at der er knyttet synopsis til faget. De får øvet den juridiske metode og lærer at udtrykke sig skriftligt.
velfungerende
Fint og de studerende blev mødt under eksaminationen
Se ovenfor.
De studerende var væsentligt ringere end til ordinær eksamen

Ikke tilfredsstillende

Se ovenfor

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	6	3,6%
Tilfredsstillende	157	92,9%
Intet svar	6	3,6%
I alt	169	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Jeg ved af erfaring, at et spm. ikke kan lades ubesvaret (selv om det ikke er relevant - den svarmulighed mangler), og at systemet opfatter manglende afkrydsning som "Ikke tilfredsstillende". Derfor denne afkrydsning ledsaget af denne kommentar: Ikke relevant. Censuropgaven angik udarbejdelsen af eksamensopgaverne, og jeg kan derfor i sagens natur ikke vurdere de studerendes faglige niveau.

Censuren er af bacheloropgavens udformning, inden den er stillet og besvaret.

Dog ikke relevant, da der er tale om opgavekommission

Det er vist strengt taget ikke et relevant spørgsmål her pga. min rolle Møde i opgavekommissionen, før de studerende har besvaret opgaven.

Generelt set meget velforberedte og dygtige

Det gennemsnitlige karakterniveau er højt - over 9 for de 17 der var oppe. Det skyldes dels, at studenterne er godt forberedt, men også at pensum ikke er meget stort, og at eksamensformen kun i meget begrænset omfang stiller krav til, at de studerende demonstrerer, om de kan anvende deres viden på konkrete problemstillinger. Kort sagt de ved, hvordan reglerne er og systemet er skruet sammen, men de får ikke megen mulighed for at vise, om de kan anvende deres viden i en konkret situation. Det kan man naturligvis ikke bebrejde studenterne, og det er også muligt, at det er helt bevidst fra fagets side. Det er ingen kritik, men en konstatering.

Højt niveau og præstationer ud over det forventelige

Overraskende gode besvarelser efter tre måneders studier!

Det var åbenbart, at eksamen ligger meget tidligt på studiet, så det var vigtigt, at det ved forcensuren blev pointeret, at der skulle tages højde herfor ved vurderingen af besvarelserne. Naturligvis en vis spredning.

Passende faglig niveau.

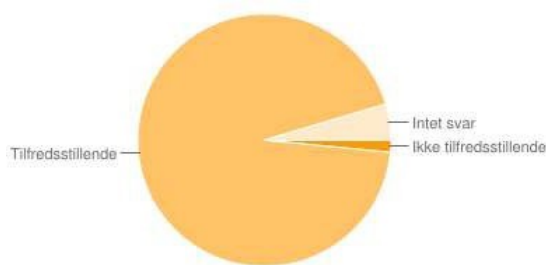
Der er stor forskel i niveauet, men det kan næsten ikke være anderledes efter et semester.

De studerendes faglige niveau var gennemgående meget højt.

Synopsis giver eleven mulighed for at dybdebehandle juridiske spørgsmål

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	5	3,0%
Tilfredsstillende	156	92,3%
Intet svar	8	4,7%
I alt	169	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Heller ikke helt relevant

Tiden passede sådan da. Måske er de4 brugt en ekstra time.

Jeg må dog anføre, at det for mig har været fuldstændig umuligt at rette disse overvejende ringe besvarelser digitalt. Jeg blev simpelthen nødt til - at hensyn til de studerendes retssikkerhed - at printe opgaverne ud.

Det er svært at holde tidsrammen.

Jeg har været censor i fire dage og det er ikke reelt muligt at hold tiden. Der burde afsættes 30 min til hver eksamination når der skal gennemføres både case gennemgang og generel eksamination.

Det er svært at holde tidsrammen, med nuværende eksamensform.

Det skal dog bemærkes, at jeg brugte væsentlig længere tid end normeret på at gennemlæse og vurdere de synopsis som de studerende havde udarbejdet. Flere af synopsiserne var 10-1½2 sider og derudover noter, så en forsvarlig vurdering nødvendiggjorde, at jeg måtte bruge længere tid end normeret.

Ikke tilfredsstillende

Brugte 11/2 time yderligere

Tidsforbruget til gennemgang af synopsis tager forholdsvis lang tid.

Supplerende kommentarer

- Der er tale om en opgavekommission, og derfor er det umuligt at svare meningsfuldt på de fleste af spørgsmålene. Hvis censorsekretariatet ønsker en evaluering af denne form for arbejde, som ikke er nogen eksamen, vil det være hensigtsmæssigt at lave et andet særligt skema hertil.
- Meget fint samarbejde med eksaminator om udviklingen og færdiggørelsen af eksamensopgaverne i rets- og kontraktøkonomi.
- Ikke relevante spørgsmål til opgavekommission...
- Synopsis er relevant, giver eleverne mulighed for at bruge og arbejde med det juridiske sprog.
- Ganske mange gode besvarelser henset de studerendes begrænsede erfaring.

- Gerne klar besked til eksaminatorerne om at de forventes i god tid at række ud til censorerne for at planlægge censoreringen
- Der var tale om 1 student, så bedømmelsesgrundlaget er meget spinkelt.
- Eksaminationen tog ca 2 timer længere end estimeret
- Yderst relevant fag.
- En helt igennem tilfredsstillende eksamen med en dygtig og kompetent eksaminator og dygtige studerende.
- Se mine tidligere kommentarer til denne eksamenstype. Eksamensformen er efter min opfattelse god, men der burde afsættes ekstra tid.
- Se mine tidligere kommentarer til denne eksamenstype. Eksamensformen er efter min opfattelse god, men der burde afsættes ekstra tid.
- Bør genovervejes, om helt nye lærere skal eksaminere. Bør samles hos mere erfarne lærere
- Se mine tidligere kommentarer til samme eksamenstype. Eksamensformen er efter min opfattelse god, men der burde afsættes ekstra tid.
- Karakterniveau AAU og KU for forskelligt. Uhensigtsmæssigt at lade lærere uden erfaring eksaminere. Kan koncentreres hos mere erfarne
- Særdeles dygtige og kompetente eksaminatorer! En fornøjelse.
- Godt arbejde af min medbedømmer.
- Jeg har nu medvirket som censor tre gange i dette fag på en måned. Der har været bekymrende stor forskel i den måde eksaminationerne har været gennemført på. Det kalder i svær grad på en afklaring af det rette format fra universitetets side. Jeg kan anbefale, at der fremover eksamineres på den måde, som xx gjorde det på, idet dette format muliggør en reel udprøvning, uden at være intimiderende over for de studerende.

Censorevalueringen vintereksamen 2018-2019

kandidatuddannelser.

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. d. 20. marts 2019

Ad 2. Evaluering af eksamen vinter 2018-2019 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høj svarprocent. Generelt er evalueringerne meget positive. Evalueringsudvalget noterer sig desuden med tilfredshed, at der ved denne termin kun er 4,4 procent af censorerne, der finder det faglige niveau ved eksamen utilfredsstillende, hvilket er betydeligt fald fra de tidligere år (sommer 2018: 10,4 procent, vinter 2017-18: 10,6 procent).

Fleere censorer bemærker, at det nuværende evalueringsskema er beregnet til mundtlig eksamen, og at en lang række af spørgsmålene derfor ikke er relevante for censorer, der optræder i andre sammenhænge (eksamenskommission). Evalueringsudvalget henstiller til, at Censor-it overvejer at indføre en svarkategori ”ikke relevant”, således, at censorerne alene kan svare på de for dem relevante spørgsmål.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og studienævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2018-2019.

Kandidatstudienævnets kommentar. Referat møde 10. april 2019.

Punkt 2. Evaluering efteråret 2018

Nævnet drøftede mulighederne for om det skal være retningslinjer for mundtlige eksamener. Der er meget forskellig praksis for afvikling af eksamen. Nogle fag sender emner til mundtlig eksamen ud inden eksamen, andre deler ikke emnerne på forhånd. Nogle fagansvarlige laver manuskript til eksamen, men

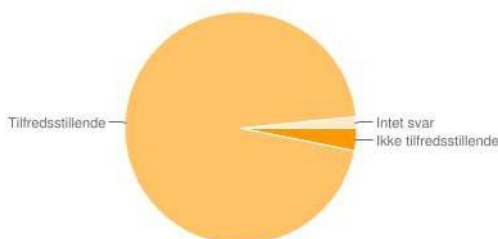
det er ikke gængs praksis. Et forslag kunne ligge i efteruddannelse af VIP og DVIP samt ved nyansættelser. Problemstillingen løftes videre til studielederne og prodekanen for uddannelse.

Studienævnet sender udvalgets og studienævnets kommentarer til censorformandskabet til benyttelse for deres formandskabsberetning for studieåret 2017-2018.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	8	3,2%
Tilfredsstillende	235	94,4%
Intet svar	6	2,4%
I alt	249	



Kommentarer

Tilfredsstillende

fint, fint.

Super tilfredsstillende og effektivt.

Super fint på forhånd at få information fra eksaminator.

Strålende eksamen med meget dygtige eksaminander

Der er tale om en eksamensklage - der var ikke oplyst om læringsmål, pensum og studieplan.

Gik ud fra at pensum er Grundlæggende skatteret og med henvisningerne i rettevejledningen henviser til hvor i pensum svaret kunne findes.

Det vil være en fordel, hvis der kom en besked til censor, når de enkelte synopsis blev afleveret, eller når fristen for synopsis udløb. Jeg måtte i stedet over flere gange tjekke, om de var afleveret. **Administrativ kommentar: Det står i Digital eksamen hvornår afleveringsfristen er, og eksaminator får en mail når afleveringsfristen er nået fra Digital eksamen.** Da der var en, der blev taget i eksamenssnyd forinden den mundtlige eksamination, ville det også være ønskeligt, hvis man kontaktede censor på forhånd, så jeg kunne se bort fra denne besvarelse.

Administrativ kommentar: Uddannelsesservice informere censor så snart vi ved at den studerende er indberettet – nogle gange er det kun dagen før eksamen, hvorfor arbejdet med læsning af opgaver ikke altid kan undgås.

Alt fungerede fint

Ikke tilfredsstillende

På grund af indbyrdes modstridende informationer endte jeg med at måtte give opgaven med at censurere videre - efter jeg havde brugt tid på at læse specialet.

På grund af indbyrdes modstridende informationer endte jeg med at måtte give opgaven med at censurere videre - efter jeg havde brugt tid på at læse specialet.

På grund af indbyrdes modstridende informationer endte jeg med at måtte give opgaven med at censurere videre - efter jeg havde brugt tid på at læse specialet.

Der var ganske kort tid til at læse synopserne igennem. De bør skulle afleveres i bedre tid.

Måtte selv kontakte instituttet for at blive korrekt oprettet og tilmeldt digital eksamen meget dårlig information om hvornår synopsis blev modtaget mv. **Administrativ kommentar:** **Synopsis afleveres henholdsvis 2-3 uger før i den ordinære periode og i omprøveperioden er det desværre mindre.**

Pga. tekniske problemer fik jeg ikke tilsendt materialet forud for eksamen

Det er ikke tilfredsstillende, at navnene på de studerende ikke fremgår på min side i eksamen.ku.dk, før eksamen. Der er så ingen mulighed for at kontrollere, om man er inhabil.

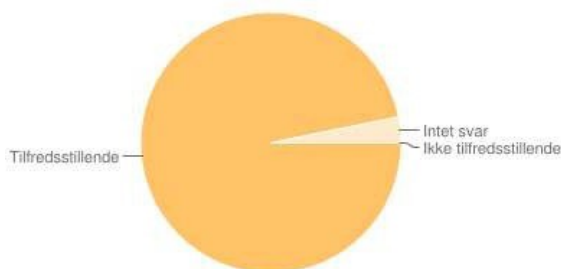
Administrativ kommentar: **Der ligger en liste i Digital Eksamen, med navnene på de studerende. Det er ligeledes rækkefølgen de studerende skal op i.**

Der var også 3 studerende og ikke 2. Dette sidste fremgik dog af eksamen.kun.dk.

Se mailstreng- senest min mail af dd kl. 10:08. KU's forståelse for min opgave og den af mig rejste problemstilling var ikke tilfredsstillende.

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	2	0,8%
Tilfredsstillende	236	94,8%
Intet svar	11	4,4%
I alt	249	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Læringsmålene er ikke ambitiøse nok.

Ja, men jeg foreslår, at målbeskrivelsen kommer til at ligge som et link under de oplysninger man får til brug for den enkelte eksamen, ligesom voteringsprotokol, mv. **Administrativ kommentar:** **Der ligger allerede link til målbeskrivelsen.**

Målbeskrivelsen er meget kortfattet.

Læringsmål var ikke klart oplyst - men gik ud fra at læringsmålene svarer til hvad der gængs for faget Skatteret på jura.

Ja, men ikke til eksamensformen - se mailstreng

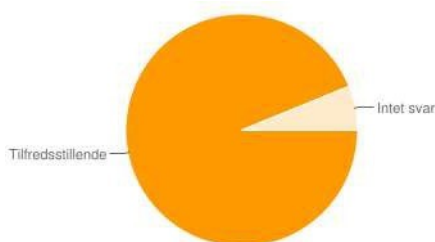
Underviserne bør måske være lidt skarpere på, at synopsis også omhandler fagets målsætning, og ikke (kun) andre juridiske temaer, der kan være aktuelle for den virksomhed, som den studerende skriver sin synopsis ud fra, f.eks. GDPR e.l..

Ikke tilfredsstillende

Meget underligt at markedsføre faget som et skatteretsfag.
Se tidligere bemærkning

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	233	93,6%
Intet svar	16	6,4%
I alt	249	



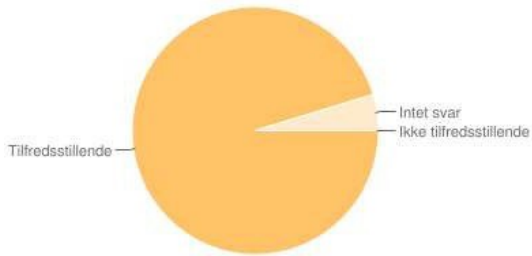
Kommentarer

Tilfredsstillende

Meget dækkende

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	1	0,4%
Tilfredsstillende	234	94,0%
Intet svar	14	5,6%
I alt	249	



Kommentarer

Tilfredsstillende

N/A da det er en opgavekommission
 Meget kompetent eksaminator
 Fint. Alle studerende blev fint mødet.

Flere studenter gav udtryk for en behagelig atmosfære mellem eksaminanten, eksaminator og censor.

Eksaminator anvendte en i forhold til faget rigtig god eksamensform, hvor eksaminanderne blev bedt om at tage stilling til nogle konkrete eksempler, som blev varieret under prøven.

Faget vil være særdeles velegnet til eksamen med cases

Eksaminator var sygemeldt på dagen. Eksamensadministrationen udviste store bestræbelser og fleksibilitet for at få gennemført eksamen. Det lykkedes til sidst akut at finde en eksaminator.

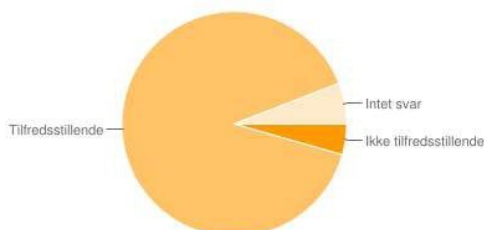
Eksamen blev gennemført til alles tilfredsstillelse. Naturligvis med megen forsinkelse men dog afsluttet på dagen. Et samarbejde når det er bedst.

Ikke tilfredsstillende

Se mailstreng

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	11	4,4%
Tilfredsstillende	221	88,8%
Intet svar	17	6,8%
I alt	249	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Jeg har ikke set besvarelsene på opgaverne, hvorfor jeg ikke kan vurdere de studerendes faglige niveau.

Jeg ved af erfaring, at et spm. ikke kan lades ubesvaret (selv om det ikke er relevant - den svarmulighed mangler), og at systemet opfatter manglende afkrydsning som "Ikke tilfredsstillende". Derfor denne afkrydsning ledsaget af denne kommentar: Ikke relevant. Censoropgaven angik udarbejdelsen af eksamensopgaven, og jeg kan derfor i sagens natur ikke vurdere de studerendes faglige niveau.

N/a

Kan ikke vurderes

Ikke relevant, da kun censor på selve opgavestillelsen

Absolut i den høje ende.

Den studerende bestod dog ikke eksamen.

Flot niveau

Niveauet var ret højt hvad også gav sig udtryk i generelt høje karakterer.

Dog ikke tilfredsstillende at tre studerende fik karakteren 00.

De studerendes faglige niveau var højere end sædvanligt, hvad også afspejler sig i karaktererne

Nogenlunde. Der var kun en studerende

Dog svært at vurdere da alene en eksamensklage.

Ikke tilfredsstillende

Alene opgavekommission

Jeg har alene deltaget i Opgavekommission

Meget tydeligt at det var reeksamen. Det var langt under vanligt niveau.

Det var en klagesag over karakteren 02

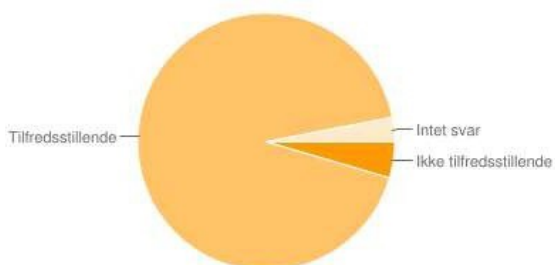
Relativt lavt niveau i forhold til det forventelige

Mange studerende, der ikke kunne de basale forvaltningsretlige begreber - tydeligt, at de enten slet ikke havde haft basisfaget, eller at de ikke havde repeteret det i forbindelse med "udvidet forvaltningsret"

Der var tale om 3 meget ringe præstationer

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	14	5,6%
Tilfredsstillende	225	90,4%
Intet svar	10	4,0%
I alt	249	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Eksamen blev gennemført med en stram tidsplan som holdt sig indenfor tidsrammerne.

Der gik en dag med eksamen. Tidsnormen kunne naturligvis ikke holde, men jeg har fået lovning på at blive kompenseret for merforbrug.

Det er med forberedelse, så tidsforbruget har været 20 minutter udover det anførte forventede.

Ikke tilfredsstillende

Alene opgavekommission

Tidsnomeringen på 3 timer var i underkanten.

Jeg har alene deltaget i Opgavekommission

Der blev brugt en del tid på at finde en ny bedømmer, da den "oprindelige" sprang fra. Det medførte, at jeg skulle læse opgaven flere gange, som i øvrigt ikke var "let læselig".

Som ovenfor

Som ovenfor

Som ovenfor

Det er svært at nå indenfor den tidsmæssige ramme.

Jeg bruger 10 minutter til at læse og acceptere forespørgsel, læse allokering og indføje i min kalender. 15 minutter minimum(!) til at læse beskrivelse af faget og mål og indføje mødelokale i min kalender, samt printe div materiale til brug for eksamen. Jeg møder 2-5 minutter før 10 minutter før eksamen starter, dvs. 8:25. Sidste eksamen sluttede 12:30 efter votering. Herefter måtte vi gennemgå noter på en student, som muligt klager og selvfølgelig tjekke at vi havde noteret de samme karakterer. Jeg forlod lokalet 12:50. Herefter bruger jeg 3 minutter på at indtaste karakterer i KU-net og yderligere 5-10 minutter på at lave censorrapport. Fra KU kommer min betaling herefter automatisk, men meget sent, og jeg er derfor nød til at bruge tid på at afstemme min honorering. (Fra SDU og Århus skal der udfyldes særskilte løn og omkostningsformularer, og min erfaring fra SDU sommeren 2018 var desværre ikke gode.) Alt i alt har jeg brugt over 5 timer på at være censor i dette fag. Der er simpelthen ikke sat nok tid af til administration, forberedelse og margin for den mindste smule forsinkelse ... og timelønnen kompenserer ikke herfor.

Faget og synopsis dækker også udenlandsk ret og der bruges langt mere tid end forudsat

Vi brugte tre timer mere end det fastlagte tidsrum og var først færdige kl. 19

Se mailstreng.

Supplerende kommentarer

- jfr. ovenfor dækker rapporten arbejde i opgavekommission og jeg har derfor ikke mulighed for at bekræfte de 3 sidste punkter nævnt nedenfor.
- Jeg har ikke set besværelserne på opgaverne, hvorfor jeg ikke kan vurdere om de studerene har fået en ensartet og retfærdig behandling og pålidelig bedømmelse i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.
- Der er tale om en opgavekommission, og derfor er dette skema ikke egnet til en evaluering, idet det er udformet til at evaluere eksamener. Resultatet af arbejdet i kommissionen er formentlig, som det skal være men efter min mening var processen ikke tilfredsstillende. Der var udelukkende tale om skriftlig kommunikation, hvilket gør arbejdet relativt tidskrævende, og der vil være en del spørgsmål og kommentarer, som ikke bliver fremført, simpelthen fordi det er for besværligt at formulere skriftligt. Hertil kommer, at der var flere af medlemmerne, hvis kommentarer og bemærkninger, jeg aldrig modtog. Muligvis havde de ingen. Jeg vil foreslå, at der fremover indkaldes til et møde. Efter min erfaring vil det både kunne højne opgavernes kvalitet og være en mere tilfredsstillende oplevelse for deltagerne. Mødet vil typisk tage en time.
- Jeg havde en god drøftelse med eksaminatorerne om opgaverne den 30. november 2018.
- Her er kun ros herfra til eksaminator, administration, indhold - ja alt. Vh Helle
- Oprindeligt var der sat 14 specialer på samme dag, som jeg blev allokeret til. Heldigvis endte det godt med 9 specialer, hvoraf 2 blev bedømt tidligere. De 7 jeg havde til bedømmelse i dag var absolut rigeligt. Jeg synes man fremover bør overveje, om der bør ud ydes så mange

specialer til bedømmelse inden for 4 uger og til forsvar samme dag. 10 bør efter min mening være det maksimale. **Administrativ kommentar: Uddannelsesservice undersøger om det er muligt at fordele specialerne mere hensigtsmæssigt.**

- En varm tak til Kristine Ravn Petterson og hendes medarbejdere i Uddannelsesservice, Team Planlægning, for på min anmodning at have sørget for, at der i eksamenslokalet stod en god kontorstol, som jeg kunne sidde på under denne eksamen og de eksaminationer, som jeg gennemførte som censor i forlængelse heraf. Baggrunden for min anmodning var, at jeg ved sommereksamen havde været ude for, at der ved et specialeforsvar kun fandtes nogle "leddeløse" stole, som ikke kunne give nogen form for støtte, men i stedet krævede konstant brug af ryg- og lændemusklener, ligesom rygsøjlen hele tiden blev udfordret. Jeg "sad" på stolen i eksaminationstiden på 20-30 minutter, og havde i den følgende måneds tid voldsomme rygmerter, som måtte dulmes med stærk medicin. Fra mine mange år som eksaminator og censor ved KU véd jeg, at ganske mange censorer har diskusprolaps og andre ryglidelser, som gør det nødvendigt at sidde på en ordentlig stol. Censorerne er generelt set ikke ganske unge og har i almindelighed stillesiddende arbejde, som er med til at give dem rygproblemer. Frem for at hver enkelt censor med et sådant problem skal anmode Uddannelsesservice om bistand til at løse et problem, som ikke burde eksistere, ville jeg finde det hensigtsmæssigt, om censorformandskabet kunne tage problemet op sammen med KU, således at der altid er nogle ordentlige stole (f.eks. indstillelige kontorstole) til rådighed.
 - Jeg har efterfølgende erklæret mig inhabil ved bedømmelsen af denne opgave, da jeg så navnet på den studerende. Jeg kender ikke ham, men hans forældre. Derfor udfylder jeg ikke rapporten.
 - Eksaminator stillede glimrende spørgsmål med udgangspunkt i afhandlingerne af såvel metodisk, materiel og mere abstrakt karakter. Alt i alt en god oplevelse som censor.
 - Det forsinker processen, at censor ikke - enten på forhånd eller ved eksamens start - får et eksemplar af eksamensspørgsmålene
 - Der var eksaminander, der havde byttet eksamenstid, hvilket medførte, at jeg ikke havde haft mulighed for at læse deres synopsis. Der var mit indtryk, at nogen udenlandske studerende havde haft stor fokus på synopsisen og mindre på, at de ville blive eksamineret i hele pensum.
 - Meget dårligt informationsniveau fra KUs side
 - Det er censors ansvar at sikre sig den enkelte eksaminands identitet. Nogle optræder på den liste som censor har adgang til med tre bogstaver og tre tal for eksempel: – *slettet*-. I nogle situationer har eksaminatorer undervist den anonyme og har derfra kendskab til identitet, men det er ikke altid gældende. Der er krav om at eksaminanden skal identificere sig med billedlegitimation men heraf frem går betegnelsen – *slettet*- ikke. Det er muligt at risikoen for eksamenssnyd er lille, men risikoen kunne let fjernes ved at give censor adgang til den anonymes navn.
 - Meget, meget velforberedt og samvittighedsguld eksaminator. Forbilledligt samarbejde.
 - se rapport for dagen før.
 - Det ville være rart med en mail med et link til censorrapporten, når censur er overstået. Det vil gøre det nemmere at finde frem til rapporten - og at huske at få den udfyldt.
 - Rapportens konklusioner er forbundet med stor usikkerhed, da der kun var 3 eksaminanter.
-