



## Censorevaluering af sommereksamen 2019

For uddannelser under begge studienævne.

Kommentarer fra studienævn samt studienævnenes evalueringsudvalg efterfulgt af censorernes tilbagemelding m. administrative kommentarer for først BA jur. efterfulgt af uddannelserne under kandidatstudienævnet.

## Censorevalueringen sommereksamen 2019 BA jur.

### **Bachelorstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. 18. november 2019**

#### **Ad 3. Evaluering af eksamen sommer 2019 (censorevaluering)**

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne er endog endnu mere positive end tidligere, for så vidt angår den faglige og praktiske gennemførelse af eksaminerne. Desuden synes den række af mislyde, der tidligere er blevet påpeget af censorerne, ikke at udgøre et problem ved denne termin.

### **Bachelorstudienævnet. Referat fra møde d. 16. december 2019**

Ad 2. Nævnet bemærker at censorevalueringerne for eksamensterminen sommer 2019 har været meget positive, og at de tidligere mislyde som er blevet påpeget, ikke har været et problem denne termin. Nævnet vedtager at sende Evalueringsudvalgets og nævnets kommentarer videre til prodekanen for uddannelse og til censorformandskabet.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

**BA. Eksamensadministration og information** - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

	<b>S2019</b>	<b>V18-19</b>	<b>S2018</b>	<b>V17-18</b>
Tilfredsstillende	99,1%	94,7%	93,9%	95,9
Ikke tilfredsstillende	0,9%	0,6%		1,7%
Intet svar	0,0%	4,7%	6,1%	2,5%

**Fag- og målbeskrivelse** - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

	<b>S2019</b>	<b>V18-19</b>	<b>S2018</b>	<b>V17-18</b>
Tilfredsstillende	97,3%	95,3%	95,3	84,8
Ikke tilfredsstillende	0,9%			6,4
Intet svar	1,8%	4,7%	4,7	8,8

**Tilfredsstillende**  
Klart oplyst.

Pensum er muligvis for omfattende henset til antal point.

---

**Eksamensspørgsmål og eksamenspensum** - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	97,3%	92,9%	93,2%	87,6
Ikke tilfredsstillende	1,8%			9,9
Intet svar	0,9%	6,5%	6,8%	2,5

#### Tilfredsstillende

Det var meget svært at få adgang til pensum og hvilket undervisningsmateriale, der er benyttet, men det lykkedes mig til sidst at få tildelt adgang til et link med materialet Relevante opgaver.

**Eksamensform og eksamenssituation** - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	99,1%	93,5%	92,6%	91,7%
Ikke tilfredsstillende	0,9%			5,8%
Intet svar	0.0%	5,9%	7,4%	2,5%

#### Tilfredsstillende

Ikke relevant

Der er tale om bachelorprojekter. Ud fra det synes det antal sider, som de studerende er oplyst som maksimum - og som mange kommer forholdsvis tæt på - at være for højt. Det afspejler sig i de gode projekter ved at de kommer godt omkring emnet, men også at niveauet kommer til at være højt. Et mindre antal sider, fx 30, ville være tilstrækkeligt til at bedømme om den studerende opfylder læringsmålene.

**Faglig vurdering** - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	97,3%	92,9%	87,2%	90,9%
Ikke tilfredsstillende	0,9%	3,6%		6,6%
Intet svar	1,8%	3,6%	12,8%	2,5%

#### Tilfredsstillende

Enighed ved bedømmelserne

Et vanskeligt fag at censurere, da fagets metode adskiller sig markant fra de traditionelle fag

Tale om omvurdering. Karakteren løftet fra 02 til 4.

Ikke relevant

Enighed ved bedømmelserne

Fagligt niveau var langt over det forventelige! Der var ingen konkret mistanke om eksamenssnyd. Men det kan overvejes at genindføre bachelorrapporteeksamination (eventuelt uden censur) for at sikre et mere nuanceret billede af niveauet.

Meget højt - over det forventlige

---

**Reelt timeforbrug ved eksamen og censur** - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	94,6%	92,3%	91,9%	90,9%
Ikke tilfredsstillende	3,6%	3,0%		6,6%
Intet svar	1,8%	4,7%	8,1%	2,5%

#### Tilfredsstillende

Ikke relevant

Men også lige akkurat med de lange projekter.

#### Ikke tilfredsstillende

Det er anført, at der er afsat 4 timer til censur. Der er tale om en opgave med to eksaminander, og tidsforbruget har således været væsentligt større. Jeg antager derfor, at der er afsat 6 timer til censur på denne opgave.

---

#### Supplerende kommentarer

- Er det muligt ved planlægningen at "parre" eksaminator og censor bedre, så man som censor ikke behøver at skulle aftale votering med 5 forskellige eksaminatorer på i alt 9 bachelorprojekter (som har været tilfældet for mig i år)? **Administrativ kommentar sommer 2019: Censorerne allokeres efter fagområder, og vores mange eksaminatorer vejleder inden for forskellige fagområder. Det er således ikke censor og bedømmer som matches, men fagområde og fagområde. Det er sådan Censor-IT er sat op. Systemet er ligeledes sat op således, at man ikke sættes til at bedømme med den samme eksaminator. Det betyder, at det ikke umiddelbart er muligt at lave denne del om.**
- Alt forløb som sædvanlig helt fint. Godt samarbejde med de forskellige vejledere.
- Særlig god eksamensopgave der gav det bedste afsæt for en differentieret bedømmelse
- Fint samarbejde med de interne eksaminatorer.

---

## Censorevalueringen sommereksamen 2019 kandidatuddannelser.

**Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. d. 25. november 2019**

### Ad 3. Evaluering af eksamen sommer 2019 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne er endog endnu mere positive end tidligere, for så vidt angår den faglige og praktiske gennemførelse af eksaminerne. Der er dog flere censorer, der bemærker, at der er en høj grad af uensartethed i den måde, hvorpå forskellige fag eksaminerer de studerende. Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet overvejer, om det er nødvendigt at udarbejde fælles akademiske/pædagogiske retningslinier for, hvilke krav der stilles til prøvelsen af de studerende faglige kunnen.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2018-2019.

**Kandidatstudienævnets kommentar. Referat møde 19. december 2019.**

**Punkt 2. Evaluering foråret 2019. Censorevaluering**

Nævnet havde ingen yderligere bemærkninger til censorevalueringen. Evalueringsudvalgets kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2018-2019.

---

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**  
Dækker cand. jur. og cand. soc. eksaminer.

---

**Eksamensadministration og information** - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	97,0%	94,4%	91,6%	89,4%
Ikke tilfredsstillende		3,2%	4,4%	8,4%
Intet svar	3,0%	2,4%	4,0%	2,2%

**Tilfredsstillende**

Det var deltagelse formulering og godkendelse af opgaver til brug for eksamen og jeg kan kun bemærke at arbejdet med det er gået tilfredsstillende.

---

**Fag- og målbeskrivelse** - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	97,0%	94,8%	94,0%	85,5%
Ikke tilfredsstillende	0,5%	0,8%		7,8%
Intet svar	2,5%	4,4%	6,0%	11,2%

**Eksamensspørgsmål og eksamenspensum** - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	95,9%	94,4%	91,6%	89,9%
Ikke tilfredsstillende		3,2%	4,4%	7,8%
Intet svar	4,1%	2,4%	4,0%	2,2%

**Tilfredsstillende**

Spørgsmålene var særdeles dækkende og relevante specialer, så der var jo ingen forud fastlagte spørgsmål  
Der kunne være flere og mere tværgående spørgsmål hvilket er meddelt underviserne  
Der var en lille trykfejl i et af de spørgsmål, studenterne skulle trække (opgave 1). En enkelt student trak netop dette spørgsmål og har efterfølgende klaget over eksaminationen med den

begrundelse, at skrivefejlen påvirkede hans præstation i negativ retning. Klagen er under behandling.

**Eksamensform og eksamenssituation** - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	97,0%	94,0%	91,3%	89,4%
Ikke tilfredsstillende		0,4%		8,4%
Intet svar	3,0%	5,6%	8,7	2,2%

### Tilfredsstillende

Da der alene er tale om vurdering af udkast til en skriftlig opgave, der skal besvares uden en censor, er det ikke muligt at besvare spørgsmålet. Læreren beskriver faget og udkastet til opgaver var af overordentlig høj kvalitet.

Gennemprøvet eksamensform. Ingen bemærkninger

**Eksaminator** var nok ikke helt vant til dansk eksamenssituation. Eksaminationen blev tidsmæssigt meget kort, og han talte ekstremt meget, så reelt blev der stillet få spørgsmål, så de studerende (som havde skrevet nogle virkelig gode specialer) blev ikke testet ret grundigt. I øvrigt meget godt fra alle tre eksaminatorer.

Dog en tendens til at vejleder stillede meget lange spørgsmål, som kunne være lidt svære for den studerende at forstå i situationen.

En mundtlig eksamen med forberedelse, hvor der stilles spørgsmål til både casen samt generelt stilles spørgsmål udenfor casen er egnet til at afdække de studerendes evner for at kunne resonere ligesom den kan afdække paratviden. Den sikre også at det er den studerendes egen viden der bedømmes.

Virkelig dygtig eksaminator.

Eksaminator virkede utilpas med situationen. Troede, at han var ny, men det var hans tredje år. Stillede mange spm. og meget bredt. Jeg talte med ham om det - og funderede lidt over, hvilken intro/træning eksaminatorer gennemgår. Har nu været censor i lidt mere end et år - og må erkende, at situationen gribes ret forskelligt an.

Eksamen godt struktureret af eksaminator. Den studerendes niveau afdækkes fint

Meget god eksaminator med gode, praksisnære og let forståelige spørgsmål.

God eksamination - der giver den studerende anledning til at vise sit potentiale

**Faglig vurdering** - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	93,9%	88,8%	85,6%	87,2%
Ikke tilfredsstillende	1,0%	4,4%	10,4%	10,6%
Intet svar	5,1%	6,8%	4,0%	2,2%

### Tilfredsstillende

se ovenfor

Niveauforskelle, som var helt naturlige.

Generelt tilfredsstillende. Dog er der i dag to studerende, der har vanskeligheder med opgavens opbygning og at holde specialet inden for den valgte problemformulering

De studerende udviste gennemgående et meget højt fagligt niveau i forhold til det forventelige og var meget engagerede i faget.

Fint niveau. En enkelt lidt udfordret i forhold til anvendelsen af kilder og henvisninger (opgaveteknisk)

Fint fagligt niveau - den studerende må gerne turde mere i forhold til egen vurdering  
Ofte er det faglige niveau for de udenlandske studerende vanskeligt at bedømme og det gjorde sig også gældende her.

### Ikke tilfredsstillende

Vurdering baseret på det skriftlige produkt - opfylder ikke kravet til et speciale i følge kval.rammen.

---

**Reelt timeforbrug ved eksamen og censur** - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Tilfredsstillende	93,4%	90,4%	86,9%	84,9%
Ikke tilfredsstillende	2,5%	5,6%	9,1%	13,4%
Intet svar	4,1%	4,0%	4,0%	2,2%

### Tilfredsstillende

Jeg har anvendt mere tid en afsat til gennemgang af specialerne.

Ja, men timerne bliver også brugt - bl.a. til at finde de anvendte domme frem mv

Man kunne overveje at give 5 min ekstra til hver elev.

Antallet af studerende den pågældende dag kunne synes rimeligt højt. Takket være to IDEL nåede vi eksaminationen inden for rimelig tid.

Men naturligvis er det tidsspilde, at være censor og have sat tid af til 7 personer og så dukker der kun 2 op.

Jeg bruger reelt lidt længere tid, end den afsatte, da der skal læses ca 10 siders synops på forhånd.

### Ikke tilfredsstillende

Det tager væsentlig længere tid at læse specialer igennem.

Der bør honoreres med takst for tre studerende, når der afholdes ét speciale forsvar på en dag

Det medgik mere tid end normsat.

---

### Supplerende kommentarer

- Det bør overvejes at anvende et andet format for rapportering af censorarbejdet , når talen alene er at censor skal vurdere eksamensopgavers egnethed.
- Alt i fineste orden
- Alt i fineste orden
- Alt ok
- Tid til koordinering af mere end en eksamensdag, når de studerende afleverer tidlig, honorere sikke og mulighed (risiko) fremgår ikke, når man opfordres til at melde sig som censor.
- Der går tid med at arrangere /finde eksamensdage, når nogle studerende afleverer tidligt. Jeg måtte koordinere med forskellige lærer for i det mindste at samle 3 specialer på en dag.
- Der er meget stor forskel i disse specialetildelinger i forhold til det forventede time antal og de reelle modtagne opgaver. Det gør det noget svært at planlægge som censor. **Administrativ kommentar sommer 2019: Det er svært at planlægge, da US altid bestiller censorer til det antal studerende som har tilmeldt sig specialet, men det svarer desværre ikke altid til det antal som ender med at aflevere specialet.**
- Glimrende og konstruktivt samarbejde i opgavekommissionen.
- Meget kvalificeret eksaminator
- Mangler stadig svar fra KU på kørselsvebefordring for mundtlige eksaminer.

- Dette rapporteringsskema giver ikke rigtig mening i forhold til denne ombedømmelse af en skriftlig opgave. Afkrydsningerne skal ses i dét lys. venligste hilsner, xx
  - Ved denne eksamen blev det meddelt af eksaminator, at de studerende ikke på forhånd havde fået oplyst eksamensspørgsmålene, medens jeg ved andre eksaminer har fået oplyst af eksaminatorerne, at de studerende på forhånd har fået oplyst eksamensspørgsmålene. Det er min opfattelse, at der bør være ensartethed, og det er ligeledes min opfattelse, at de studerende ikke på forhånd får oplyst, hvilke eksamensspørgsmål, der kan trækkes.
  - Det fremgik ikke, at der var 2 undervisere og dermed 2 eksaminatorer til eksamen.  
**Administrativ kommentar sommer 2019:** I udgangspunktet er der kun en eksaminator til eksamen, men det hænder at undervisere hvis der har været to aftaler at de begge deltager i eksaminationen. Det er dog ikke noget vi i administrationen bliver oplyst om, hvorfor vi ikke kan informere censorerne.
  - Det virkede ulogisk, at jeg kun havde den ene af to studerende, der havde skrevet opgave sammen - og det er formentlig det, der har medvirket til, at karaktergivningingen har stået "åben" i længere tid efter afsluttet indtastning.
  - Der var tale om en eksamensklage, spørgsmålene i rapporten er ikke velegnet til vurdering heraf.
  - Censoropgaven vedrørende godkendelse af eksamensopgave m.v. Meget tilfredsstillende forløb.
  - Alt fint og ok.
-