

Censorevaluering af sommereksamen 2018

For uddannelser under begge studienævne.

Censorevalueringen sommereksamen 2018 BA jur.

Kommentarer fra studienævne samt studienævnenes evalueringsudvalg efterfulgt af censorernes tilbagemelding m. administrative kommentarer for først BA jur. efterfulgt af uddannelserne under kandidatstudienævnet.

Bachelorstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. 10. oktober 2018

Ad 3. Evaluering af eksamen sommer 2018 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget noterer sig med tilfredshed at censorerne fortsat i det nye evalueringsredskab har en rigtig høj svarprocent.

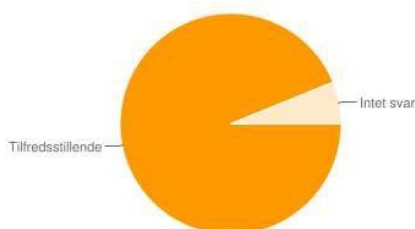
Evalueringsudvalget har ikke yderligere kommentarer til censorernes evaluering. Udvalget efterlyser frem over et fuldstændigt datamateriale, idet der i evalueringen ser ud til at mangle en kategori "ikke tilfredsstillende".

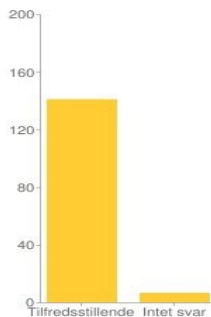
Bachelorstudienævnet havde ikke yderligere kommentarer.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	139	93,9%
Intet svar	9	6,1%
I alt	148	





Kommentarer

Tilfredsstillende

Kunne ikke møde hvorfor der blev brugt anden censor.

meget omhyggelig eksaminator ift. enkeltpersoner I gruppeprojektsammenhæng

Det er meget vanskeligt at sige noget generelt på grundlag af én omprøve i faget!

Information mv. Helt i top.

Alt fungerede. Hjælpsom og imødekommende administration

Dette fag administration fungerer perfekt

Fint og overskueligt.

Kunne lette forberedelsen, såfremt der var direkte link til fagbeskrivelse/pensum.

Det skal bemærkes, at det af den studieordning (2011), der er tilgængelig på universitetets

hjemmeside, fremgår, at bachelorprojektet består af en skriftlig og en mundtlig del

(<https://jura.ku.dk/pdf/uddannelsesservice/regelsamling/studieordning-jura-ba-2011.pdf>). Den

første eksaminator, jeg talte med, kunne dog oplyse, at dette var blevet ændret, således at der

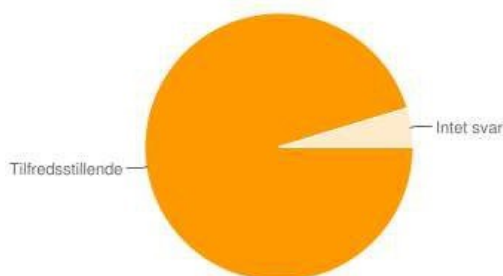
rettelig kun er tale om en skriftlig prøve.

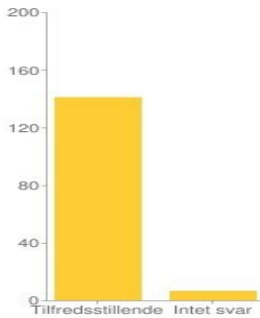
Det er vanskeligt at forholde sig til disse oplysninger alene på grundlag af én ombedømmelse.

God rettevejledning, men desværre blev en weekend spildt, fordi den ikke blev fremsendt samtidig med opgaverne.

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	141	95,3%
Intet svar	7	4,7%
I alt	148	





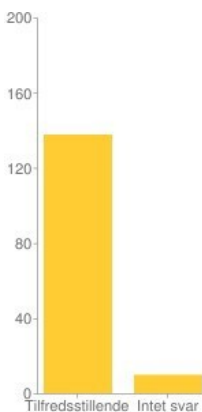
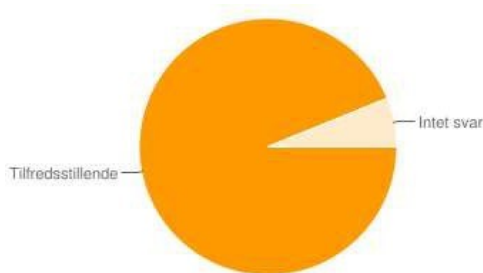
Kommentarer

Tilfredsstillende

undrede mig over, hvor få konfrontationstimer/vejledning, der indgår i 5 ECTS fag
 se ovenfor
 Det er min opfattelse, ja.
 -
 ikke relevant

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	138	93,2%
Intet svar	10	6,8%
I alt	148	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Jeg synes de 2 opgavestillere havde gjort sig nogle rigtig gode overvejelser og at fagets leder havde en både faglig men også pædagogisk indgang til de stillede opgaver.
 Eksamen blev aflyst, da studerende ikke mødte op

se ovenfor

Det var Bachelorrapport så spørgsmålet rammer ikke helt i plet.

-

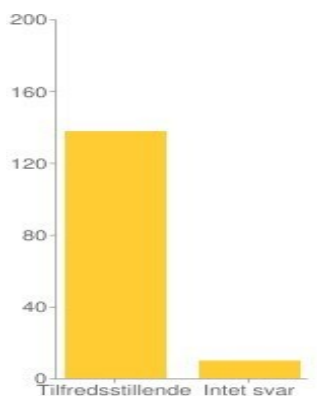
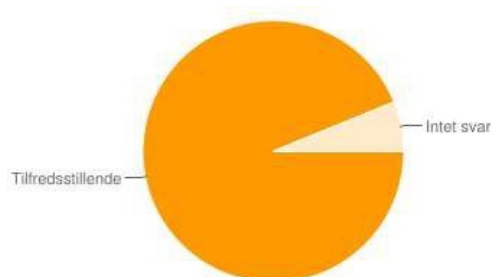
Ikke relevant.

Opgaverne omfattende sammenholdt med fire timer til besvarelse

Se ovenfor, men det var nok OK

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	137	92,6%
Intet svar	11	7,4%
I alt	148	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Eksamensformen stiller store krav til studerende på 1. semester

se ovenfor

Mixet af en døgnopgave og to selvvalgte opgaver gør det svært at nuancere bedømmelserne.

Alle har noget rigtigt og meget få har alt rigtigt. Derfor bliver 4 og 7 uhensigtsmæssigt

dominerende

Meget kompetente eksaminatorer

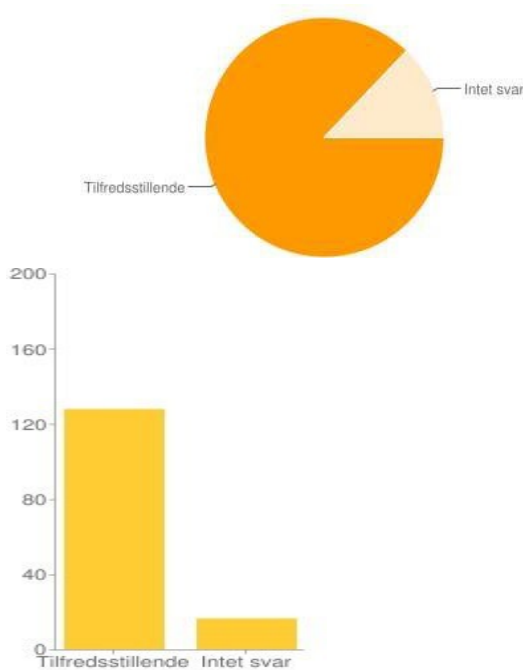
-

se ovenfor

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	129	87,2%

Svar	Antal	Procent
Intet svar	19	12,8%
I alt	148	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Niveauet var lavt, men dette var naturligt, da der var tale om en eksamen alene for omgængere, som ikke havde bestået den første eksamen i faget.

Evnen til skrive godt dansk er ikke imponerende

Bachelorprojekterne i forvaltningsret var gennemgående på meget højt niveau.

Der generelt tale om bachelorprojekter af høj juridisk kvalitet.

Rapporterne var stort set alle langt bedre end tidligere både hvad angår fagligt niveau og sprog.

De fleste besvarelser var meget fine, og demonstrerede god forståelse for og en selvstændige behandling af emnerne.

...men heller ikke mere. Der var overraskende mange dårlige/halvdårlige besvarelser og efter at have rettet ca 50 opgaver endte eksaminator og jeg på et snit på ca. 6.5. Men der var også flere rigtig gode besvarelser.

Mange dygtige studerende - en fornøjelse

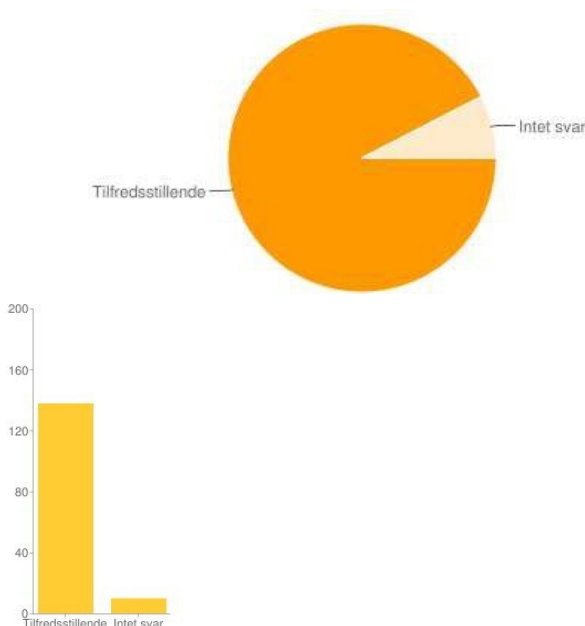
Det skal bemærkes, at der ud af seks bedømte bachelorprojekter blev givet meget lave karakterer til tre (00, 00 og 02). Et gennemgående træk for disse var en manglende forståelse af, hvad der kræves af et bachelorprojekt, både for så vidt angår indhold og omfang. Da der var tale om reeksaminer er det dog næppe repræsentativt for niveauet på årgangen.

Stadig kun én ombedømmelse

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	136	91,9%

Svar	Antal	Procent
Intet svar	12	8,1%
I alt	148	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Stadig kun på grundlag af én omprøve!

Fin overensstemmelse

Det tager ofte længere tid at komme ordentligt igennem specialet end den fastsatte norm.

Lidt knapt tilmålt.

Meget svært fag at bedømme som juridisk censor. Kunne med fordel ændres til en mundlig eksamen evt. med case.

-

Det er presset, når man også skal nå at drøfte karaktergivning og indberette det hele.

Supplerende kommentarer

Kommentarer

- Enkelte af ovenstående spørgsmål kunne ikke vurderes, da der var tale om et opgavekommissionsmøde.
- Bemærk at der var lidt datorod med denne censoropgave, der var afslutte før eksamen er holdt, da jeg kunne skulle kigge på opgaverne.
- Der var tale om en opgavekommission og forberedelsesarbejdet var som forventet større end de timer, der var fastsat incl. mødedeltagelse. Men helt ok.
- Meget fint samarbejde med eksaminator.
- Behageligt samarbejde med eksaminator
- Det kunne med fordel anføres i indkaldelsen af censorer, at projekterne omfatter regulering af fast ejendom i bredere forstand, idet indkaldelsen anfører faglige forudsætninger som formueret, panteret. **Fakultetet er i dialog med censor-IT angående oprettelse af et felt som gør det tydeligt hvilket fag der er tale om. Lige nu står det i kommentarfeltet, men det er ikke tydeligt.**
- Meget kompetent eksaminator
- Alt ok.
- Jeg synes ikke, at evalueringsskemaet egner sig til skriftlige opgaver

- Alt i alt et tilfredsstillende eksaminationsforløb
 - faglederens arrangement vedr. hemmelig karaktergivning ved forcensur var fremragende, det viste med megen tydelighed hvor vanskeligt det er at give karakter i faget
 - -
 - Meget tilfredsstillende samarbejde med Examinator!
-

Censorevalueringen sommereksamen 2018 kandidatuddannelser.

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. d. 22. oktober 2018

Ad 3. Evaluering af eksamen sommer 2018 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig med tilfredshed, at censorerne fortsat i det nye evalueringsredskab har en høj svarprocent. Generelt er evalueringerne meget positive.

Hele 91,6 procent af censorerne mener, at de praktiske forhold omkring eksamen har været

tilfredsstillende. Udvalget bemærker dog, at enkelte censorer melder om forskellige problemer med afviklingen af eksamen. Evalueringsudvalget adresserer desuden, at 10,4 procent af censorerne fortsat er utilfredse med det faglige niveau (vinter 2017-18: 10,6).

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og studienævnets eventuelle øvrige kommentarer til censorformandskabet til benyttelse for deres formandskabsberetning for studieåret 2017-2018.

Kandidatstudienævnets kommentar. Referat møde 18. december 2018

Punkt 2. Drøftelse og beslutning: Evaluering foråret 2018 Evaluering af eksamen sommer 2018.

Censorevaluering

Studienævnet tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig med tilfredshed, at censorerne fortsat i det nye evalueringsredskab har en høj svarprocent. Generelt er evalueringerne meget positive. Dog er fortsat 10,4 procent af censorerne fortsat er utilfredse med det faglige niveau (vinter 2017-18: 10,6).

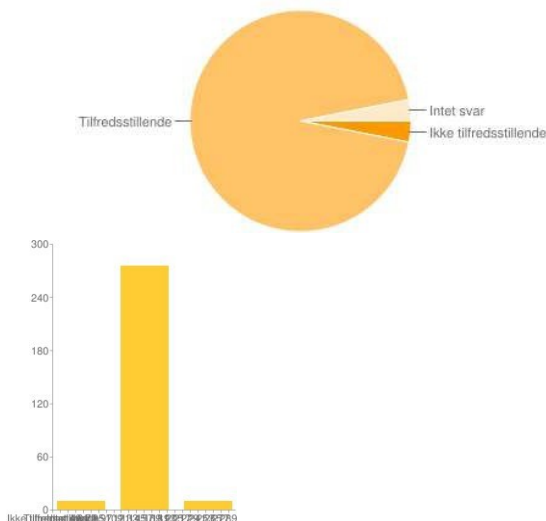
Studienævnet sender udvalgets og studienævnets kommentarer til censorformandskabet til benyttelse for deres formandskabsberetning for studieåret 2017-2018.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	13	4,4%
Tilfredsstillende	273	91,6%

Svar	Antal	Procent
Intet svar	12	4,0%
I alt	298	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Yderst relevant fag med dygtig eksaminator

Det var en enkeltstående ombedømmelse efter klage.

Spurgte dog efter pensumliste, som jeg ikke modtog

Med forberedelse, god ide.

Det bemærkes, at der var tale om en ombedømmelse af en skriftlig opgave. Eksaminator, der var engelsksproget, havde ikke klart forstået, at eksaminator og censor skulle votere.

Endvidere var eksaminator heller ikke klar over, at der skulle udarbejdes en skriftlig begrundelse, og at eksaminator og censor skulle udarbejde denne i enighed. Jeg måtte således kontakte eksaminator, da fristen for ombedømmelsen nærmede sig, for at tilrettelægge en proces i forhold til votering. **Fakultetet arbejder aktivt med informationen angående klager og anker.**

Glimrende samarbejde, da der opstod et par tvivlsspørgsmål

Ved en eksamen mødte eksaminator ikke. Dette blev håndteret umiddelbart og effektivt af administrationen. Stor ros for det!

Super tilfredsstillingen, som altid.

Alt fungerede super fint.

Noget uklarhed omkring dato for afvikling. Jeg har således ikke været censor den 30. august som adviseret, men på speciale før og efter denne dato

Ikke tilfredsstillende

For anden gang oplever jeg at blive forespurgt og allokeret til en prøve på dansk, som viser sig at foregå på engelsk. For mig betyder det ikke noget, men det er principielt forkert og noget rod. Samtidig fremgår det at det forventede omfang af censoropgaven er 25 minutter, hvilket ikke er rigtigt, da det var en prøve med 15 minutters forberedelse, altså i alt et omfang på 40 minutter. Så informationen var ikke tilfredsstillende. **Vi arbejder på at sikre at alle informationer er tilgængelige og korrekte i de systemer der bruges.**

Jeg måtte rykke flere gange skriftligt og dagen før telefonisk for at få opdateret den allokerede eksamen på min KU -website.

Pensum (materialesamling) var ikke tilgængeligt via KUs hjemmeside eller i øvrigt men måtte fremsendes af eksaminator efter henvendelse herom.

Irriterende at der kun er link til målsætninger mm, og at det ikke er i printbart format. Censor skal ikke sidde med en computer til eksemene for at slå op i målsætninger mm.

Fik ikke besked om at eksamen var aflyst før jeg selv rykkede for info

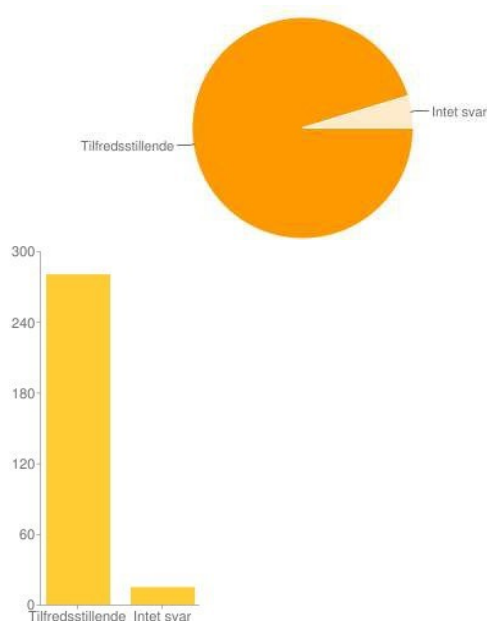
Jeg kunne ikke finde nogen vedhæftet fil eller link til en liste med de studerende i den mail, som jeg fik til bekræftelse af udpegning af censor. Det vil være en stor hjælp, hvis målbeskrivelsen af faget og listen med de studerende, der er tilmeldt eksamen, er vedhæftet mailen med bekræftelse om udmeldingen. **Alle lister og målbeskrivelser er tilgængelige i Digital Eksamen, og bliver ikke sendt på mail.**

Selve administrationsdelen kører ikke tilfredsstillende - manglende orientering om eksamenstidspunkter, aflysning af prøver (mundtligt specialeforsvar) man har forberedt sig til med meget kort varsel (dagen før) mv. Henset til det beskedne vederlag i forhold til den tid man (navnlig) på specialerne skal lægge i et forsvarligt censorarbejde er det ikke optimalt. **Det er selvfølgelig beklageligt og vi gør hvad vi kan for at sikre at isæt aflysninger bliver udmeldt i så godt tid som muligt. Det er dog ikke altid muligt, da aflysninger som regel kun forekomme i sidste øjeblik.**

Da censoropgaven blev udbudt stod der, det var kl. 9.00, men da det var med forberedelse, var det faktisk kl.8.40, hvilket også fremgik af digital eksamen. Det betød ikke noget for mig, men er alligevel ikke helt tilfredsstillende. Heller ikke, at eksaminandens navn og studienummer og lokaler ikke fremgik af digital eksamen. Navn og studienummer fremgår af Digital Eksamen, men på en separat liste – en pdf fil – som er tilgængelig i Digital Eksamen senest 3 dage inden eksamen. Grunden til de 3 dage er fordi de studerende har mulighed for at bytte tidspunkt. Jeg er klar over at det når opgaven udbydes, gøres klart at det antal der står, ikke kan garanteres. Men 3 eksaminationer fordelt på to dage, synes jeg er en meget markant afvigelse ift til de 10 udbudte. **Vi har meget stor fokus på de studerendes udeblivelser.**

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	280	94,0%
Intet svar	18	6,0%
I alt	298	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Se ovenstående kommentar

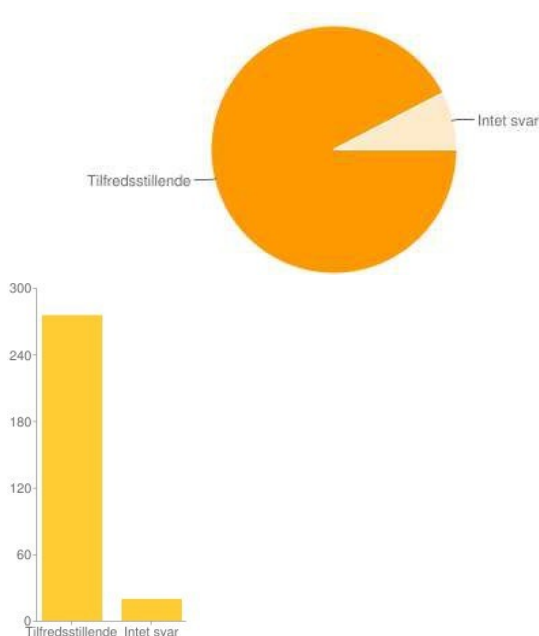
Faget forekommer at være sammenstyknig af en mængde emner med større eller mindre grænseflade og samlingen heraf under betegnelsen CSR synes at være søgt. Faget bør omdøbes, idet de fleste af emnerne reelt ikke handler om socialt ansvar men om hard-core erstatningsansvar for en tabslidende modpart.

eksaminator havde medbragt ekstra eksemplar af spørgsmål og lovregler - meget nyttigt

Der er muligvis et problem med niveauet for jur soc uddannelsen og jeg måtte eftersøge og fik så også målene for specialeforventningerne for jur soc studiet.

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	274	91,9%
Intet svar	24	8,1%
I alt	298	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Meget relevant

Det er et relativt lille pensum, og derfor også relativt nemt at forberede sig, således at man kan klare eksaminationen fejlfrit. Som følge heraf var gennemsnitskarakteren meget høj.

Se ovenstående kommentar

dygtig eksaminator

Variende spørgsmål som dækkede pensum fint.

Forsvar af specialer

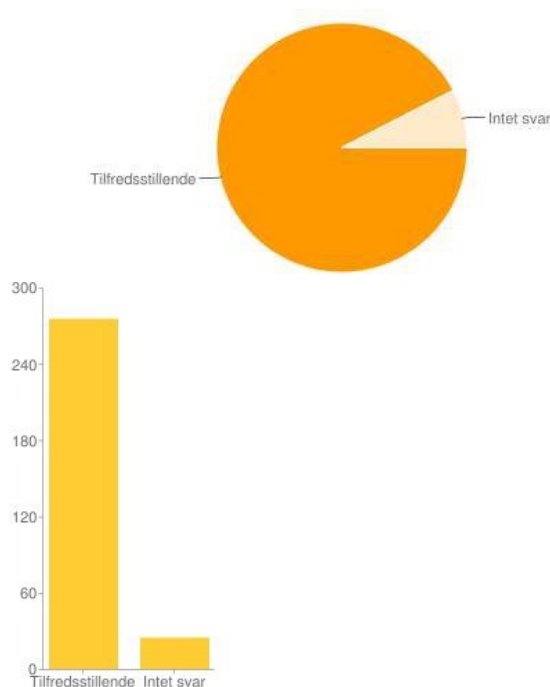
Det var forsvar af specialer

juridisk et særdeles relevant fag

Meget dygtig underviser

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	272	91,3%
Intet svar	26	8,7%
I alt	298	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Meget velegnet eksamensform med blanding af teoretiske analyse og praktisk forhandling. Eksamensspørgsmålene var casebaserede og praktisk relevante, hvilket gav en god dynamik i eksamenssituationen.

fuldt ud tilstrækkeligt.

Se ovenstående kommentar

Eksamensformen var helt traditionel og det fungerede udmærket med afvikling indenfor rammerne.

Eksamensformen var traditionel for mundtlig eksamen og fungerede udmærket.

Mundtlig eksamen egner sig godt til faget skatteret.

God eksaminator.

Det skal bemærkes, at en enkelt eksaminand var stærkt utilfreds med eksaminationen, herunder den tildelte karakter. Hun var således stærkt oprevet og gav udtryk for, at hun ikke havde fået muligheden for at vise, hvad hun kunne, og at eksaminator blev ved med at "hænge i det samme spørgsmål". Min vurdering var dog, at eksaminator efter bedste evne forsøgte at hjælpe eksaminanden og få hende "tilbage på sporet". Eksaminanden var endvidere utilfreds med, at vi ikke dumpede hende, hvilket hun adskillige gange opfordrede til uden held.

Eksaminationer E afviklet på en rolig og saglig måde. Afslappet stemning i forhold til situationen.

Det var forsvar af specialer.

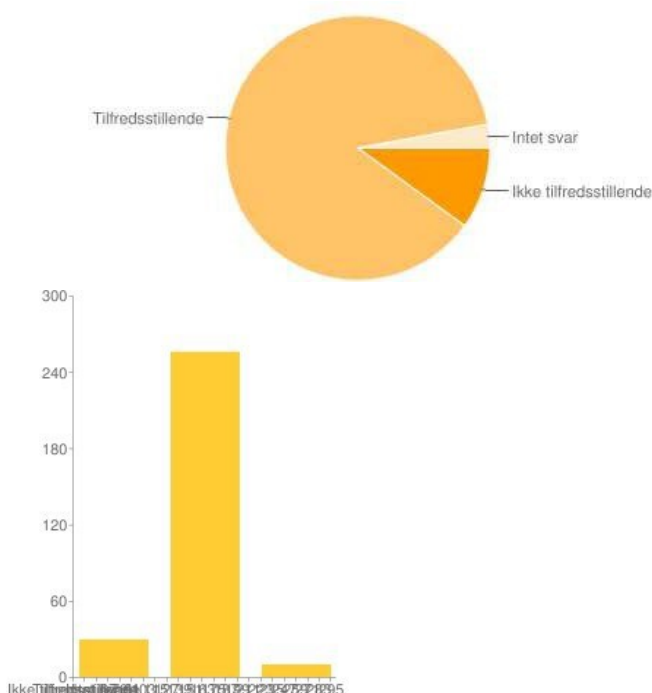
Studerende blev flot mødt.

Der var tale om flere forskellige vejledere/eksaminatorer. Der var meget stor forskel på deres evne til afvikle eksamensforsvaret.

Det er - foruden at være fagligt givende for de studerende - en stor fornøjelse, at der udføres forsvar af specialer. Det har givet oplevelsen af at afslutte sin kandidateksamen et kæmpeløft, hvilket selve forsvaret og stemningen bærer præg af.

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	31	10,4%
Tilfredsstillende	255	85,6%
Intet svar	12	4,0%
I alt	298	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Der var en generel høj faglighed, med enkelte undtagelser.

Kompetente elever

Mere end tilfredsstillende

Mere end tilfredsstillende

Der var kun tale om en enkelt eksamination, da den anden udeblev

Hele karakterskalaen blev anvendt. Niveaulet var i orden

Der var ved denne eksamen et usædvanligt højt fagligt niveau.

Flertallet var markant over det forventelige

Hos flertallet er niveaulet højt.

Overordnet er højt niveau. En enkelt eksaminand var dog helt uforberedt.

Generelt meget fint niveau.

Dog er det faglige niveau hos nogle studerende præget af, at de kommer fra andre uddannelser, fx aktuaruddannelsen

Meget højt fagligt niveau og engagement. Det er tydeligt at de studerende har været flittige, har deltaget aktivt i undervisningen og at lærerne har "smittet" de studerende med glæde til faget.

Meget højt -

Jeg har markeret "Tilfredsstillende", fordi jeg tidligere har været ude for, at undladt markering af systemet fortolkes som en markering af "Ikke tilfredsstillende". Censoropgaven bestod i at deltage i opgavekommissionen, og jeg har i sagens natur ikke kendskab til det videre forløb, herunder de studerendes faglige niveau. Der burde være valgmuligheden "Ikke relevant".

Generelt højt faglig niveau med enkelte undtagelser.

Vurderingen bygger på et meget spinkelt grundlag, da der kun var 3 eksaminanter.

Der var en studerende, der dumpede, men som heller ikke havde brugt vejlederen overhovedet. Opgaven havde stort set intet juridisk indhold. Måske kunne man overveje om der var muligheder for at undgå en sådan situation, der først afsløres ved eksamen

Ok, men man bør nok følge jur soc uddannelsen

Generelt et højt vidensniveau hos de studerende. De er velforberedte og kan argumentere for indholdet i deres besvarelse.

Ikke tilfredsstillende

dog er der alene tale om en enkelt bedømmelse af en omeksamen og tilmed en klagesag - hvorfor det ikke siger noget om de studerendes faglige niveau generelt.

Der var primært tale om studerende, der var oppe til eksamen for tredje gang.

Der var kun en studerende, og vedkommende fik -3, så det er heldigvis en enlig svale.

Kan ikke vurdere det, da den pågældende blankede

2 studerende, som havde skrevet speciale sammen, havde tydeligvis ikke brugt nok tid på specialet. Der var mange faglige fejl og unøjagtigheder i specialet, bl.a. brugte de studerende en dom til at støtte en konklusion, som dommen ikke gav grundlag for.

Der var enkelte gode specialer, men niveauet var ikke imponerende. Jeg kan naturligvis stå inde for de karakterer jeg har afgivet, men det er mit indtryk, at bedømmelsen af specialerne som udgangspunkt er meget venlig overfor de studerende.

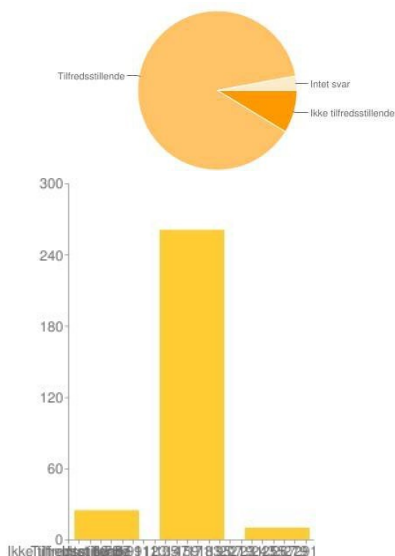
Generelt er de studerendes juridiske metode svag - der mangler en grundlæggende forståelse af retskildelæren og den juridiske subsumtion.

I bankret var det flot, mens det i forbrugerret var overraskende ringe

Der er generelle udfordringer med den juridiske metode - og en usikkerhed hos de studerende i forhold til at skrive en større videnskabelig afhandling.

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	27	9,1%
Tilfredsstillende	259	86,9%
Intet svar	12	4,0%
I alt	298	



Kommentarer

Tilfredsstillende

Der var en god styring af eksamen, uanset faget og eksamensformen kunne appellere til en overskridelse af tidsrammen, blev tiden holdt.

Ikke helt; der er en del "administrative opgaver" forbundet med at downloaded, printe (prøve at rette på nettet, hvor mine "gule lapper" forsvandt"), udfylde rapport og indberette karakterer - selvsagt foruden transport, så mit samlede tidsforbrug har nok nærmere været 4 t, end 2:15. Kun en beskeden og forsvarlig overskridelse, som eksaminator og jeg havde lige store sktier i, da eksaminanden skulle presses lidt for at være sikker på den karakter, vi endte med at give. Opgavens forventede omfang var 3 timer. Der er anvendt formentlig anvendt ca. 5 timer dels pga. af en omfattende skriftlig klage dels afklaring af proces med eksaminator. **Censorer aflønnes separat for behandling af klager. Det er ikke indeholdt i den timenormen for en alm. eksamen.**

Tiden overholdt.

En eksaminant udeblev, en anden blankede. Men de fastlagte tidsmæssige rammer var tilfredsstillende.

Blot den kommentar at jeg har læst synopsis og forberedt mig til en studerende, der så alligevel ikke møder frem, ØV.

Lidt snært med tiden pr speciale.

Ikke tilfredsstillende

Se ovenfor. Det forventede omfang var 40 minutter, ikke 25. Og vi brugte også 40 minutter.

Det er svært at holde tidsforbruget inden for den afsatte tid.

Der var tale om en ombedømmelse af en skriftlig opgave, hvor der er krav om en skriftlig begrundelse for den nye bedømmelse. Dette er mere tidskrævende end en ordinær bedømmelse. Såfremt tidsnormen er den samme for ombedømmelse som for ordinær bedømmelse, er det ikke rimeligt. Jeg kender dog ikke tidsnormen for ordinær bedømmelse af en skriftlig opgave af denne karakter, så jeg ved ikke, om tidsnormen faktisk er den samme. Ved ombedømmelse på skriftligt grundlag skal man læse op på læringsmål, opgave og rettevejledning samt gennemgår besvarelse og foretage bedømmelse og drøfte denne med eksaminator samt blive enige om en skriftlig begrundelse for karakteren, hvilket samlet set er ret tidskrævende.

ved eksamensklage skal der bruges tid på at sætte sig ind i opgave, vejledning, læse begrundelse for klage og eksaminatorens bedømmelse. Desuden er voteringen længere, da der skal laves en skriftlig begrundelse. Dette kan langt fra klares på en halv time. Det reelle tidsforbrug er mindst 2 timer.

Nej, der er ikke overensstemmelse mellem den faktiske tid og de tidsmæssige rammer. Jeg har ikke tallene længere, men den afsatte tid afspejler ikke, at den første eksaminand skal anvende 20 min til forberedelse og der herefter er 3 eksaminationer.

En klagesag hvor man skal læse opgave, opgavevejledning, besvarelse, klage og indstilling - foruden at der ikke blot afgives en karakter, men laves en egentlig begrundelse. Selvom

eksaminator laver udkast til begrundelsen er man som censor med til at formulere dette. Det reelle timeforbrug er 2-3 timer

Den mundtlige eksamen blev gennemført i overensstemmelse med tidsnormen, men jeg har brugt mere end 20 minutter til gennemlæsning af hver synopsis, som dannede grundlag for eksamenen.

Den mundtlige eksamen blev gennemført i overensstemmelse med tidsnormen, men jeg har brugt mere end 20 minutter i gennemsnit på gennemlæsning af de enkelte synopsis, som dannede grundlag for eksaminationen.

Det er meget svært at afvikle 12*20 min på 4 timer, også selvom der lægges betalt(?) frokost ind. Jeg skal møde (mindst) 10 minutter før start, skal afrunde med lærer og der er en del administration forbundet med allokering og diverse rapporter, der skal udfyldes. Som minimum kunne der måske være sat tid af til tissepauser.

Se kmt 20.6.

Ad censors tidsforbrug: Der er en del arbejde forbundet med at læse de studerendes skriftlige oplæg.

Min bemærkning går på det tidsforbrug, man som censor skal lægge i især forberedelsen af de mundtlige specialeforsvar, hvis der skal leveres et kvalificeret censorarbejde. Med specialer på 75-100 sider om meget specialiserede emner er der gennemsnitligt et tidsforbrug på det dobbelte af, hvad der honoreres for.

Der honoreres for for lidt tid. Vi bruger undtagelsesfrit mere tid, end der er afsat, hvortil kommer uforholdsmæssigt meget tid til transport.

Mit timeforbrug har reelt været større end tidsnormen.

Supplerende kommentarer

Kommentarer

- En traditionel mundtlig eksamen med relevante spørgsmål. Eksamen blev gennemført på en rolig og seriøs måde.
- Eksaminanterne fik mulighed for at få en efterfølgende feedback på præstationen, hvilket virkede positivt.
- et meget lille lokale hvilket langt fra var hensigtsmæssig
- Lokaleforholdene var dårlige. Jeg vil tro, at lokalet var under 10 m². **Vi er desværre især i omprøveperioden nødsaget til at bruge vores små grupperum. Vi ved godt at det ikke er tilfredsstillende, men det er de lokaler der er til rådighed.**
- Der var som nævnt tale om en ombedømmelse. Den udpegede eksaminator var en ph.d.-studerende, hvis vejleder var den oprindelige bedømmer. Jeg spurgte derfor eksamensadministrationen, om den pågældende evt. var inhabil, jf. forvaltningslovens § 3. Administrationen traf efter nogen tid og mails og telefonsamtaler frem og tilbage afgørelse om, at den pågældende ikke var inhabil. Jeg anså det for eksamensadministrationens ansvar at træffe denne afgørelse (ikke eksaminators/censors). Men jeg synes samtidig det var rigtigt at gøre opmærksom på spørgsmålet, så der udtrykkeligt blev taget stilling til det, og af samme grund nævner jeg forløbet i denne rapport. **Det er rigtig fint at gøre opmærksom på det og ganske rigtigt fakultetet som vurderer hvorvidt der er tale om inhabilitet.**
- Der var tale om en sygeeksamen med en elev, som udeblev. Det var bare så meget spild af tid. Jeg har skrevet til administrationen at jeg forventer en honorering i overensstemmelse med "Aftale om tidsnormer for censor" af 1. maj 2014.
- Man bør måske overveje anvendelse af noter til eksamen. For nogen virker det mere forvirrende end som en hjælp.
- Man bør overveje at afskaffe muligheden for at bruge noter, da det for nogen virker mere forvirrende end som en hjælp.
- Der fremkom efter karaktergivningen flere meget positive udsagn til eksaminator, som givet må være en god underviser.
- Det kan være meget svært at niveau bestemme en enkelt besvarelse. Det kunne derfor være hensigtsmæssigt at enten eksaminator eller censor har medvirket ved vurdering af andre besvarelser af den pågældende opgave.
- Der var tale om en gennemgang af eksamensopgaver til brug for eksamen - ikke egentlig censor. Alt OK.
- Eksaminanden udeblev

- Særdeles velgennemført eksamination.
 - Udmærket, praktisk orienteret fag, som giver de studerende et godt overblik over straffeprocessen
 - Der er alt for lidt tid ved eksamensforsvar til at afvikle mange specialer i træk. Der sker ofte overskridelser af tiden, herunder at der er behov for en længere votering når der skal diskuteres værker af denne størrelse - så jeg skal opfordre til at der afsættes 45 min pr. eksamen ved tidsplanlægningen så eksaminanterne ikke skal vente unødigt.
 - Jeg er helt tilfreds med censoropgaven, men har for god ordens skyld påpeget nogle petitesser ovenfor.
 - Det tager oftest længere tid at læse et speciale end 4 timer. Det gør sig navnlig gældende, hvis det er fagligt og/eller sprogligt svagt.
 - Det tager oftest mere end 4 timer at læse et speciale, navnlig hvis specialet er fagligt og/eller sprogligt svagt.
 - Der er relativt mange informationer om fremgangsmåde, dokumenthåndtering mv, som man som ny censor selv skal løbe op. Jeg fik f. eks ikke information om, at jeg ikke skulle være censor den 30. august som jeg var adviseret om, men måtte selv tage kontakt, hvorefter jeg fik at vide, at vejleder havde været syg i en periode. **Vi beklager at der ikke kom information til dette til censor. Det skal der selvfølgelig.**
-