

Til: Evalueringsudvalget under bachelorstudienævnet



29. SEPTEMBER 2021

**MØDEREFERAT** *GODKENDT*

**Forum** Evalueringsudvalg under Bachelorstudienævnet

**Møde afholdt** Torsdag d. 23. september 2021, kl. 13.00-15.00

**Sted** Mødet er afholdt via Zoom

**Referent** Gitte Kornum

**Til stede (udvalgsmedlemmer):** Lektor, ph.d. Lin Adrian (forperson), stud. jur. Malthe Silverskiold Halckendorff (Konservative Jurister) og professor, dr. jur. Jens Schovsbo.

**Ad 1. Evaluering af eksamen sommer 2021 (censorevaluering)**

Evalueringsudvalget noterer sig den fortsat høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved sommereksamen 2021. Evalueringsudvalget hæfter sig især ved, at det er meget positivt, at censorerne under et nedlukket forårssemester er yderst tilfredse med den faglige udprøvning og det faglige niveau (100 procent svarer 'tilfredsstillende'). Censorerne er også tilfredse med administrationens arbejde.

Evalueringsudvalget finder det fortsat problematisk, at især informationer i fritekstsvarene ikke kan udskilles pr. fag. Censorevalueringen bidrager dermed mindre til kvalitetssikring af fagene, end den ellers kunne have gjort. Da Evalueringsudvalget er oplyst om, at evalueringerne kun kan aflæses i de fagkategorier, censorerne inddeles i til beskikkelse, foreslår udvalget, at censorerne i evalueringen oplyses om, at de bør kommentere det konkrete navn på faget, hvis de benytter fritekstsvarmuligheden. Dermed kan værdifuld information indgå i vurderingen af fagenes kvalitet, og problemer kan opfanges og adresseres.

Evalueringsudvalget finder det utilfredsstillende, at den nyeste censorformandsberetning er dateret i marts 2020.

**UDDANNELSESSERVICE**

KAREN BLIXENS PLADS 16  
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2020-2021.

## Ad 2. Evaluering af Bachelorprojektskrivning forår 2021

Evalueringsudvalget finder det glædeligt, at langt flere studerende, 50 procent, føler sig godt rustet (2020: 16 procent) til at gå i gang med at skrive en større skriftlig opgave på Jura, samt at færre studerende, 23 procent, føler sig dårligt rustet (2020: 58 procent). 70 procent har fortsat et stort fagligt udbytte af bachelorprojektforløbet.

Næsten alle studerende deltager i fakultetets tre vejledningstilbud. De studerende er også i 2021 overvejende og rigtigt godt tilfredse med deres individuelle vejledere (74 procent). Der ser ud til at være sammenfald mellem de studerende, der ikke finder den individuelle vejledning god (10 procent) og de, der har problemer med at få kontakt med vejleder. Studienævnet opfordres til at overveje, om der kan gøres en indsats for at sikre kontakten til vejleder. Evalueringsudvalget bemærker desuden, at arbejdet med at forbedre introforelæsningerne ser ud til at virke, da de fungerer bedre end tidligere. Evalueringsudvalget konstaterer, at der fortsat er stor utilfredshed med klyngevejledningen (34 procent finder den meget god eller god).

Evalueringsudvalget henleder endnu en gang Bachelorstudienævnets opmærksomhed på, at der fortsat blandt de studerende er en meget udtalt opfattelse af, at der er for lidt tid til at skrive bachelorprojektet. Desuden har under halvdelen af de studerende (47 procent i lighed med 2020) et meget godt eller godt samlet indtryk af projektskrivningsforløbet. Udvalget vurderer, at denne utilfredshed primært skyldes tidspress, da de studerende overvejende virker tilfredse med selve projektopgaven.

Strukturen på 6. semester betyder, at de studerende først får tid til at koncentrere sig om at skrive bachelorprojekt i maj måned omtrent fire uger før afleveringsfristen. De øvrige fag på semesteret, ret, moral og politik samt retshistorie, fylder indholds- og tidsmæssigt semesteret ud. Særligt portefølje-eksamensformen i ret, moral og politik med løbende afleveringer synes at udgøre et problem for de studerende med hensyn til at få tid til bachelorprojektet.

Det betyder samtidigt, at 39 procent finder uoverensstemmelse mellem bachelorprojektets omfang og den tid, de har til at skrive projektet. 32 procent benytter mere end 37 timer om ugen på bachelorprojektet, heraf 18 procent 50 timer eller derover. Det meget høje timetal pr. uge afspejler, at en stor del af de studerende kommer "for sent" i gang med projektet, pga. den øvrige undervisning. Jo flere uger de studerende har til at arbejde med projektet, desto kortere bliver deres arbejdsuge.

Evalueringsudvalget noterer sig også i dette semester, at der er langt større tilfredshed med skriveprocessen hos de studerende, der skriver flere sammen end alene, idet 56 procent finder det rigtig godt at skrive sammen, mens kun 23 procent finder det rigtig godt at skrive alene.

Evalueringsudvalget foreslår, at spørgsmålet om vejledertitel udgår af spørgeskemaet til evaluering af bachelorprojekt, i det 30 procent ikke kender titlen på deres individuelle vejleder, og tallene kan trækkes af mere pålidelig kilde. Den information vi pt. får, baseret på svar på dette spørgsmål i evalueringen, kan ikke bruges til noget, da den er upålidelig.

Evalueringsudvalget tager fagkoordinators evaluering af bachelorprojektet til efterretning, men opfordrer fagkoordinator til at overveje hvilke tiltag, man kan sætte i gang for at forbedre bachelorprojektskrivningen, herunder strukturproblemerne på 6. semester samt klyngevejledningen.

### **Ad. Punkt 3. Fremtidig behandling af resultater for undervisningsevaluering**

Evalueringsudvalget har behandlet, hvordan den fremtidige proces for behandling af evalueringresultaterne i evalueringsudvalg og studienævn bedst kan struktureres for at sikre en god kvalitetssikringsproces for den nye individuelle, digitale evalueringsform. Dette behov er opstået, fordi den individuelle evalueringsform genererer større mængder af data, end det er muligt for udvalget og studienævnet at forholde sig detaljeret til. Det er de store mængder af værdifulde fritekstsvare, der er for ressourcekrævende at læse i detaljer.

Evalueringsudvalget indstiller derfor følgende til Bachelorstudienævnet:

#### **Hvilke spørgsmål behandles i evalueringsudvalget?**

Evalueringsudvalget besluttede at vurdere alle svar, der omhandler fagrelaterede spørgsmål om indhold og afvikling af undervisning.

Evalueringskemaet indeholder desuden få andre spørgsmål om læringsaktiviteter, som udvalget ikke behandler. Administrationen videresender disse spørgsmål til TEACH og OBL-enheden til deres arbejde med at understøtte underviserne i deres arbejde.

Desuden kan evalueringerne indeholde ad hoc spørgsmål (så som nedlukning og trivsel). Evalueringsudvalget vurderer løbende, hvilke af disse spørgsmål, der er relevante for udvalgets arbejde.

#### **Hvordan behandles evalueringerne?**

Til gennemgang af procentbesvarelser har evalueringsudvalget fastsat en grænsemarkør for, hvorvidt udvalget skal læse også fagets fritekstbesvarelser.

Markøren sættes til 30 procents besvarelser i de to dårligste svarkategorier, dog 20 procent for det overordnede spørgsmål '*Jeg vurderer, at mit samlede udbytte af faget var ...*'. Evalueringsudvalget har afprøvet denne model ved indeværende evaluering og vurderer, at denne procentmarkør giver en god indikator for, hvor udvalget skal være særlig opmærksom.

Grænseværdierne er dog vejledende. Det beror på en samlet konkret vurdering fra evalueringsudvalget, hvor omfattende materiale udvalget gennemgår.

### **Ansvar for evalueringsresultaterne**

Formændene for de to studienævn har i juni 2021 aftalt med prodekan for uddannelse, at fagenes primære kontaktperson er adressat for kommunikationen med studienævnene omkring evaluering af undervisningen. Det er op til fagenes kontaktpersoner om og hvornår, de vil inddrage resten af faggruppen i emner, der vedrører evaluering af fagene. Fagenes kontaktpersoner modtager alt materiale vedrørende faget.

Studienævnene forholder sig til det fagligt indholdsmæssige som præsenteret af evalueringsudvalget.

### **Evalueringsfrekvens**

Evalueringsudvalget indstiller, at fagene forsat evalueres i studienævnet hver anden gang, de udbydes, og at alle hold fortsat evaluerer hver gang, der undervises. Denne feedback bidrager til både kontaktpersoners og underviseres arbejde med at udvikle faget.

Det er vigtigt, at fagenes kontaktpersoner understøtter, at evalueringen foregår som en del af undervisningen og ikke foretages i en pause. Gerne i starten af timen, så det bliver gjort.

Det er desuden vigtigt, at fagenes kontaktpersoner understøtter, at underviserne får besvaret deres evaluering på tre fritekstspørgsmål. For mange undervisere udfylder ikke evaluering.

Evalueringsudvalget vil arbejde videre med at sikre gode og klart forståelige spørgeskemaer, samt at tolkning af evalueringsresultaterne ikke overstiger materialegrundlaget. Evalueringsudvalget vil derfor, inden spørgeskemaet for efteråret 2021 fastsættes, afholde et ekstra møde, hvor udvalget vurderer spørgsmålsformuleringerne og tolkningen af procentbesvarelser i forhold til antal respondenter. Udvalget vil også afsøge, om der kan findes en brugbar ECTS-udregning, der giver mulighed for reelt at sammenholde spørgsmålet om de studerendes tidsforbrug og arbejdsbelastningen i fagene.

## **Ad 4. Undervisningsevaluering af uddannelser under Bachelorstudienævnet foråret 2021**

## Generelle bemærkninger

SIDE 5 AF 6

Evalueringsudvalget bemærker med stor tilfredshed, at de obligatoriske fag generelt evalueres positivt af de studerende i foråret 2021. Evalueringsudvalget vurderer, at BA jur. overordnet er en velfungerende uddannelse.

Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer af undervisningen på forårssemesteret 2021 fra studerende, undervisere samt fagenes kontaktpersoner for fagene på 2. semester: *Erstatning og kontrakt*, *Individets grundlæggende rettigheder* samt *Institutionel forfatningsret og EU-forfatningsret*, og fagene på 6. semester: *Ret, moral og politik* og *Retshistorie*. BA-projekt evalueres under punkt 2. på dagsordenen. Eventuelle overskridelser af grænseværdier vurderes dog for alle udbudte fag.

Svarprocenterne på fagene er generelt nogenlunde gode. De svinger mellem 28 og 48 procent på de obligatoriske fag. Evalueringsudvalget håber, at opfordringen til at foretage evaluering i undervisningen vil få svarprocenten til at stige. Alle fags kontaktpersoner har indgivet evaluering. Kun 58 procent af undviserne har evalueret. Evalueringsudvalget bakker op om, at fagenes kontaktpersoner bør minde deres undervisere om at indgive evaluering.

Evalueringsudvalget vurderer, ud fra de studerendes evalueringer, at der ser ud til at være et grundlæggende, strukturelt problem i mange fag med både det faglige udbytte af fagenes forelæsninger og manglende sammenhæng mellem undervisning på forelæsningerne og i seminartimerne, idet relativ mange studerende vurderer disse to elementer som ringe eller delvist ringe. Evalueringsudvalget opfordrer Bachelorstudienævnet til at behandle dette.

Evalueringsudvalget vurderer, efter gennemlæsning af det forelagte materiale, at samspillet mellem fagene på sjette semester ikke fungerer optimalt. Evalueringsudvalget opfordrer derfor til, at bachelorstudienævnet gennemtænker strukturen på 6. semester, da de studerende nu for andet år finder det problematisk at finde den fornødne tid til alle semesterets fag.

Endeligt indstiller Evalueringsudvalget til studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for forårssemesteret 2021 sendes en takkemail til fagenes kontaktpersoner, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

### Bemærkninger til enkelte fag

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende fag:

For så vidt angår fagene Erstatning og kontrakt, Individets grundlæggende rettigheder og Retshistorie, bemærker evalueringsudvalget, at fagene er velfungerende.

For så vidt angår faget Institutionel forfatningsret og EU-forfatningsret, noterer evalueringsudvalget med stor tilfredshed, at faget planlægger at tage første del af nyt lærebogsmateriale i brug i forårssemesteret 2022. Evalueringsudvalget vurderer, på baggrund af de studerendes evalueringer, at der er en række problemer forbundet med faget. Udvalget antager, at problemerne kan løses ved ibrugtagning af nyt lærebogsmateriale. Hvis det nye materiale ikke ligger klar til undervisning i foråret 2022, beder evalueringsudvalget om, inden semesterstart, at modtage en plan for, hvilke ændringer, der foretages i stedet for. Evalueringsudvalget vurderer, at faget bør evalueres igen i foråret 2022 for at sikre, at forbedringerne har virket.

For så vidt angår faget Ret, moral og politik, bemærker evalueringsudvalget, at faget er meget velfungerende. Dog virker det til, at arbejdsbyrden i faget er større end fagets ECTS-vurdering. Dette problem hænger efter udvalgets opfattelse sammen med det mere generelle problem omkring 6. semester nævnt ovenfor.

#### **Overskridelse af grænseværdier for eksamensaktiviteter**

For alle overskridelser af grænseværdier for eksamensaktiviteter beder Evalueringsudvalget fagets kontaktperson om at overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare overskridelsen, samt hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet. *Antal G står for hvor mange gange et fag har overskredet grænseværdien.*

For F 2021 drejer det sig kun om en enkelt fag, Tings- og kreditorret 3G (dumpeprocent), hvor Evalueringsudvalget bemærker, at karaktergennemsnittet uden minus tre er 4,5. Evalueringsudvalget bemærker, at faget ikke tidligere har ligget under studienævnets grænseværdi for karaktergennemsnit på fem (F20: 5,1 F19: 5,5). Evalueringsudvalget bemærker endvidere, at fagets dumpeprocent overskrider Studienævnets grænseværdi på 10 procent (17,3 procent // F20: 18,2 // F19: 12,9).

Fagets kontaktperson anfører i sin tilbagemelding at være opmærksom på problemstillingen, og Evalueringsudvalget er glade for at høre om de initiativer, faget har sat i gang for at forbedre karakterniveau og mindske dumpeprocenten.

Evalueringsudvalget indstiller til Bachelorstudienævnet, at ovenstående kommunikerer til fagets kontaktpersoner i forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af studienævnet. I den forbindelse skal det præciseres, at Evalueringsudvalget er bevidst om, at såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf nogle er generelle for hele uddannelsen.

#### **Ad 6. Eventuelt.**

Der var ingen bemærkninger til punktet eventuelt.