

Til: Evalueringsudvalget under bachelorstudienævnet



10. MARTS 2023

## MØDEREFERAT GODKENDT

**Forum** Evalueringsudvalg under Bachelorstudienævnet

**Møde afholdt** Torsdag d. 9. marts 2023, kl. 12.30-14.30

**Sted** Mødelokale 4 (gang: 6B 4. sal)

**Referent** Frederik Hageltorn Andersen og Gitte Kornum

**Til stede (udvalgsmedlemmer):** Lektor, ph.d. Lin Adrian (forperson), stud. jur. Rikke Struve Rosenborg (Frit Forum) og professor, dr. jur. Jens Schovsbo.

## UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16  
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 40 95

gitte.kornum@jur.ku.dk

### Ad 1. Undervisningsevaluering af BA jur. efteråret 2022

#### Generelle bemærkning

Evalueringsudvalget har på mødet behandlet evalueringer af undervisningen på efterårssemesteret 2022 fra studerende, undervisere samt fagledere for fagene på 1. semester: *Retssystemet og Juridisk Metode* (svarprocent: 75%, E21: 66%), *Familie- og Arveret* (svarprocent: 54%, E21: 62%) og *Strafferet og Straffeproses* (svarprocent: 63%, E21: 48%) samt alle 25 valgfag udbudt på 5. semester (svarprocent: 45%, F21: 36%). Overskridelser af grænseværdier vurderes dog for alle udbudte fag. De øvrige evalueringer er givet til faglederne til deres arbejde med at udvikle fagene.

Evalueringsudvalget bemærker med stor tilfredshed, at både de obligatoriske fag og valgfag generelt evalueres positivt af de studerende i efteråret 2022. De fleste studerende har i næsten alle fag fået et nogenlunde eller stort samlet udbytte af deres fag. Evalueringsudvalget vurderer, at BA jur. overordnet er en velfungerende uddannelse. Evalueringsudvalget finder det positivt, at de studerende generelt vurderer, at underviserne inddrager dem godt i undervisningen.

Evalueringsudvalget glæder sig over, at den store indsats med at styrke svarprocenterne virker. På fem ud af de syv obligatoriske fag udbudt i efteråret 2022 er de studerendes svarprocent steget yderligere fra E 2021.

Svarprocenterne på især nogle af valgfagene kan dog stadig blive bedre. De obligatoriske BA jur. fag ligger samlet med en svarprocent på 55 (E21: 51 procent,

E20: 49 procent). Spændet ligger mellem 42 og 75 procent. Valgfagene på femte semester spænder mellem 16 og 97 procents besvarelse og med et gennemsnit på 45 procent (E21: 36 procent).

Det er ikke muligt at evaluere fag med en lav svarprocent. Når der kun er en forholdsvis lav andel respondenter, kan udvalget ikke vurdere, hvor repræsentative svarerne er. Denne udfordring opstår på (de små) valgfag, og Udvalget har på den baggrund set sig nødsaget til at lade femtesemesters valgfaget *Retorisk argumentation* udgå af efterårets evaluering (2 besvarelser /35 tilmeldte).

Udvalget indstiller til Bachelorstudienævnet, at valgfag generelt udgår af evalueringen, hvis de har fem besvarelser eller derunder, medmindre antallet af besvarelser i den størrelsesorden udgør 33 procent eller mere af det samlede antal studerende på faget. Derudover indstilles der til, at der rettes henvendelse til faglederen med henblik på at øge svarprocenten fremover.

Alle tre fagledere på de obligatoriske fag har indgivet evaluering (E21 og E20: 100 procent). Det samme gælder 92 procent af faglederne for valgfag på femte semester (E20: 83 procent). Gennemsnitligt 57 procent af underviserne på de obligatoriske fag (E21: 57 procent, E20: 74 procent) og 52 procent på valgfagene (E21: 45 procent, E20: 53 procent) har indgivet evaluering. Evalueringsudvalget bakker fortsat op om, at faglederne bør minde deres undervisere om, både at sikre evaluering fra de studerende samt om selv at indgive deres evaluering.

I dette års evalueringer har vi i lighed med tidligere set et problem, der går på tværs af mange fag, nemlig sammenhængen mellem undervisnings- og eksamensformen. På tre (af syv) obligatoriske fag samt 10 (ud af 25) valgfag finder de studerende kun i ringe eller delvis grad, at der er sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformen på faget. Udvalget er klar over, at når de studerende evaluerer *før* de har været til eksamen, vil der altid være en vis portion usikkerhed omkring sammenhængen. Særligt fag med opgaveskrivning i løbet af semesteret kan være udfordret af, at mange studerende ikke deltager i undervisningen af generelle emner ud over deres egen opgavebeskrivelse, men alligevel deltager i evalueringen. Det er dog evalueringsudvalgets opfattelse, at de studerendes tilbagemeldinger på dette spørgsmål kan afspejle en mere strukturel problematik, som studienævnet bør forholde sig til og overveje, om der skal sættes ind overfor.

Evalueringsudvalget tager desuden ad notam, at der fortsat er fire (af syv) obligatoriske fag samt 11 valgfag (ud af 25), der kun i ringe eller delvis grad er tilfredse med fagenes undervisningsmaterialer. Evalueringsudvalget afventer, at evalueringen af efterårssemesteret 2023 giver mere detaljeret information om de studerendes tilfredshed med forskellige undervisningsmaterialer (se også referat af punkt 2. *Revision af evalueringsprocessen*), men det er et område, som studienævnet bør være opmærksom på.

Endeligt indstiller Evalueringsudvalget til studienævnet, at der efter studienævnets behandling af undervisningsevalueringen for efterårssemesteret 2022, sendes en generel takkemail til faglederne, hvori der orienteres om de generelle bemærkninger.

### Bemærkninger til enkelte fag

For så vidt angår to fag tager Evalueringsudvalget ad notam, at faglederne stiller forslag med direkte adresse til Bachelorstudienævnet. Det drejer sig om fagene Restsystemer og juridisk metode samt informationsret.

Bemærkningerne gives hermed videre til nævnet:

For faget Restsystemer og juridisk metode gælder det, at fagleder i sin evaluering bemærker, at *"Studienævnet måske bør overveje at tilbyde de studerende et ikke-ECTS bærende kursus i juridisk skriftlig formidling"*. Evalueringsudvalget finder ikke, med baggrund i udvalgets tilbagemelding til faget nedenfor, at dette er en løsning på fagets udfordringer.

For faget Informationsret gælder det, at fagleder er åben over for en strategisk drøftelse af kurset i Studienævnet: *"Informationsret er et meget populært valgfag, hvilket peger på fagets relevans og hvilket vi er meget glade for. Imidlertid kan vi, uden at yderligere udvide og justere faget, ikke tage imod alle studerende der vælger faget som første eller anden prioritet. I den forbindelse har vi bl.a. drøftet, hvorvidt der kunne indføres en enkelt ansøgningsprocedure, hvor fagets valg kort skal begrundes på 2-3 sætninger, hvilket man har gode erfaringer med på andre juridiske fakulteter i Norden. Vi har også drøftet udvidelse af faget med flere hold."*

*Under alle omstændigheder, står jeg gerne til rådighed til en strategisk drøftelse omkring faget."*

Evalueringsudvalget har bemærkninger til følgende seks fag:

For så vidt angår faget Retssystemet og Juridisk Metode, takker Evalueringsudvalget for fagleders evaluering og bemærker, at mange studerende, 75 procent, har evalueret faget, hvilket er meget højt. Kun 8 ud af 22 undervisere har evalueret undervisningen.

Evalueringsudvalget bemærker dog, at de studerendes evaluering rejser mange kritisable forhold og udfordringer på faget, hvilket er bekymrende. Hele 85% var kun delvist eller i ringe grad tilfredse med fagets undervisningsmateriale; 75% oplevede i ringe eller delvis grad at have fået fagligt udbytte af fagets forelæsninger; 74% oplevede en ringe eller delvis sammenhæng mellem seminartimer og forelæsninger og; 67% angiver, at der er kun i ringe eller delvis grad er sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensform.

Evalueringsudvalget er opmærksom på, at det er første gang faget udbydes og evalueres i sin nuværende form, og at der også før har hersket udfordringer på faget. Udvalget bemærker, at fagleder har sat adskillige tiltag i gang for at redesigne og forbedre undervisningsforløbet i faget, som udvalget tager til efterretning. Udvalget vil dog følge denne udvikling tæt. Faget er et vigtigt introducerende fag på første semester, og hvis der efter undervisningsforløbet i efteråret 2023 fortsat viser sig at være den samme kritik, bør studienævnet overveje, om der skal tages initiativer i forhold til faget. Evalueringsudvalget vurderer på denne baggrund, at faget bør evalueres i Bachelorstudienævnet igen allerede i efteråret 2023 for at følge udviklingen.

For så vidt angår faget Den Internationale Straffedomstol og International Strafferet, bemærker Evalueringsudvalget, at fagleder er på barsel. Evalueringsudvalget vil derfor bede koordinator for fagets faggruppe oplyse, hvem der er fungerende fagleder i orlovsperioden og som derfor kan indlevere en evaluering for faget.

For så vidt angår faget hvorfor straf? bemærker Evalueringsudvalget, at mange studerende, 73 procent, har evalueret faget, hvilket er meget højt, samt at der generelt er tilfredshed med faget. Da fagleder ikke, for anden gang i træk, har afgivet evaluering, anmoder Evalueringsudvalget dog fagleder om at komme med en tilbagemelding, der kommenterer på de studerendes evaluering.

For så vidt angår faget Global Challenges in International Law, bemærker Evalueringsudvalget, at evalueringerne peger på, at de studerende er utilfredse på en række punkter. Det drejer sig bl.a. om, at en del studerende kun delvist eller i ringe grad er tilfredse med; undervisningsmaterialet (36 procent); var forberedte til undervisningen (77 procent); var aktivt involveret i fagets læringsaktiviteter (62 procent); fandt at undervisningen bidrog forståelse af pensum (43 procent). Da fagleder ikke har indleveret en evaluering, beder Evalueringsudvalget fagleder om at indlevere en faglederevaluering, der adresserer udfordringerne.

For så vidt angår faget Retorisk Argumentation, takker Evalueringsudvalget for fagleders evaluering men bemærker, at kun to studerende (6 procent) har evalueret faget. Evalueringsudvalget beder derfor fagleder fremover være opmærksom på at sikre, at de studerende får evalueret i en af de sidste undervisningstimer.

For så vidt angår faget Selskaber og Kapitalmarked, takker Evalueringsudvalget for fagleders evaluering. Evalueringsudvalget bemærker dog, at 74 procent af de studerende kun i ringe grad eller delvist er tilfredse med fagets undervisningsmateriale. Evalueringsudvalget vurderer på den baggrund, at faget bør

evalueres i Bachelorstudienævnet igen allerede i efteråret 2023 for at følge op på udviklingen i faget.

SIDE 5 AF 11

### Overskridelse af grænseværdier for eksamensaktiviteter

Evalueringsudvalget behandlede samtlige udbudte obligatoriske og valgfag BA-fag med hensyn til overskridelse af grænseværdier. For alle overskridelser af grænseværdier for eksamensaktiviteter vil Evalueringsudvalget bede fagleder overveje, om der gør sig særlige forhold gældende, der kan forklare overskridelsen, samt hvilke tiltag der kan gøres for at afhjælpe problemet. Antallet af overskridelser optælles således, at et fag skal have været under en given grænseværdi tre gange for at komme af listen. *Antal G står for hvor mange gange et fag har overskredet grænseværdien.*

For følgende 5 fag (E21: 5 fag) gælder det, at fagleder i sin tilbagemelding anfører at være opmærksom på problemstillingen, hvorfor evalueringsudvalget ikke foretager sig yderligere i dette semester:

For så vidt angår faget Compliance i den offentlige sektor 1 G<sup>1</sup>, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 62,9%. Det bemærkes, at faget er nyt.

For så vidt angår faget Erstatning i forsikringsretlig belysning 1G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 61%.

For så vidt angår faget European Court of Human Rights 1G, hvor dumpeprocenten overskrider grænseværdien: E22: 13%.

For så vidt angår faget EU-strafferet 2G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på under 60 procent: E22: 68% // E21; 59,5 % // E20: 65% // E19: 58%.

For så vidt angår faget Politi og politiret 1G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 64%.

For så vidt angår faget Introduction to Criminology 1G, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 73%.

---

<sup>1</sup> Antal G står for hvor mange gange et fag har overskredet grænseværdien.

For følgende ene fag (E21: 3 fag) indstiller Evalueringsudvalget til Studienævnet, at nedenstående bemærkninger kommunikerer til fagleder:

Evalueringsudvalget indstiller til Bachelorstudienævnet, at ovenstående kommunikerer til fagleder i forbindelse med Evalueringsudvalgets tilbagemelding på vegne af studienævnet. I den forbindelse skal det præciseres, at Evalueringsudvalget er bevidst om, at såvel karaktergennemsnit og -fordeling som blankerprocent afspejler en lang række forskellige forhold, hvoraf nogle er generelle for hele uddannelsen.

### **Overskridelse for 3. gang eller mere – behandles direkte i Bachelorstudienævnet**

Bachelorstudienævnet har besluttet, at fagledere i fag, der tre gange eller mere, har overskredet en af grænseværdierne for eksamensaktiviteter, behandles direkte i studienævnet. Evalueringsudvalget beder på den baggrund om, at følgende to fag tages under behandling i Bachelorstudienævnet:

For så vidt angår faget Obligationsret, hvor karaktergennemsnittet var for lavt **5G** E22: 4,9 // E21: 4,8 // E20: 4,1 // E19:4,8 // E18: 3,9, og dumpeprocenten var for høj **2G** E22:10,4% // E21: 6,2% // E20: 11,2% // E19: 9,8%.

For så vidt angår faget Fast ejendom - regulering **5G**, hvor andelen af 10- og 12-taller overskrider grænseværdien på 60 procent: E22: 64% // E21: 66% // E20: 78% // E19: 54% // E17: 69%.

### **Ad 2. Revision af evalueringsprocessen**

Begge studienævn har aftalt at arbejde med hvilket fokus, der fremover skal være på undervisningsevalueringen og herunder overveje hvordan evalueringsudvalget bedst kan understøtte studienævn og fagleders arbejde med at kvalitetssikre og udvikle fagene, samtidig med at de studerende får en oplevelse af at blive hørt. Der blev d. 13. januar 2023 afholdt et fælles arbejds møde for studienævnsformennesker, studieledere og evalueringsudvalgsmedlemmer. På mødet var der enighed om at arbejde videre med at justere spørgeskemaet, der benyttes til slutevaluering af holdundervisning.

Evalueringsudvalget har foretaget enkelte justeringer i det nuværende spørgeskema, vedlagt som bilag til dette referat, som udvalget indstiller til godkendelse i Bachelorstudienævnet. Materialet kommer ligeledes til behandling i Kandidatstudienævnet d. 19. april 2023.

Justeringerne er lavet på baggrund af input på mødet d. 13. januar 2023. Der er ikke indkommet yderligere pejlemærker for evaluering fra mødedeltagerne efterfølgende, så derfor er justeringerne holdt på et minimum. Justeringerne er endvidere motiveret af at gøre evalueringsprocessen så enkel som muligt for de studerende. De studerende evaluerer ofte tre fag pr. semester.

Antallet af fritekstsvarmuligheder er stort i det nuværende skema. Arbejdsgruppen vurderede, at udbyttet af fritekstsvarene ikke altid står mål med de studerendes anstrengelser. De studerende svarer ofte det samme i flere af fritekstfelterne, ligesom faglederen og underviseren ikke kan gøre brug af mange af de indkomne svar. Det foreslås derfor at begrænse mængden af fritekstsvar til to opsamlende til sidst i spørgeskemaet. Her kan de studerende, gerne i stikordsform, uddybe hvad de henholdsvis godt kan lide ved undervisningen og hvad de finder kunne forbedres. På den måde for fagleder og studienævn både indblik i, hvad der fungerer i undervisningen, og hvad der ikke gør. Evalueringsudvalget vurderer, at både fagleder og underviser får værdifuld input til undervisningen, og de studerende får lejlighed til at videreformidle ris og ros, som fremtidige studerende kan have glæde af.

Udvalget foreslår dog også, at studienævnet kan benytte øvrige fritekstkategorier som en slags 'flyers'. Altså fritekstkategorier, der et eller flere semestre særligt belyser et område, hvor studienævnet vurderer, at der er et særligt behov for at få uddybende kommentarer fra de studerende. Evalueringsudvalget foreslår konkret, at man i efteråret 2023 stiller uddybende fritekstspørgsmål til tilfredsheden med lærebøger og øvrigt undervisningsmateriale for at kvalificere studienævnets drøftelse af dette tema. Udvalget har, som foreslået af Bachelorstudienævnet, opdelt spørgsmålet om tilfredshed med undervisningsmaterialet i to, så der nu spørges til henholdsvis 'lærebogsmateriale' og 'øvrigt undervisningsmateriale'. Det nuværende ene spørgsmål om 'undervisningsmateriale' er tvetydigt, da der kan være forskel i tilfredsheden mellem de forskellige kategorier af materiale.

Evalueringsudvalget finder de øvrige spørgsmål, samt opdeling i kategorier, tilfredsstillende i deres nuværende form.

### **Ad 3. Evaluering af eksamen vinter 2022-2023 (censorevaluering).**

Evalueringsudvalget noterer sig endnu en gang den høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er yderst tilfredse med eksamensafholdelsen ved vinterterminen 2022-23.

Censorerne er fortsat yderst positive i deres evaluering af alle eksamensforhold. Udvalget fremhæver, at der er 100 procent tilfredshed blandt censorerne med Eksamensspørgsmål og eksamenspensum. Desuden vurderes de studerendes faglige niveau fortsat meget højt, også 100 procent af censorerne er tilfredse (sommer 22: 94,7 procent, vinter 21-22: 100 procent).

Evalueringsudvalget indstiller, at Bachelorstudienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2022-2023.

SIDE 8 AF 11

#### **Ad 4. Planlægge opsamlende møde i juni 2023.**

Evalueringsudvalget aftalte et opsamlende møde d. 14 juni 2023, kl. 14.30, såfremt, der er behov for at afholde et møde.

#### **Ad 5. Eventuelt.**

Evalueringsudvalget bemærker, at de er meget tilfredse med den administrative understøttelse af udvalgets arbejde med det store datamateriale. Rikke Struve Rosenborg orienterede om Bachelorstudienævnets arbejde med revision af 6. semester.

*BILAG 1. Udkast til revideret spørgeskema til de studerendes slutevaluering af holdundervisning. (kan benyttes fra efteråret 2023)*

#### **Kære jurastuderende**

Du er ved at være færdig med undervisningen i faget **FAG**  
Som studerende er du den bedste til at fortælle os,  
hvordan undervisningen er forløbet i efteråret 2023.

Hvor ikke andet nævnes, evaluerer du holdundervisningen.  
Tak for hjælpen.

Forperson for Bachelorstudienævnet ved Det Juridiske Fakultet. /Formand  
for Kandidatstudienævnet ved Det Juridiske Fakultet.

---

#### **Hvilket hold går du på?**

- (1)  Hold 1
- (2)  Hold 2
- (3)  Hold n

## **Undervisning og fagets afvikling**



	I ringe grad	Delvist	Overvejende	I høj grad	Ved ikke/ikke relevant
Hvor klart gjorde underviser, hvad dit udbytte af faget skulle være? (læringsmål)	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
Bidrog undervisningen til din forståelse af pensum?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad har underviseren inddraget de studerende på holdet?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)

### Hvordan vurderer du det faglige niveau på faget?

- (1)  For lavt
- (2)  Tilpas
- (3)  For højt

## Undervisningsmateriale og praktisk tilrettelæggelse

	I ringe grad	Delvist	Overvejende	I høj grad	Ved ikke/ikke relevant
I hvilket omfang var du tilfreds med fagets lærebogsmateriale?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
I hvilket omfang var du tilfreds med fagets øvrige undervisningsmateriale (artikler, domme m.m.)	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad har den praktiske afvikling af undervisningen været i orden (pauser, aflysning, erstatningstimer m.v.)?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad fik du fagligt udbytte af fagets forelæsninger?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
Hvor godt fungerede samspillet mellem seminartimer og forelæsninger?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)
Er der sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformen?	(1)	(7)	(4)	(5)	(6)

## Uddybning af brug af undervisningsmateriale

Du er velkommen til at uddybe, hvorfor du kun delvist eller i ringe grad var tilfreds med fagets lærebogsmateriale:

\_\_\_\_\_ fritekstsvar \_\_\_\_\_

Du er velkommen til at uddybe, hvorfor du kun delvist eller i ringe grad var tilfreds med fagets øvrige materiale:

\_\_\_\_\_ fritekstsvar \_\_\_\_\_

## Min egen læringsproces og deltagelse i faget

	I ringe grad	Delvist	Overvejende	I høj grad	Ved ikke/ikke relevant
Hvor klart står det for dig, hvilke(n) viden, færdigheder og kompetencer du skulle opnå i faget?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
I hvilken grad havde du de nødvendige faglige forudsætninger for at deltage i faget?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
Hvor forberedt har du været til undervisningen?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)
Hvor aktivt har du involveret dig i fagets læringsaktiviteter (f.eks. gennem gruppearbejde, case-gennemgang og dialog)?	(1)	(2)	(4)	(5)	(6)

## Tidsforbrug på dit studie

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt pr. uge på dette fag? (inkl. gruppearbejde, undervisning, læsning, afleveringer m.m.)?

- (1)  0-5 timer/uge
- (2)  6-10 timer/uge
- (3)  11-15 timer/uge
- (4)  16-20 timer/uge
- (5)  over 20 timer/uge

(6)  Ved ikke

SIDE 11 AF 11

Hvordan oplevede du arbejdsmængden på faget? (kan findes på <https://kurser.ku.dk>)

- (1)  For lille
- (2)  Passende
- (3)  For stor

#### Samlet udbytte

Jeg vurderer, at mit samlede udbytte af faget var:

- (1)  Meget lille
- (2)  Lille
- (3)  Nogenlunde
- (4)  Stort
- (5)  Meget stort

Hvad kunne du godt lide ved dette fag? (fint med stikord)

---

---

Har du ideer til, hvordan faget kan forbedres? (fint med stikord)

---

*Mange tak for din tid.*

*Husk at trykke "AFSLUT", når du er færdig, så dine svar registreres.*