



## Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand.soc. foråret 2023

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

### Hovedpunkter i evalueringen

Overordnet vurdering af specialeevalueringen cand. soc. foråret 2023						
	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Samlet indtryk (meget godt/godt)	97%	72%	61%	71%	54%	38%
Fagligt forberedt (høj/nogen grad)*	91%	75%	73%	72%	73%	64%
Klyngevejledning (meget god/god)**	89%	65%	71%	-	-	21%
<i>Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	0%	6%	6%	-	-	-
Specialeseminar 1 (Meget godt/godt)	78%	62%	-	-	-	-
Specialeseminar 2 (Meget godt/godt)	93%	70%	-	-	-	-
Individuel vejledning (meget god/god)	94%	95%	92%	85%	88%	75%
<i>Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	3%	3%	4%	4%	8%	0%
Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)	91%	81%	69%	54%	34%	54%
<i>Inddrage professionsfaglighed (ringe/meget ringe)</i>	6%	9%	16%	25%	12%	21%
For få vejledningstimer (behov)	9%	17%	8%	11%	19%	33%
Brugte ikke mere end den normerede tid (4 mdr.)*** på specialet	83%	73%	80%	93%	89%	100%
Skriver flere sammen	47%	41%	38%	36%	27%	12%

\*) Før 2022: "Rustet til at gå i gang",

\*\*) Spørgsmålet blev stillet som spørgsmål med fritekstsvar i 2020 og 2019

\*\*\*) Den normerede tid blev sat ned fra 6 måneder til 4 måneder pr. 2021.

- De specialeskrivende studerendes *samlede indtryk* var særligt godt dette forløb, idet hele 97% vurderede det godt/meget godt (2022: 72%, 2021: 61%), og slet ingen vurderede det dårligt.
- *Karakterniveauet* er dalet lidt men ligger fortsat fint på 8,7 blandt de studerende, der har bestået (F22: 9,3).

- Endnu flere, 91%, vurderer, at de har haft gode/meget gode muligheder for at inddrage deres professionsfaglighed i specialet. Det er en yderligere forbedring ovenpå sidste års flotte fremgang (F22: 81%. F21: 54%).
- Der er også markant flere studerende, der angiver, at de var fagligt forberedte på at skrive en større akademisk opgave. 91% følte sig i nogen eller høj grad fagligt forberedte (F22: 75%).
- Fortsat flere studerende, 47%, skriver deres speciale i gruppe. Stigningen er beskeden men kontinuerlig (F22: 41%, F21: 38%). Samtlige af dem, der skrev i gruppe, har vurderet, at det fungerede godt/meget godt (F22: 93%).
- Hvad angår andelen, der skrev *alene*, vurderer også hele 95%, at det fungerede godt/meget godt, hvilket er en væsentlig forbedring (F22: 59%).
- Færre studerende deltog i *specialeseminarerne* i dette forløb, men tilfredsheden blandt de deltagende var til gengæld steget. 78% vurderer det *første seminar* for både cand. jur.- og cand. soc.-studerende godt/meget godt (F22: 62%), og hele 93% vurderer det *andet specialeseminar* særligt henvendt til cand. soc. godt/meget godt (F22: 70%).
- Det er fortsat langt størstedelen af de studerende, der deltager i *klyngevejledningen* (F23: 81%, F22: 86%). Efter flere års udfordringer med tilfredsheden med klyngevejledningen vurderer 89% af deltagerne i dette forløb klyngevejledningen god/meget god (F22: 65%, F21: 71%). Slet ingen af deltagerne vurderer klyngevejledningen dårligt.
- Samtlige specialeskrivende studerende deltog i den *individuelle vejledning*, og tilfredsheden med vejledningen er som vanligt meget stor blandt de studerende. 94% af de studerende vurderer den individuelle vejledning som god/meget god (F22: 95%).
- I forlængelse af ovenstående oplever de studerende generelt et større udbytte både hvad angår *metodiske diskussioner* (F23: 56%, F22: 29%), *drøftelser af problemformulering og disposition* (F23: 88%, F22: 80%) samt *drøftelser af indsamling og bearbejdning af materiale* (F23: 62%. F22: 51%).
- 14% angiver at have fået mindre vejledning end de afsatte 3\*45 minutter (F22: 0%), og 9% angiver, at antallet af vejledningstimer var for få i forhold til deres behov (F22: 17%).

Der er deslige fra dette semester, F2023, givet individuelt feed back til de vejledere, klynge- som individuelle, for hvem der er kommet tilbagemeldinger i de studerendes evalueringer.

## ***Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat møde 15. september 2023***

### ***Ad 5. Specialeskrivning forår 2023 for uddannelsen cand. soc.***

Evalueringsudvalget konstaterer med stor glæde, at specialeforløbet på cand. soc. F2023 er blevet evalueret usædvanlig positivt og bedre end tidligere på stort set samtlige parametre. Hele 97% (F22: 72%, F21: 61%) af de specialestuderende på cand. soc. havde et godt eller meget godt samlet indtryk af specialeforløbet, og slet ingen studerende havde et dårligt samlet indtryk.

Det bemærkes, at de studerende i højere grad, 91% (F22: 75%, F21: 73%), følte sig fagligt forberedte på at skrive en større akademisk opgave. Dertil kommer, at også 91% (F22: 81%, F21: 69%) vurderede, at de havde gode muligheder for at inddrage deres professionsfaglighed i specialet og at 89% (F22: 65%, F21: 71%) anså klyngevejledningen for god eller meget god.

Der er tale om et utroligt kvalitetsryk over de sidste par år, som Evalueringsudvalget beder Kandidatstudienævnet om at tage ad notam samt at give en stor ros til de kræfter, der har medvirket til dette fine resultat.

### **Kandidatstudienævnet. Referat fra møde 24. oktober 2023**

#### **Punkt 5. Evaluering. Evaluering af speciale cand. soc. forår 2023**

Nævnet konstaterede med glæde, at der er stor tilfredshed blandt de studerende med specialeskrivningen. LA oplyste, at de udfordringer, som tidligere har været på faget, er forsvundet.

#### **Tilbage melding til uddannelse og fagleder**

Nævnet bemærkede, at der er tale om et utroligt kvalitetsryk over de sidste par år. 97% (F22: 72%, F21: 61%) af de specialestuderende på cand. soc. havde et godt eller meget godt samlet indtryk af specialeforløbet, 91% (F22: 75%) følte sig fagligt forberedte på at skrive en større akademisk opgave og 91% (F22: 81%, F21: 69%) vurderede, at de havde gode muligheder for at inddrage deres professionsfaglighed i specialet.

*Beslutning:* Nævnet godkender evalueringsudvalgets indstilling til at dele de positive tilbagemeldinger med fagleder.

---

## **Evaluering af specialeskrivningsprocessen forår 2023 cand. soc.**

### **Generelle bemærkninger**

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden; medio maj til og med 19. juni 2023. Næste evalueringsperiode bliver i foråret 2024. Evalueringsprocenten er nået helt op på 70% (38 ud af 54 mulige). Karakterniveauet ligger lidt lavere end i de seneste år (8,7 // F22 og F21: 9,3) af de, der har bestået. Hele 97% af de specialestuderende har været godt tilfredse med forløbet (F22: 72%).

<b>Hvordan har dit samlede indtryk af specialforløbet været?</b>							
<b>Svarmulighed</b>	<b>F2023</b>	<b>F2022</b>	<b>F2021</b>	<b>F2020</b>	<b>F2019</b>	<b>F2018</b>	<b>F2017</b>
Meget godt	56%	19%	23%	11%	27%	13%	16%
Godt	41%	53%	38%	59%	27%	25%	53%
Nogenlunde	3%	19%	27%	26%	35%	63%	25%
Dårligt	0%	3%	8%	0%	8%	0%	6%
Meget dårligt	0%	6%	4% (1p)	4% (1p)	0%	0%	0%
Ved ikke	-	-	-	0%	4%	0%	-

## Forslag til forbedringer

” Mere vejledning i hvordan specialet opbygges. Generelt idéer/råd var noget, som mange studerende havde ønsket.”

### *Hjælp til den gode inddragelse af professionsfaglighed*

Det kan være overvældende ovenpå tre semestre at skulle skrive speciale, og her er det ikke altid lige let at vurdere, hvordan man konkret inddrager sin professionsfaglighed på bedste vis. Man kunne give de speciale-studerende eksempler på tidligere vellykkede inddragelser af professionsfaglighed.

### *Forberedelse både psykisk og fagligt*

Det må ikke tages for givet, at de specialestuderende på cand. soc. har fuld forståelse af, hvad specialeprocessen indebærer. Det er her vigtigt at oplyse dem om de psykiske udfordringer, der kan opstå, ligesom det er vigtigt at forberede dem på fremgangsmåde, formalia og opbygning af specialet.

Samlet svarprocent							
	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Svarprocent	70%	67%	46%	49%	46%	46 %	78%
antal svar	38	37	26	27	26	25	32
Afleverede specialer	54	55	57	55	56	54	41

Specialekarakterer									
	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	Bestået
<b>Cand. soc. speciale F23</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>65</b>	<b>8,7</b>
Cand. soc. speciale F22	2	1	1	1	14	22	14	55	9,3
Cand. soc. speciale F21	5	0	0	5	15	13	19	57	9,3
Cand. soc. speciale F20	7	0	3	6	8	22	9	55	8,6
Cand. soc. speciale F19	12	0	2	7	13	14	8	56	8,2
Cand. soc. speciale F18	1	0	5	5	9	17	8	54	8,2
Cand. soc. speciale F17	0	0	1	8	9	13	7	41	7,8

## Skriveprocessen

Hele 91% følte sig i høj eller nogen grad *fagligt forberedt på at skrive en større akademisk opgave* (F22: 75%, F21: 73%)<sup>1</sup>. Det er et mærkbart spring fra tidligere semestres i forvejen høje andel. Ikke desto mindre beretter de få forbedringsforslag til fakultetet fra de specialestuderende om fortsatte ønsker om større fokus på forberedelse af de studerende til specialet.

<sup>1</sup> Ved tidligere semestre blev der spurgt ind til, hvor godt *rustede* de studerende var, da de begyndte processen (F21: 73% // F20: 72%). I foråret 2022 blev der i stedet spurgt ind til, *hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave*. Spørgsmålet stilles som et af de sidste spørgsmål i spørgeskemaet.

”Mere forberedelse til at skrive en juridisk speciale. Der er meget forskel på fremgangsmåden fra tidligere uddannelse og til et juridisk speciale. Forberedelsen her til havde gavnet, især i forbindelse med fag- og emnevalg på 3. semester.”

Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave? *							
Svarmulighed	F2023	F2022	<i>I hvilken grad følte du dig rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?</i>	F2021	F2020	F2019	F2018
I høj grad	62%	17%		31%	11%	23%	16%
I nogen grad	29%	58%		42%	61%	50%	48%
I mindre grad	6%	19%		27%	21%	23%	32%
Slet ikke	3%	6%		0%	7%	0%	4%
Ved ikke	0%	0%		0%	0%	4%	0%

## Skriveform

Der er igen i år en overvægt af studerende, der skrev sit speciale alene (53%), men denne overvægt reduceres fortsat.

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?							
Svarmulighed*)	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Alene	53% (20)	59% (22)	62% (16)	64% (18)	73% (19)	88%	75%
I en gruppe	47% (18)	41% (15)	38% (10)	36% (10)	27% (7)	12%	25%

Der er en udbredt oplevet tilfredshed blandt både grupperne og dem, der skrev alene.

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? / alene?									
Svarmulighed	F23	F23	F22	F22	F21	F21	F2020	F2019	F2018
	Gruppe	Alene	Gruppe	Alene	Gruppe	Alene	Samlet	Samlet	Samlet
Rigtig godt	67%	40%	80%	32%	90%	38%	36%	31%	20%
Godt	33%	55%	13%	27%	10%	44%	46%	19%	40%
Nogenlunde	0%	5%	7%	27%	0%	13%	14%	38%	36%
Dårligt	0%	0%	0%	9%	0%	6%	4%	8%	4%
Meget dårligt	0%	0%	0%	5%	0%	0%	-	-	-
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%

## Tidsforbrug

Lidt flere, 83%, har brugt fire måneder eller færre på specialet (F22: 73%, F21; 70%). Det betyder, at flere afleverer indenfor normeret tid.

### Hvor mange måneder har du brugt på specialet?

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	svarmulighed	F2020*	F2019	F2018
0-2 måneder	5%	6%	8%	0-3 måneder	18%	12%	16%
3-4 måneder	78%	67%	62%	-	-	-	-
4-6 måneder	14%	22%	19%	4-6 måneder	71%	81%	76%
7-12 måneder	3%	3%	12%	7-12 måneder	7%	8%	8%
Mere end et år	0%	3%	0%	Mere end et år	4%	0%	0%

\*) Før 2021 hed spørgsmålet: "Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)"

Ser vi på, hvor mange *ugentlige timers arbejde, de studerende har lagt i specialet*, bruges der generelt flere timer end i 2022. Dog bruger langt færre over 37 timer om ugen.

### Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
0-20 timer om ugen	3%	11%	8%	29%	31%	32%
21-25 timer om ugen	19%	3%	23%	32%	27%	24%
26-30 timer om ugen	49%	50%	35%	25%	15%	16%
31-37 timer om ugen	24%	14%	23%	4%	23%	8%
38-50 timer om ugen	5%	22%	12%	11%	0%	4%
Over 50 timer om ugen	0%	0%	0%	0%	4%	16%

Lig sidste år havde kun 8% *fag sideløbende med specialet*. Til gengæld havde lidt flere, 65%, *mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet* (F22: 58%). Det har dog set radikalt værre ud førhen (F21: 77%, F20: 86%).

### Har du haft fag sideløbende med specialet?

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Ja	8%	8%	4%	14%	31%	4%	10%
Nej	92%	92%	96%	82%	62%	96%	90%
Ved ikke	-	-	-	4%	8%	0%	

### Har du haft mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet?

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Ja	65%	58%	77%	86%	69%	52%
Nej	35%	42%	23%	14%	27%	48%
Ved ikke	-	-	-	0%	4%	0%

## Specialeseminar

En del færre, 73%, deltog i det *første specialeseminar*, hvor de deltager sammen med studerende fra cand.jur.-uddannelsen (F22: 94%). Til gengæld vurderer 78% af deltagerne specialeseminarer positivt, hvilket er en betydelig stigning fra sidste år (F22: 62%).

Har du deltaget i specialeseminarerne? *							
Svarmulighed	F2023		F2022		F2021	F2020	F2019
	1. seminar	2. seminar	1. seminar	2. seminar			
Ja	73%	78%	94%	83%	96%	100%	69%
Nej	27%	22%	6%	17%	4%	0%	31%

\*) Der blev ikke i spørgeskemaet skelnet mellem de to specialeseminarer før F2022. 1. seminar er både for cand.jur.- og cand.soc.-studerende. 2. seminar er særligt henvendt til cand.soc.-studerende.

Der er endnu større begejstring for det *andet specialeseminar*, hvor 78% deltog. Heraf vurderer så godt som alle, 93%, det andet specialeseminar som godt (F22: 66%).

Hvordan vurderer du alt i alt specialeseminarerne? *					
Svarmulighed	F2023		F2022		F2021
	1. seminar	2. seminar	1. seminar	2. seminar	
Meget god	26%	61%	3%	33%	40%
God	52%	32%	59%	37%	28%
Middel	19%	7%	24%	20%	20%
Dårlig	4%	0%	0%	3%	8%
Meget dårlig	0%	0%	0%	0%	4%
Ved ikke	0%	0%	6%	7%	0%

\*) Der blev ikke i spørgeskemaet skelnet mellem de to specialeseminarer før F2022. Første seminar er både for cand.jur.- og cand. soc.-studerende. Andet seminar er særligt henvendt til cand. soc.-studerende.

## Klyngevejledning

Det er fortsat langt de fleste, 81%, der deltager i klyngevejledningen (F22: 86%).

Har du deltaget i klyngevejledning?						
Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Ja	81%	86%	65%	82%	42%	58%
Nej	19%	14%	35%	18%	58%	42%

Sidste års tilbagegang i tilfredsheden med klyngevejledningen lader til at være blevet rettet op. Hele 89% af de specialestuderende vurderer nemlig, at klyngevejledningen fungerede godt (F22: 65%, F21: 71%). Dertil kommer, at slet ingen af dem, der deltog i klyngevejledningen, vurderer, at den

”Jeg synes det var godt fordi, at man kunne mødes med andre der var i den samme situation som en selv og vidensdele og reflektere sammen. Dertil kunne man også blive inspireret af de andres erfaringer, tanker og holdninger etc. omkring arbejdsgange, tidsrammer, ideer, teorivalg mm.”

Hvordan vurderer du alt i alt klyngevejledningen? *			
Svarmulighed	F2023	F2022	F2021
Meget god	32%	10%	6%
God	57%	55%	65%
Middel	11%	26%	24%
Dårlig	0%	3%	6%
Meget dårlig	0%	3%	0%
Ved ikke	-	3%	0%

\*) Beregnet til 100% af dem, der deltog.

Ydermere ses det, at den hidtil største andel målt, 79%, oplevede, at klyngevejledningen lå placeret på et passende tidspunkt (F22: 72%). Af fritekstsvarene kan det udledes, at det var den 2. klyngevejledning, der ifølge et par studerende lå placeret for sent. Vi skelner i det kvantitative spørgsmål vedr. placeringen ikke mellem de to klyngevejledninger.

Hvordan var klyngevejledningen tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?							
Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Lå for tidligt	7%	11%	29%	21%	27%	17%	14%
Lå på et passende tidspunkt	79%	72%	53%	57%	19%	33%	43%
Lå for sent	14%	17%	18%	11%	12%	17%	43%
Ved ikke	-	-	-	11%	42%	33%	-

## Individuel vejledning

Samtlige specialestuderende deltog i den individuelle vejledning. Traditionen tro er der udbredt tilfredshed med den individuelle vejledning blandt de specialestuderende. 94% vurderer, at vejledningen fungerede godt (F22: 95%, F21: 92%). Heraf en langt større del, der finder vejledningen *meget god* (82%, F22: 46%). Af fritekstsvarene fremgår der da også store roser. Vejlederne beskrives som *forstående, engagerede og til rådighed*.



### Har du deltaget i den individuelle vejledning?

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021
Ja	100%	97%	100%
Nej	0%	3%	0%

“XX har været en rigtig god vejleder. Hun har vist forståelse, for mine forskellige bekymringer, givet gode konstruktive rettelser og svaret godt på både store og små spørgsmål. Hendes vejledning har været givende, og hun har givet mig mange gode refleksioner undervejs, så jeg selv har kunne finde frem til de fleste svar.”

### Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? \*

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Meget god	82%	46%	54%	52%	38%	58%	56%
God	12%	49%	38%	33%	50%	17%	19%
Middel	3% (1p)	3%	4%	11%	4%	21%	22%
Dårlig	3% (1p)	0%	4%	0%	8%	0%	0%
Meget dårlig	0%	3% (1p)	0%	4%	0%	0%	0%
Benyttede ikke	0%	3%	0%	0%	0%	4%	3%

\*) Beregnet til 100% af dem, der deltog

De specialestuderende har oplevet et generelt flot *udbytte af den individuelle vejledning*. Bedst står det til med vejledningen af *problemformulering og disposition af specialet*, hvor 88% har oplevet et stort udbytte (F22: 80%). 62% angiver desuden at have modtaget et stort udbytte af *drøftelse af indsamling og bearbejdning af materiale* (F22: 51%). Endelig oplevede 56% et stort udbytte af *drøftelse af metodiske diskussioner*, hvilket trods den laveste værdi af de tre parametre er en væsentlig forbedring fra sidste år (F22: 29%). Sammenfattende er der ud fra svarfordelingerne at bedømme sket en stigning i udbyttet af alle tre parametre i dette års individuelle vejledning.

### Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende drøftelse af:

Spørgsmål	Termin	Stort	Nogenlunde	Lille
Metodiske diskussioner	F2023	56%	38%	6%
	F2022	29%	43%	29%
	F2021	50%	46%	4%
	F2020*	74%	22%	4%
Problemformulering og disposition af specialet	F2023	88%	9%	3%
	F2022	80%	20%	0%
	F2021	77%	23%	0%
	F2020*	85%	15%	0%
Indsamling og Bearbejdning af materialet	F2023	62%	35%	3%
	F2022	51%	34%	14%
	F2021	58%	38%	4%
	F2020*	78%	15%	7%

\*) I F2020 var svarkategorierne: passende // for lidt // ikke behov

De studerende har overordnet set modtaget mindre vejledning sammenlignet med 2022 men vejledningstiden er meget lig tidligere semestre. 46% angiver at have modtaget den normerede vejledningstid (F22: 26%, F21: 38%).

### Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget?

(møde, mail, telefon m.m.).

Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Mindre end 3*45 min	14%	0%	15%	22%	12%	29%	24%
3*45 minutter	46%	26%	38%	26%	31%	13%	24%
3 timer	26%	34%	23%	33%	0%	29%	12%

4 timer	6%	23%	8%	7%	27%	21%	21%
5 timer eller over	9%	17%	15%	11%	31%	8%	18%

På trods af de generelt færre vejledningstimer vurderer 91% af de specialestuderende, at de har modtaget en passende *mængde vejledning i forhold til deres behov* (F22: 83%). De resterende 9% vurderer, at de har fået mindre vejledningstid, end de havde behov for (F22: 17%)

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dit behov?				
Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020
For mange	0%	0%	0%	-
Passende	91%	83%	92%	89%
For lidt	9%	17%	8%	11%
Ikke noget behov	-	-	-	0%

## Inddragelse af professionsfaglighed

” Mange studerende har været i tvivl om, hvordan man helt konkret i praksis inddrager denne. Det ville være godt med nogle praksiseksempler eller evt. eksempler fra tidligere offentliggjorte specialer. ”

Hvor god mulighed har du haft for at inddrage din professionsfaglighed i specialeskrivningen?							
Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Meget god	53%	42%	31%	29%	19%	29%	50%
God	38%	39%	38%	25%	15%	25%	39%
Middel	3%	11%	15%	21%	54%	25%	11%
Dårligt	3%	6%	8%	14%	8%	17%	0%
Meget dårlig	3%	3%	8%	11%	4%	4%	-

Stadig flere specialestuderende oplever gode *muligheder for at inddrage deres professionsfaglighed i specialeskrivningen*. Imponerende 91% har angivet, at de havde god mulighed for at inddrage deres professionsfaglighed i specialeskrivningen (F22: 81%, F21: 69%).

Enkelte forklarer i fritekstfeltene, at muligheden ikke blev nævnt for dem, eller at det kunne være udfordrende at hitte rede i, hvordan man på bedst mulig vis inddrog sin professionsfaglighed i en i forvejen udfordrende specialeskrivningsproces.

Såfremt du har haft ringe mulighed for at inddrage din egen professionsfaglighed, hvad skyldes det så? (sæt gerne flere krydser)* 2 respondenter			
Svarmulighed	Forår 2023	Forår 2022	Forår 2021
Jeg har selv valgt ikke at inddrage min professionsfaglighed	0%	0%	4% (1)
Muligheden er ikke blevet nævnt i den individuelle vejledning	100% (2)	0%	0%
Jeg har forsøgt at inddrage min professionsfaglighed, uden at det virkede godt	0%	33% (1)	27% (7)
Vejleder har rådet mig til ikke at inddrage min professionsfaglighed	0%	33% (1)	0%
Andet	50% (1)	33% (1)	69% (18)

\*) Spørgsmålet blev i 2020 stillet som et fritekstspørgsmål. Der er fra 2021 desuden tilføjet et fritekstspørgsmål:

”har du uddybende kommentarer til inddragelse af din professionsfaglighed”

## Biblioteket

Flere specialestuderende udtrykker i fritekstspørgsmålet om *bibliotekets tilbud*, at det har haft fungeret rigtig godt, samt at de har værdsat muligheden for individuel vejledning og litteratursøgning.

” Havde et møde med Bo fra biblioteket meget tidligt i processen, hvilket var guld værd. Vi brugt hans tips hele vejen igennem, når vi skulle finde litteratur. ”

## Øvrige data

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i?						
Svarmulighed	F2023	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
1. forsøg	97%	94%	88%	100%	88%	100%
2. forsøg	3%	6%	12%	0%	8%	0%
3. forsøg	0%	0%	0%	0%	4%	0%