



## Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand.soc. foråret 2022

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

### Overordnet vurdering af specialeevalueringen cand.soc. foråret 2022

	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Samlet indtryk (meget godt/godt)	72%	61%	71%	54%	38%	69%
Fagligt forberedt (høj/nogen grad)**	75%	73%	72%	73%	64%	66%
Klyngevejledning (meget god/god)	65%	71%	-	*)	21%	-
<i>Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	6%	6%	-	-	-	-
Klyngevejledning tilføjer ny viden	48%	76%	64%	31%	-	-
Specialeseminar 1 (Meget godt/godt)	62%	-	-	-	-	-
Specialeseminar 2 (Meget godt/godt)	70%	-	-	-	-	-
Individuel vejledning (meget god/god)	95%	92%	85%	88%	75%	75%
<i>Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	3%	4%	4%	8%	0%	0%
Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)	81%	69%	54%	34%	54%	89%
<i>Inddrage professionsfaglighed (ringe/meget ringe)</i>	9%	16%	25%	12%	21%	0%
For få vejledningstimer (behov)	17%	8%	11%	19%	33%	16%
Afleveret indenfor 4 mdr. efter kontrakt	73%	89%	93%	89%	100%	100%
Skriver flere sammen	41%	38%	36%	27%	12%	25%

\*) åben svarkategori \*\*) Før 2022: "Rustet til at gå i gang"

- De specialeskrivende studerendes *samlede indtryk* er blevet endnu bedre, idet hele 72% studerende i har vurderet forløbet som *godt* eller *meget godt* (61%).
- Karakterniveauet ligger fortsat fint på 9,3 af de bestående studerende.
- Hele 81% vurderer nu mulighederne for at *inddrage sin professionsfaglighed i specialet* god/meget god, hvilket er en flot fremgang fra de tidligere semestre (F21: 54%, F20: 34%).
- De studerende ser ud til at bruge lidt flere timer på specialet ugentligt, hvilket kan hænge sammen med, at færre (58%) har flere end 10 timers arbejde ved siden af (F21: 77%).
- Fortsat flere *skriver specialet i gruppe*. Stigningen er beskeden men kontinuerlig (F22: 41%, F21: 38%, F20: 36%, F19: 27%, F18: 18%.)
- 75% af de studerende følte sig *fagligt forberedte* i høj eller nogen grad.

- *Specialeseminar* Størstedelen af de studerende vurderer specialeseminarerne positivt. 61% vurderer, at det første seminar fungerede godt eller meget godt, mens andelen af positive tilbagemeldinger for det andet seminar rundede 70%. Det første seminar blev holdt den 8. oktober 2021 af Thomas Riis og var rettet til såvel cand.jur. som cand.soc. Det andet seminar, den 17. november 2021, og blev holdt af Louise Victoria Johansen, Karsten Naundrup Olesen og Henrik Stevnsborg og var målrettet cand.soc. Det forklarer formentlig forskellen i tilfredshedsprocenten.
  - Markant flere studerende deltog i *klyngevejledningen* i år (F22: 86%, F21: 65%) men der hersker stadig udfordringer med tilfredsheden med vejledningen. Færre, Kun 48%, oplevede at have fået ny viden ud af klyngevejledningen (F21: 76%).
  - Det er traditionen tro så godt som alle, der deltager i *den individuelle vejledning*, og tilfredsheden er som sædvanlig rigtig stor. 95% har vurderet den individuelle vejledning som god/meget god (F21: 92%).
  - Færre studerende oplever dog at få et stort udbytte af de *metodiske drøftelser*.
  - Slet ingen har modtaget mindre *vejledning i de afsatte 3\*45 minutter*, men der er til gengæld 17%, der mener at antallet af vejledningstimer var for få ift. deres behov (F21: 8%).
- 

## Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg kommentarer til specialeskrivning på cand.soc. foråret 2022. Referat møde d. 26. september 2022

### Ad 5. Specialeskrivning forår 2022 for uddannelsen cand. soc.

Evalueringsudvalget noterer med tilfredshed, at specialeskrivningen på cand. soc. fortsat fungerer rigtig godt. Evalueringsudvalget bemærker, at det samlede indtryk stadig er rigtig godt og endnu bedre end sidste år, i det 72 procent (F21: 61 procent) af de studerende har et meget godt eller godt samlet indtryk af specialevejledningen. Udvalget komplimenterer også med den høje svarprocent på 67.

De studerende er fortsat markant tilfredse med deres individuelle vejledning. Hele 95 procent finder den individuelle faglige vejledning god eller meget god (F 2021: 92 procent, F20: 85 procent).

Evalueringsudvalget finder også den fortsatte stigning i inddragelse af professionsfaglighed i specialeskrivningen meget positiv og noterer med tilfredshed, at arbejdet med at sikre professionsfagligheden har båret frugt. Hele 81 procent inddrager nu deres professionsfaglighed, hvilket er en støt stigning fra 34 procent i 2019 (F2021: 69 procent, F2020: 54 procent).

Adskillige studerende, også på cand. jur. specialet, efterspørger mere specifikke retningslinjer for vejledning, således at der i videst muligt omfang opnås lige vilkår for de studerende. Evalueringsudvalget anser det ikke for muligt at udforme mere specifikke retningslinjer på området.

Evalueringsudvalget vil bede fagleder om uddybende bemærkninger til følgende forhold ved evalueringsprocessen:

Der er sket et fald i antallet af studerende, der afleverer inden for normeret tid, fire måneder 73 procent (F 2021: 89 procent, F 2020: 93 procent).

Markant flere studerende deltog i *klyngevejledningen* i år (F22: 86%, F21: 65%) men der hersker stadig udfordringer med tilfredsheden med vejledningen. Færre, kun 48%, oplevede at have fået ny viden ud af klyngevejledningen (F21: 76%). Selvom fagleder har svært ved at finde et mønster i dette fald, vil udvalget gerne høre, om fagleder har nogle konkrete ændringsforslag at præsentere studienævnet for.

## Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand.soc. foråret 2022. Referat møde d. 14. november 2022

### Specialeevaluering på cand. soc. foråret 2022

Henrik Stevnsborg bemærkede, at det er rigtig glædeligt, at der nu er rigtigt mange studerende (81 procent, F2021: 69 procent, F2020: 54 procent), der får integreret deres professionsfaglighed med den juridiske faglighed i specialerne på cand.soc., hvilket grundlæggende er en svær øvelse.

Der er også en positiv udvikling i evalueringen af de individuelle vejledere.

Louise Victoria Johansen bemærkede, at spørgsmålet om, hvorvidt klyngevejledningen har givet de studerende ny viden, muligvis er skævt i forhold til det, uddannelsen ønsker at vide. Nævnet var enige om, at det vil være nyttigt med et mere processuelt spørgsmål, fx "Har du lært noget nyt".

Nævnet vurderede fortsat, at det giver faglig mening at blande cand.soc. og cand.jur.-studerende i klyngerne. Thomas Riis bemærkede, at der kan være tale om en tilfældighed ift. den lidt lavere tilfredshed med klyngevejledningen i F22, og han bemærkede, at de studerende på cand.soc. i F21 var mere tilfredse med klyngevejledningen end cand.jur.-studerende. Rasmus Feldthusen fandt generelt, at der er grund til optimisme på baggrund af evalueringerne af de cand.soc.-studerendes specialer.

Thomas Riis oplyste, at det seminar for klyngevejledere om best practice, der blev aflyst pga. corona i januar 2022, afholdes i slutningen af november 2022.

---

## Evaluering af specialeskrivningsprocessen forår 2022 cand.soc.

### Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden; 1. maj til og med 28. juni 2022. Næste evalueringsperiode bliver i foråret 2023.

Evalueringsprocenten er nået helt op 67% (37 ud af 55 mulige), hvilket er en mærkbar stigning fra de senere år. Karakterniveauet ligger som i foråret 2021 på 9,3 af de, der har bestået.

Hvordan har dit samlede indtryk af specialforløbet været?						
Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Meget godt	19%	23%	11%	27%	13%	16%
Godt	53%	38%	59%	27%	25%	53%
Nogenlunde	19%	27%	26%	35%	63%	25%
Dårligt	3%	8%	0%	8%	0%	6%
Meget dårligt	6%	4% (1p)	4% (1p)	0%	0%	0%
Ved ikke	-	-	0%	4%	0%	-

### Forslag til forbedringer

” Speciale forløbet er nok en af de forløb, som man ikke rigtigt kan forberede sig på. Det rammer bare.”

- *Mere information om og koblinger til specialet undervejs i uddannelsen.* Det synes for flere studerende at være en udfordring at skulle skrive en så omfattende opgave efter blot tre semestre.

- *Opstil retningslinjer for vejledning*, så de studerende ved, hvad de kan forvente, og vejleder ved, hvad det indebærer at vejlede på cand. soc., herunder forskelle fra vejledning af cand.jur., og hvor meget vejleder må vejlede i. Eksempelvis hvor meget brødtekst vejleder må og kan forventes at læse og give feedback på undervejs i projektet.
- *Undervis eller forbered vejlederne* i at vejlede cand. soc.-studerende, herunder hvordan professionsfaglighed inddrages og i hvilket forhold, den skal indgå i ift. den juridiske ramme.
- *Opstil retningslinjer for inddragelse af professionsfaglighed*, således at det bliver mere overskueligt for den studerende at finde rundt i krav og muligheder samt forhold/vægtning ml. jura og professionsfaglighed.
- Gør klyngevejledningen mere 'cand. soc.-venlig' ved eventuelt at lave en separat klyngevejledning for cand. soc.
- Informér med fordel om mulighederne for at låne litteratur og hvordan dette gøres i praksis også online.

Samlet svarprocent						
	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Svarprocent	67%	46%	49%	46%	46 %	78%
antal svar	37	26	27	26	25	32
Afleverede specialer	55	57	55	56	54	41

Specialekarakterer									
	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	Bestået
<b>Cand. soc. speciale F22</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>55</b>	<b>9,3</b>
Cand. soc. speciale F21	5	0	0	5	15	13	19	57	9,3
Cand. soc. speciale F20	7	0	3	6	8	22	9	55	8,6
Cand. soc. speciale F19	12	0	2	7	13	14	8	56	8,2
Cand. soc. speciale F18	1	0	5	5	9	17	8	54	8,2
Cand. soc. speciale F17	0	0	1	8	9	13	7	41	7,8

## Skriveprocessen

60% af de studerende føler sig *godt fagligt forberedt på at skrive en større akademisk opgave*. Tidligere har ca. 30% vurderet, at *studiet havde forberedt dem godt*. (E2021: 31%).

De specialeskrivende studerende føler sig i overvejende grad, 65%, *fagligt forberedte* på at skulle skrive en akademisk opgave. 17% føler sig i *høj grad* forberedt, mens størstedelen, 58%, føler sig forberedt i *nogen grad*.<sup>1</sup>

Blandt fritekstsvarene fremgår det, at de specialestuderende på cand. soc. gerne så en tidligere ansporing til specialet ved eksempelvis løbende at koble det tillærte op på den fremtidige specialeproces. Herunder også fordelene ved at skrive flere opgaver og have mere undervisning i metode undervejs på uddannelsen.

<sup>1</sup> Ved tidligere semestre blev der spurgt ind til, hvor godt *rustede* de studerende var, da de begyndte processen (F21: 73% // F20: 72%). I foråret 2022 blev der i stedet spurgt ind til, *hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave*. Spørgsmålet er stillet som et af de sidste spørgsmål i spørgeskemaet.

”Jeg synes det har været vanskeligt at skulle skrive så stort et juridisk speciale, taget i betragtning af, at det er min første store opgave på jura. Jeg kunne forestille mig at fag som juridisk metode på 2. semester ville give rigtig god mening at have som en skriftlig opgave med en tilhørende case (dom fx), så man på den måde kunne få lov at arbejde med stoffet og være mere forberedt på selve specialet. Jeg har aldrig analyseret en dom før nu.”

Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave? *						
Svarmuligheder	F2022	I hvilken grad følte du dig rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?	F2021	F2020	F2019	F2018
I høj grad	17%		31%	11%	23%	16%
I nogen grad	58%		42%	61%	50%	48%
I mindre grad	19%		27%	21%	23%	32%
Slet ikke	6%		0%	7%	0%	4%
Ved ikke	0%		0%	0%	4%	0%

\*) Indtil 2022 lød spørgsmålet: "I hvilken grad følte du dig rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?"

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?						
Svarmulighed*)	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Alene	59% (22)	62% (16)	64% (18)	73% (19)	88%	75%
I en gruppe	41% (15)	38% (10)	36% (10)	27% (7)	12%	25%

” Vil klart anbefale at skrive i gruppe, så man har en eller flere at sparre med og holde hinanden oppe. Det kræver at man har forventningsafstemt fra start og har klare aftaler der skal overholdes. ”

” Lidt uoverskueligt, men samtidigt føler man det er ens eget. ”

59% skrev i foråret 2022 specialet alene, mens de resterende 41% skrev i gruppe. Det er en beskeden men fortsat stigning i andelen af specialeskrivende studerende, der skriver i gruppe.

93% af de, der skrev i gruppe sidste år, vurderede samarbejdet godt (F21: 100%). Der er heller ikke nogen i år, der har vurderet det at skrive i gruppe dårligt.

Til sammenligning vurderede kun 59% af de, der har skrevet alene, at det fungerede godt (F21: 82%), og 14% vurderede det fungerede dårligt (F21: 6%). Her er altså tale om en markant tilbagegang.

Antallet af fritekstsvar er få, men det har for alene-skriverne været savnet at have en at sparre med., sammen med det at holde gejsten oppe hos hinanden.

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? / alene?								
Svarmulighed	F22 Gruppe	F22 Alene	F21 Gruppe	F21 Alene	F2020 samlet	F2019 samlet	F2018 samlet	F2017 samlet
Rigtig godt	80%	32%	90%	38%	36%	31%	20%	25%
Godt	13%	27%	10%	44%	46%	19%	40%	47%
Nogenlunde	7%	27%	0%	13%	14%	38%	36%	22%
Dårligt	0%	9%	0%	6%	4%	8%	4%	6%
Meget dårligt	0%	5%	0%	0%	-	-	-	-
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%	4%?	0%	-

## Tidsforbrug

Meget lig sidste år har 73% afleveret specialet indenfor normeret tid (F21: 70%). Færre, 6%, brugte mere end et halvt år (F21: 12%). Til gengæld har en del flere, 22%, brugt mere end 37 timer om ugen (F21: 12%), mens der er en del færre, 14%, brugte 31-37 t/ugen (F21: 23%).

Færre, 58%, havde i forlængelse af ovenstående mere end ti timers ugentligt arbejde ved siden af specialet (F21: 77%). Det kan være med til at forklare, hvorfor de studerende brugte lidt flere timer om ugen i gennemsnit.

Hvor mange måneder har du brugt på specialet? *						
Svarmulighed	F2022	F2021	svarmulighed	F2020	F2019	F2018
0-2 måneder	6%	8%	0-3 måneder	18%	12%	16%
3-4 måneder	67%	62%	-	-	-	-
4-6 måneder	22%	19%	4-6 måneder	71%	81%	76%
7-12 måneder	3%	12%	7-12 måneder	7%	8%	8%
Mere end et år	3%	0%	Mere end et år	4%	0%	0%

\*) Før 2021 hed spørgsmålet: "Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)"

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)					
Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
0-20 timer om ugen	11%	8%	29%	31%	32%
21-25 timer om ugen	3%	23%	32%	27%	24%
26-30 timer om ugen	50%	35%	25%	15%	16%
31-37 timer om ugen	14%	23%	4%	23%	8%
38-50 timer om ugen	22%	12%	11%	0%	4%
Over 50 timer om ugen	0%	0%	0%	4%	16%

Har du haft fag sideløbende med specialet?					
Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
Ja	8%	4%	14%	31%	10%
Nej	92%	96%	82%	62%	90%
Ved ikke	-	-	4%	8%	0%

## Specialeseminar

Størstedelen, 62%, af de specialeskrivende studerende vurderer, at det første specialeseminar fungerede godt. Endnu bedre ser det ud for det andet specialeseminar, hvor 66% fandt det godt, heraf dog 33% vurderede det meget godt (seminar1: 3%).

Der har i år været udbudt to specialeseminarer. Det første seminar blev holdt den 8. oktober 2021 af Thomas Riis og var rettet til såvel cand.jur. som cand.soc.jur. Det andet seminar, den 17. november 2021, og blev holdt af Louise Victoria Johansen, Karsten Naundrup Olesen og Henrik Stevnsborg og var målrettet cand.soc. Det forklarer formentlig forskellen i tilfredshedsprocenten.

*Bemærkning fra Studie- og karrierevejledningen, forår 2022: Det er glædeligt, at størstedelen af specialeskriverne (72 % mod 61 % sidste år) har haft et godt eller meget godt indtryk af specialeprocessen.*

## Klyngevejledning

Hele 86% deltog i klyngevejledningen (F21: 65%) og hele 72% svarer, at de fandt den lå på et passende tidspunkt (F21: 53%).

Tilfredsheden med klyngevejledningen er dog faldet lidt, 65% vurderer, den fungerede godt (F21: 71%). Kun knap halvdelen af deltagerne tilegnede sig ny viden, hvilket er en stor tilbagegang (F21: 76%).

”Det var fint, at klyngevejledningen lå i et fagligt relevant center, men der var meget lidt rettet mod cand. soc. studerende.”

Blandt de, dog få, fritekstsvar fremhæver de studerende, at klyngevejledningen i højere grad synes at være målrettet de specialeskrivende på cand.jur., hvorfor udbyttet ikke er helt optimalt for de studerende på cand. soc.

#### Hvordan var klyngevejledningen tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Lå for tidligt	11%	29%	21%	27%	17%	14%
Lå på et passende tidspunkt	72%	53%	57%	19%	33%	43%
Lå for sent	17%	18%	11%	12%	17%	43%
Ved ikke	-	-	11%	42%	33%	-

#### Gav klyngevejledningen dig en viden, du ikke havde før, du deltog?

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019
Ja	48%	76%	64%	31%
Nej	39%	6%	14%	19%
Ved ikke	13%	18%	21%	50%

## Individuel vejledning

På nær én, modtog alle individuel vejledning. Som det også sås sidste år, er der yderst stor tilfredshed med den individuelle vejledning. 95% har vurderet den individuelle vejledning positivt (F21: 92%).

#### Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning?

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Meget god	46%	54%	52%	38%	58%	56%
God	49%	38%	33%	50%	17%	19%
Middel	3%	4%	11%	4%	21%	22%
Dårlig	0%	4%	0%	8%	0%	0%
Meget dårlig	3% (1p)	0%	4%	0%	0%	0%
Benyttede ikke	3%	0%	0%	0%	4%	3%

Ser man på de mere specifikke udbytter af vejledningen, vurderer 29%, at de fik et stort udbytte af de metodiske diskussioner (lille udbytte: 29%. F21. hhv. 50% og 4%). Det fremgår ikke af fritekstsvarerne, hvad dette kan skyldes. Med hensyn til drøftelse af problemformulering og disposition af specialet er svarfordelingen meget positiv lig F21. 80% angiver at have fået et stort udbytte. Endelig angiver 51%, at de havde et stort udbytte mht. indsamling og bearbejdning af materiale (F21: 58%). Desværre angiver lidt flere i år, 14%, at de havde et lille udbytte på dette område (F21: 4%).

#### Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende drøftelse af: \*

Spørgsmål	termin	stort	nogenlunde	lille
Metodiske diskussioner	F2022	29%	43%	29%
	F2021	50%	46%	4%
	F2020*	74%	22%	4%
Problemformulering og disposition af specialet	F2022	80%	20%	0%
	F2021	77%	23%	0%
	F2020*	85%	15%	0%
Indsamling og Bearbejdning af materialet	F2022	51%	34%	14%
	F2021	58%	38%	4%

## Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende drøftelse af: \*

F2020\* 78% 15% 7%

\*) I F2020 var svarkategorierne: passende // for lidt // ikke behov

## Hvad er din vejleders titel?

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
ViP	91%	85%	74%	77%	82%	78%
Ekstern lektor	9%	15%	26%	23%	17%	22%

## Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.).

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Mindre end 3*45 min	0%	15%	22%	12%	29%	24%
<b>3*45 minutter</b>	26%	38%	26%	31%	13%	24%
3 timer	34%	23%	33%	0%	29%	12%
4 timer	23%	8%	7%	27%	21%	21%
5 timer eller over	17%	15%	11%	31%	8%	18%

## Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dit behov?

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
For mange	0%	0%	-	-	-	-
Passende	83%	92%	89%	73%	67%	81%
For lidt	17%	8%	11%	19%	33%	16%
Ikke noget behov	-	-	0%	8%	0%	3%

## Inddragelse af professionsfaglighed

Hele 81% oplever i år at have haft god mulighed for at inddrage deres professionsfaglighed. Det er en flot og kontinuerlig stigning (F21: 69%, F20: 54%, F19: 34%). Der fremgår ikke nogen entydig årsag til, at de tre resterende studerende oplevede dårlig mulighed for at inddrage deres professionsfaglighed.

“ Der har været mulighed for det, dog ikke det store fokus på det fra vejleders side. ”

Når det er sagt, fremhæver flere i fritekstsvarene, at de oplevede, at deres vejleder ikke er lige godt gearret til at vejlede i netop inddragelse af professionsfaglighed. Derudover nævner flere, at de er i tvivl om, hvordan det indholdsmæssige forhold mellem professionsfagligheden og juraen skal fordeles i specialet.

“ Det forekommer for mit indtryk meget individuelt, hvor meget de forskellige vejleder har lagt vægt på inddragelsen af professionsfagligheden. Hvilket må opfattes særdeles problematisk, da alle studerende dermed ikke får klare retningslinjer og forventninger til hvordan professionsfagligheden bør inddrages i relation til specialet og dermed hvordan dette begrænser emnefeltet. ”

## Hvor god mulighed har du haft for at inddrage din professionsfaglighed i specialeskrivningen?

Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Meget god	42%	31%	29%	19%	29%	50%
God	39%	38%	25%	15%	25%	39%
Middel	11%	15%	21%	54%	25%	11%
Dårligt	6%	8%	14%	8%	17%	0%
Meget dårlig	3%	8%	11%	4%	4%	-

## Såfremt du har haft ringe mulighed for at inddrage din egen professionsfaglighed, hvad skyldes det så? (sæt gerne flere krydser)\*

Svarmulighed

Forår 2022

Forår 2021



### Såfremt du har haft ringe mulighed for at inddrage din egen professionsfaglighed, hvad skyldes det så? (sæt gerne flere krydser)\*

Jeg har selv valgt ikke at inddrage min professionsfaglighed	0%	4% (1)
Muligheden er ikke blevet nævnt i den individuelle vejledning	0%	0%
Jeg har forsøgt at inddrage min professionsfaglighed, uden at det virkede godt	33% (1)	27% (7)
Vejleder har rådet mig til ikke at inddrage min professionsfaglighed	33% (1)	0%
Andet	33% (1)	69% (18)

\*) Spørgsmålet blev i 2020 stillet som et fritekstspørgsmål. Der er fra 2021 desuden tilføjet et fritekstspørgsmål: "har du uddybende kommentarer til inddragelse af din professionsfaglighed"

## Øvrige data

### Biblioteket

Følgende spørgsmål er fra 2021 indeholdt som svarmulighed i fritekstspørgsmålet "Hvis du har kommentarer til bibliotekets tilbud (ressourcer, udbud af materiale; bøger, databaser m.m. samt individuel vejledning i litteratursøgning) kan du skrive dem her:"

- for dårlig information på uddannelsen
- har fået meget hjælp af Bo - stort udbytte heraf
- Det er super at man kan bestille bøger til udlån online og få dem leveret til søndre campus. Min specialemakker vidste man kunne og vidste også hvordan man gjorde. Jeg havde ingen ide om at man kunne og heller ikke hvordan. Det tror jeg er godt givet ud, hvis man informerer bedre om op til specialet, hvordan man låner, og at man kan låne og få tilsendt til søndre. Vi har haft stor gavn af at kunne låne omkring 5 bøger, som vi har haft mulighed for at forlænge gennem hele specialet.

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? *					
Svarmulighed	F2022	F2021	F2020	F2019	F2018
1. forsøg	94%	88%	100%	88%	100%
2. forsøg	6%	12%	0%	8%	0%
3. forsøg	0%	0%	0%	4%	0%

\*) Spørgsmål stillet for første gang forår 2018