



Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand.jur. efterår 2021

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

Overordnet vurdering af specialeevalueringen efteråret 2021

	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Samlet indtryk (meget godt/godt)	59%	62%	60%	60%	60%	52%
<i>Samlet indtryk (meget dårligt/dårligt)</i>	7%	11%	5%	3%	5%	18%
Rustet til at gå i gang	79%	77%	83%	81%	76%	72%
Forberedt på opgave (høj/nogen grad)	31%	29%	33%	44%	21%	31%
Klyngevejledning (meget god/god)	69%	59%	52%	55%	54%	40%
<i>Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	6%	11%	6%	11%	5%	19%
Individuel vejledning (meget god/god)	88%	85%	84%	85%	86%	75%
<i>Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	2%	6%	2%	2%	0%	9%
<i>For få vejledningstimer (behov)</i>	7%	8%	13%	4%	23%	19%
Måneder brugt på specialet (0-4 mdr.)	86%	76%	73%	-	-	-
<i>Måneder brugt på specialet (7-12 mdr.)</i>	2%	11%	12%	8%	14%	16%
Skriver flere sammen	29%	21%	20%	18%	6%	18%

- *Det samlede indtryk* af specialeforløbet er fortsat godt, idet 59% benævner specialeforløbet 'godt' eller 'meget godt' (F21: 62%). Tillige finder færre forløbet dårligt (7%, F21: 11%).
- De studerende er fortsat *godt rustet til at gå i gang* (79%, F21: 77%).
- De studerende er overvejende sikre på det faglige niveau (58%) og formkrav (82%), men i lidt mindre grad end tidligere (F21: fagligt niveau: 68%, krav til vejledning: 85%). Det indholdsmæssige aspekt halter fortsat efter med 36%, der følte sig sikre (F21: 34%)
- Lidt flere men fortsat få, 33%, er godt forberedt på at skrive en *større akademisk opgave* (F21: 29%). De studerende efterspørger opgaver, der i højere grad minder om specialet samt introduktion til andre metoder

end juridisk metode samt eksamener og opgaver, der afviger fra de typiske cases og i højere grad er orienteret mod større projekter.

- De studerende er også i dette semester *rigtigt glade for vejledningstilbuddene*.
- Tilfredsheden med *klyngevejledningen* er steget betragteligt, idet 69% finder tilbuddet godt eller meget godt (F21: 59%) og kun 6% vurderer klyngevejledningen som dårlig (F21: 11%)
- Hhv. 62% og 52% har deltaget i både *introseminar* om praktisk opstart og selve *specialeseminaret*. De studerende er yderst tilfredse med specialeseminaret, (91%, F21: 69%) i høj eller nogenlunde grad.
- *Den individuelle vejledning* modtager igen i år stor ros omkring faglighed og støtte i skriveprocessen. Overordnet set er 88% godt tilfredse med vejledningen (F21: 85%). Kun 2% finder vejledningen dårlig (F21: 6%).
- De studerende *får det største udbytte* i vejledningstimerne ved diskussion af problemformulering og disposition (83% får et stort udbytte. Mens kun ca. halvdelen får et stort udbytte af henholdsvis drøftelsen af materialeindsamling og –bearbejdning (55%) samt metodiske diskussioner (59%). Udbyttet er dog forbedret i alle tre kategorier sammenlignet med F21.
- Antallet af studerende, der vælger at *skrive i gruppe*, stiger fortsat, nu 29% (F21: 21%) Til gengæld er det her kun 78%, der vurderer, at det gik *godt* eller *rigtig godt* at skrive sammen i gruppe (F21: 96%). Omvendt er andelen af dem, der skriver alene og har vurderet det *godt* eller *rigtig godt* steget til 74% (F21: 58%).
- Hele 86% skriver nu specialet *inden for normeret tid* (F21: 76%) og færre er mere end et halvt år om at skrive (2%, F21: 11%).

Kandidatstudienævnets Evalueringsudvalg kommentarer til specialeskrivning på cand.jur. efteråret 2022. Referat af møde d. 22. marts 2022

Ad 3. Specialeskrivning efterår 2021 for uddannelsen cand. jur.

Evalueringsudvalget vurderer, at de studerende fortsat generelt er rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i efteråret 2021. Evalueringsudvalget finder det desuden glædeligt, at der i efteråret 2021 igen er 86 procent af de specialestuderende, der afleverer deres speciale inden for normeret tid (F21: 76 procent, E20: 73 procent).

Udvalget bemærker, at der fortsat er 59 procent, der har et godt samlet indtryk af specialeskrivningsprocessen; *'Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?'* (F21: 62 procent). Evalueringsudvalget finder det nyttigt at få et indblik i, hvad de restende 41 procent mener mangler i processen, og foreslår derfor at tilføje et fritekstspørgsmål, hvor de studerende, der svarer 'nogenlunde' eller 'dårligt', får tilbuddet om at uddybe; *'Det vil være en stor hjælp, hvis du vil uddybe, hvorfor dit samlede indtryk af specialeforløbet kun har været nogenlunde eller dårligt'*.

Der er fortsat relativt få, der føler forberedt på at skrive en større akademisk opgave (31 procent, F21: 29 procent). Evalueringsudvalget afventer resultaterne for foråret 2022, hvor ændringerne til spørgeskemaet foretaget på møder i efteråret 2021 træder i kraft. Her præciseres det at spørge til, hvor fagligt forberedte de studerende er på at skrive en større akademisk opgave.

De studerende er fortsat yderst tilfredse med deres individuelle faglige vejledning (88 procent er godt eller meget godt tilfredse med vejledningen, F21: 85 procent, E20: 84 procent) og der falder mange rosende ord til vejlederne i de studerendes fritekstsvar. Kun 2% finder vejledningen dårlig (F21: 6%).

Evalueringsudvalget fremhæver det positive i, at tilfredsheden med klyngevejledningen er steget yderligere, så nu 69 finder vejledningen god eller meget god (F21: 59 procent, E20: 52 procent). Antallet af studerende, der vælger at skrive i grupper, stiger fortsat, da 29 procent nu skriver flere sammen (F21: 21 procent, E20: 20 procent). Evalueringsudvalget noterer sig dog, at kun 78%, vurderer, at det gik godt eller rigtig godt at skrive sammen i gruppe (F21: 96%). Udvalget holder øje med udviklingen.

Evalueringsudvalget vurderer, at selvom svarprocenten, trods tiltag for at øge, er i den lave ende (28 procent, F21: 36 procent), kan evalueringresultaterne fortsat benyttes. Fakultetet fortsætter med at forsøge at hæve svarprocenten.

Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. efteråret 2021. Referat møde d. 7. april 2022.

Specialekoordinator, Thomas Riis er meget tilfreds med den positive evaluering og de forbedringer, der er sket dette semester. Studienævnet finder det virkelig glædeligt og fremhæver, at 69 procent af de specialestuderende nu finder klyngevejledningen god eller meget god.

Studienævnet fandt det var en god idé, at evalueringsudvalget næste semester stiller uddybende spørgsmål for at få et bedre indblik i, hvad der gør, at de studerende er henholdsvis tilfredse eller mindre tilfredse med det samlede udbytte af specialeskrivningsprocessen.

Studienævnet aftale at adressere det, at mange studerende fortsat føler sig uforberedte på at skrive en større akademisk opgave på et tempunkt ad en times varighed på et møde i nævnet i efteråret 2022. Punktet skal forberedes med materiale. Formanden hører TEACH, om de kan hjælpe med dette.

Emner, der eventuelt kan indgå i diskussionen, var udbud af enten tilbud eller obligatoriske 7,5 ECTS fag med projektskamen på cand. jur. Nævnet overvejer at inddrage Bachelorstudienævnet i diskussionen.

Evaluering af specialeskrivningsprocessen efterår 2021 – cand.jur. **Studenterbesvarelser**

Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, at de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden primo juli 2021 til medio januar 2022. Evalueringsperioderne følger fakultetets indleveringsperioder for speciale. Vær opmærksom på, at de vedtagne ændringer i spørgeskemaet først træder i kraft for evaluering af foråret 2022, da denne evaluering af efteråret 2021 var sat i gang ved vedtagelsen. Evalueringsprocenten er desværre faldet til 27% (F21: 36%). Der er iværksat tiltag for at hæve svarprocenten; Der sendes nu direkte mail til de, der afleverer speciale, med forklaring på, hvad der kommer ud af evalueringerne, der er indsat mere forklarende tekst på hjemmesiden, hvor de specialestuderende søger overblik over, hvad de skal gøre i forbindelse med, at de afleverer speciale. Karakterniveauet ligger fortsat rigtig fint på samlet 9,8.

Specialekarakterer givet i efteråret 2021															
Speciale E21	Udbl.	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	snit ekskl. -3	F21	E20	F20	E19	F19
Individuelt	3	55	3	3	20	35	56	60	235	9,1	9,5	8,8	9,5	9,0	9,2
Kollektivt	0	4	0	0	0	6	22	66	98	10,6	10,8	10,9	10,8	11,1	10,5
I alt	3	59	3	3	20	41	78	126	333	9,8	9,9	9,6	9,9	9,6	9,5

Samlet indtryk og hovedpunkter i besvarelserne

Der ses i år en svag tilbagegang i antallet af specialeskrivningsstuderende, der har haft et samlet set godt eller meget godt indtryk af specialeforløbet (59%, F21: 62%). Heldigvis har færre (7%), vurderet, at deres samlede indtryk var dårligt eller meget dårligt (F21: 11%).

Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?						
	meget godt	godt	nogenlunde	dårligt	Meget dårligt*	ved ikke
Efterår 2021	12%	47%	34%	5%	2%	-
Forår 2021	14%	48%	27%	10%	1%	0%
Efteråret 2020	13%	47%	34%	4%	1%	0%
Forår 2020	13%	47%	36%	1%	2%	2%
Efterår 2019	13%	47%	34%	3%	2%	0%
Forår 2019	11%	41%	30%	11%	7%	0%

Forslag til forbedringer fra de specialestuderende:

"Tror mest det er et individuelt spørgsmål. Man får lidt den proces, man selv forbereder sig til."

De studerende efterspørger mere vejledning omkring de første faser af forløbet; Hvad er formalia? hvordan finder man et godt emne? Herunder forslag om, at gøre første møde med vejleder obligatorisk og at bede flere undervisere give ideer til emner i løbet af uddannelsen, emne-bazar ligesom der laves som optakt til bachelorprojektet.

"Eventuelt starte samtalen om specialet og mulige specialeemner noget tidligere, Jeg ved, at nogle undervisere nævner eventuelle spændende specialeemner i undervisningen, men det ville være godt, hvis flere gjorde det. Da der ikke er mange forelæsninger på kandidaten, kan det lidt mere teoretiske godt mangle."

"Hertil kunne der godt gives bedre vejledning/ sparring til, hvordan man finder et godt specialeemne. Jeg mener fx, at der blev afholdt bachelor bazar, hvor faglederne præsenterede aktuelle emner, der var bachelor egnede - noget tilsvarende kunne gøres for specialet."

De studerende har svært ved at finde ro på specialepladserne. Ønske om både mindre snak og mindre trængsel på specialepladserne.

Som ved de tidligere semestre efterspørger de specialeskrivende mere forberedelse på at skrive større akademiske opgaver. De studerende efterspørger denne gang introduktion til andre metoder end juridisk metode, muligheden for at forholde sig kritisk til teori, anvendelse af mere forskningsbaseret undervisning på uddannelsen samt eksamener og opgaver, der afviger fra de typiske cases og i højere grad er orienteret mod større projekter.

Tidligere og konsekvent udmelding om forsvarsdatoer. De studerende kunne kun komme op til mundtligt forsvar i december, hvis de afleverede speciale 13/11. Dette blev meldt sent ud og ændret undervejs. Det gør processen utroligt uforudsigelig, studerende har måtte aflyse udenlandsophold m.m.

Corona-nedlukning, herunder udfordringer med adgang til litteratur, nævnes ikke mere som et problem.

Bemærkninger fra Studie- og karrierevejledningen efterår 2021: Det er dejligt at høre, at der er overordnet tilfredshed med specialeforløbet. Og det er glædeligt at se, at så mange specialeskrivere (91 %) er tilfredse med specialeseminaret og føler sig rustet til at gå i gang med specialeskrivningen. Noget kunne tyde på, at onlineformatet tiltrækker de studerende – særligt, fordi seminaret bliver optaget, og de kan se seminaret efterfølgende og vende tilbage til dele af det. Det tyder på, at lidt færre studerende deltog i specialeseminaret – måske fordi de prioriterede at se optagelserne på et senere tidspunkt, hvor det passede ind i deres øvrige planlægning. Måske kunne man fremadrettet lave videooptagelser af de enkelte oplæg og gøre dem tilgængelige for specialeskriverne i deres absalonnummer?

Ligesom sidste år, er der er stor del af specialeskriverne (25%), der ikke er tilfredse med infomødet og ikke får optimalt udbytte af det. Måske skal man kigge på indholdet i infomødet og tilpasse det de studerendes behov? De studerende efterspørger umiddelbart mere vejledning omkring de første faser af forløbet, omkring formalia og emnevalg. Kunne man integrere det i infomødet og på den måde øge relevansen af det?

Skriveprocessen

Der er fortsat ca. 80%, der føler sig rustet til at skrive specialet, da de begyndte processen (E21: 79%, F21: 77%). Størstedelen af de specialeskrivningsstuderende, der føler sig rustede, føler sig dog kun rustet i nogen grad (53%), mens 26% svarer i høj grad.

I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?						
	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
I høj grad	26%	31%	26%	20%	11%	19%
I nogen grad	53%	46%	57%	61%	65%	53%
I mindre grad	21%	22%	17%	15%	20%	20%
Slet ikke	-	-	-	4%	4%	8%
Ved ikke	-	-	-	1%	0%	0%

*) Der var i 2021 ikke mulighed for at svare "slet ikke" eller "ved ikke"

Til spørgsmålet om, hvorvidt studiet havde forberedt de studerende på at skrive en større akademisk opgave, er der heller ikke de store ændringer. 31% svarer, at studiet havde forberedt dem godt eller meget godt (F21: 29%), mens 28% svarer dårligt eller meget dårligt præcis som i F21.

Hvor godt synes du, at studiet havde forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave?					
	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019
Meget godt	7%	7%	6%	15%	10%
Godt	24%	22%	27%	28%	11%
Middel	41%	43%	42%	31%	34%
Dårligt	17%	17%	16%	19%	31
Meget dårligt	11%	11%	10%	6%	13%
Ved ikke*	1%	-	-	-	-

*) Der var først mulighed for at svare "ved ikke" i E21. Er ikke medregnet i resten af procenterne.

Blandt fritekstsvarene går det igen, at de specialeskrivende studerende oplever et fravær af større akademiske opgaver med undtagelse af bachelorprojektet. De studerende efterlyser desuden feedback på bachelorprojektet, hvis de for alvor skal lære noget om skriveprocessen og det tilsigtede outcome. Nogle bemærker, at de decideret vælger valgfag med en eksamensform, der træner én i at skrive akademiske projekter.

"Man afleverer sin bacheloropgave men får blot et tal tilbage. Derfor har jeg ingen anelse om, hvad der var godt, og hvad der var skidt."

"Vi har kun skrevet én større akademisk opgave før - med forbehold for synopsis lignende valgfag - så jeg har svært ved at se, hvordan vi kan være forberedt."

Hvor sikker var du da du afleverede på følgende? 5 er mest sikker og 1 er mindst sikker																				
Hvor sikker var du?	Forventning fagligt indhold					Det faglige niveau					Krav til vejledning					Formkravene				
	E21	F21	E20	F20	E19	E21	F21	E20	F20	E19	E21	F21	E20	F20	E19	E21	F21	E20	F20	E19
1 mindst	2%	7%	5%	4%	3%	7%	3%	9%	3%	2%	5%	5%	3%	4%	3%	2%	2%	3%	3%	2%
2	25%	26%	26%	14%	25%	7%	11%	4%	11%	16%	8%	10%	10%	9%	12%	5%	3%	4%	6%	8%
3	37%	33%	40%	34%	39%	27%	28%	34%	36%	44%	17%	16%	20%	22%	29%	11%	10%	13%	25%	13%
4	26%	26%	20%	37%	25%	45%	39%	41%	41%	31%	23%	29%	27%	36%	27%	33%	37%	29%	43%	36%
5 mest	10%	8%	5%	11%	8%	13%	19%	11%	9%	7%	48%	41%	40%	29%	29%	49%	48%	50%	24%	41%

Når det er sagt, så svarer 58% igen i år 4-5 – på en skala fra 1-5, hvor 5 er bedst – til spørgsmålet om, hvor sikre de føler sig på det faglige niveau. Tabellens parametre giver samlet set anledning til at tro, at de studerende har overvejende styr på niveau og formkrav (her svarer 82% 4-5), mens det indholdsmæssige aspekt halter efter med kun 36%, der har svaret 4-5. I fritekstsvarene fremgår det, at flere studerende er usikre på formulering af problemstilling og hvordan man metodisk går til værks.

”Vi har næsten intet lært om metode eller forskning på de obligatoriske fag - udelukkende juridisk metode. Metodiske overvejelser, refleksion, forskningsetik, og generelt bare samfundsfaglige metoder berører studiet ikke på nævneværdig måde.”

”Jeg synes særligt, jeg var forberedt på at skrive en større akademisk opgave som følge af mine valgfag, hvoraf to har haft store skriftlige opgaver som eksamen. Ellers tror jeg ikke, jeg havde følt mig forberedt på samme måde.”

Har bibliotekets ressourcer dækket dit behov for litteratur m.v.?						
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Har dækket mit behov	66%	55%	57%	46%	65%	64%
Det har ikke dækket mit behov	14%	21%	26%	32%	26%	20%
Ved ikke	19%	24%	18%	22%	9%	15%

Tilbagegangen, der sås i tilfredsheden med bibliotekets ressourcer i F21, er blevet vendt og nu endda forøget i forhold til E21. 66% svarer, at bibliotekets ressourcer har været passende (F21: 55%, E20: 57%) mod kun 14%, der ikke har fundet ressourcerne tilstrækkelige (F21: 21%, E20: 26%). Dette kan formentlig forklares ved, at hverken campus eller bibliotekerne har været lukket i denne specialeskrivningsperiode.

Tidsforbrug

Hvor mange måneder har du brugt på specialet? *							
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	Svarmulighed	F2020	E2019	F2019
0-4 mdr. normeret	86%	76%	73%	0-6 mdr. normeret	92%	82%	79%
0-2 mdr.	8%	11%	7%	0-3 mdr.	22%	17%	19%
3-4 mdr.	78%	65%	66%	-	-	-	-
5-6 mdr.	12%	14%	13%	4-6 mdr.	70%	65%	60%
7-12 mdr.	2%	11%	12%	7-12 mdr.	8%	14%	16%
> 1 år	0%	0%	1%	> 1 år	0%	4%	5%

*) Spørgsmålet blev til og med efteråret 2019 stillet som ”Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)”

Andelen af specialeskrivningsstuderende, der har afleveret inden for normeret tid er steget med hele 10%-point; fra 76% i F21 til nu 86%. Det store dyk, der skete oven på redueringen af den normerede tid i efteråret 2020 fra seks til fire måneder, er vendt igen. Samtidig bruger langt færre (2%) mere end et halvt år på processen (F21:11%, E20: 13%).

Stigningen i andelen af specialer afleveret inden for normeret tid kan ikke forklares med en stigning i ugentlige arbejdstimer. 26% brugte 31-37 t/u (F21: 23%), men kun 10% brugt 38-50 t/u (F21: 16%), og endnu flere (22%) har kun brugt 0-20 t/u (F21: 15%).

Der er desuden fortsat 91%, der ikke havde fag ved siden af, og 74% havde minimum 10 timers studiearbejde ved siden af (F21: 71%).

Den væsentligste forandring kunne være corona, der ved sidste evaluering blev fremhævet gentagne gange som en indvirkende faktor på de specialeskrivningsstuderendes forløb men som slet ikke nævnes i fritekstsvarene her (obs. Kun 5 fritekstsvare).

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)						
E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	

**Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale?
(beregnet fra du indgik specialekontrakt)**

0-20 timer/ugen	22%	15%	15%	17%	23%	19%
21-25 timer/ugen	20%	20%	25%	23%	24%	36%
26-30 timer/ugen	18%	25%	22%	22%	19%	22%
31-37 timer/ugen	26%	23%	22%	26%	23%	18%
38-50 timer/ugen	10%	16%	12%	8%	3%	4%
Over 50 timer/ugen	4%	2%	4%	5%	6%	2%

Har du haft *fag* sideløbende med specialet?

Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Ja	9%	9%	10%	7%	15%	18%
Nej	91%	91%	90%	90%	84%	82%
Ved ikke	-	0%	0%	2%	1%	0%

Har du haft *mere end 10 timers arbejde* om ugen sideløbende med specialet?

Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Ja	74%	71%	77%	68%	73%	77%
Nej	26%	29%	23%	30%	26%	22%
Ved ikke	-	0%	0%	2%	1%	1%

Vejledning

Infomøde om formalia ifm. indskrivning

Der er sket en svag stigning i deltagerandelen (62%) i dette semesters infomøde (F21: 55%), og det samme gælder tilfredsheden, hvor 27% svarede i høj grad (F21: 21%) mod 25%, der svarede i mindre grad (F21: 32%).

Der findes blandt fritekstsvarene ikke nogen entydig grund til det manglende fremmøde. Nogen svarer, de ikke kendte til mødet, andre at de ikke deltog grundet dårlige erfaringer fra bachelorprojektet eller fordi de vurderede, at de ikke havde brug for det.

Har du deltaget i Infomøde om tilmelding?

Svarmulighed	E2021	F2021	E2020
Ja	62%	55%	57%
Nej	38%	36%	40%
Ved ikke	0%	9%	3%

I hvilken grad rustede Infomøde dig på den praktiske tilmelding?

Svarmulighed	E2021	F2021	E2020
I høj grad	27%	21%	31%
I nogen grad	48%	47%	53%
I mindre grad	25%	32%	16%

Specialeseminar

Der er sket et svagt fald i andelen af de specialeskrivende, der deltog i dette års specialeseminar (E21: 52%, F21: 58%). Som det gjaldt infomødet, tager årsagerne mange former.

Til gengæld er deltagerne mere positive. 91% er i høj eller nogen grad rustet til at gå i gang (F21: 69%).

"Jeg glippede deltagelsen, men så det efterfølgende online, hvilket var rigtig godt. Så var der også mulighed for at vende tilbage igen."

Har du deltaget i Specialeseminaret?						
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Ja	52%	58%	57%	49%	57%	53%
Nej	42%	37%	41%	49%	41%	46%
Ved ikke	6%	5%	2%	2%	1%	1%

I hvilken grad rustede specialeseminaret dig til at gå i gang med specialet?*						
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
I høj grad	21%	25%	27%	3%	13%	3%
I nogen grad	70%	44%	49%	56%	57%	43%
I mindre grad	4%	24%	18%	20%	27%	42%
Slet ikke	4%	7%	5%	21%	3%	12%
Benyttede ikke tilbuddet	42%	37%	41%	49%	40%	44%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i specialeseminaret.

Klyngevejledning

Hele 69% vurderer i dette semester, at klyngevejledningen var *god* eller *meget god*, hvilket er en mærkbar fremgang (F21: 59%), og kun 6% at den var *dårlig* eller *meget dårlig* (F21: 11%).

Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen? *)						
Svarmuligheder	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Meget godt	24%	18%	26%	9%	28%	11%
Godt	45%	41%	26%	46%	26%	29%
Middel	24%	28%	34%	35%	42%	40%
Dårlig	4%	7%	6%	9%	5%	15%
Meget dårlig	2%	4%	6%	2%	0%	4%
Ved ikke	0%	3%	2%	51%	54%	57%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

Det er fortsat kun lige godt halvdelen (54%) af de specialestuderende, der har deltaget i klyngevejledning (F21: 59%). De specialeskrivende studerende angiver, ligesom det sås vedrørende ovenstående infomøde og specialeseminar, flertydige grunde til ikke at deltage.

Svarfordelingen er i forlængelse heraf også tvetydig ift. klyngevejledningens tidsmæssige placering. Flere, 63%, mener, at klyngevejledningen *lå på et passende tidspunkt* (F21: 54%).

"Jeg synes ikke, at jeg fik noget ud af det til bacheloren - der var samlet for mange forskellige faggrupper, som intet havde med hinanden at gøre."

”Klyngevejledningen var meget generel og flere gange i direkte modstrid med vores vejleders holdninger. Det var dog rart at have muligheden for at mødes med med andre specialestuderende og høre om deres proces.”

Har du deltaget i Klyngevejledning?						
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Ja	54%	59%	57%	50%	45%	41%
Nej	46%	41%	43%	47%	54%	54%
Ved ikke	-	-	0%	3%	1%	4%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen

Da de studerende generelt har haft svært ved at svare på, hvilket forskningscenter, deres klyngevejleder er tilknyttet, er det blevet besluttet at udelade tabellen over denne fordeling samt at spørgsmålet herom udgår fra foråret 2022.

Tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet? *)						
Svarmuligheder	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Lå for tidligt	14%	18%	17%	14%	20%	30%
Lå på et passende tidspunkt	63%	54%	62%	70%	50%	59%
Lå for sent	14%	17%	15%	16%	30%	11%
Ved ikke	8%	11%	6%	49%	42%	50%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen

Individuel vejledning

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? *)						
Svarmuligheder	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Meget god	58%	59%	55%	58%	43%	47%
God	30%	26%	29%	32%	43%	28%
Middel	9%	10%	14%	9%	13%	16%
Dårligt	1%	5%	2%	1%	0%	5%
Meget dårlig	1%	1%	0%	1%	0%	4%
Benyttede ikke tilbuddet	1%	5%	3%	4%	1%	2%

*) Beregnet til 100% af de, der *benytter* den individuelle vejledning

Har du deltaget i den individuelle vejledning?			
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020
Ja	99%	95%	97%
Nej	1%	5%	3%

Hele 99% af de specialestuderende har deltaget i den individuelle vejledning og langt størstedelen (88%) vurderer, i tråd med tidligere (F21: 85%), at vejledningen var enten god eller meget god, og kun 2% har vurderet den dårlig eller meget dårlig (F21: 6%).

Læser man fritekstsvarerne vrimer det igen i dette semester med rosende ord til mange af vejlederne: bedste og mest engagerede vejleder; kompetent, behagelig og sød; så dygtig, så hjælpsom og så indsigtssrig osv.

Ingen nævner manglende konsensus om vejlederens rolle og engagement, som blev fremhævet i evalueringen F21, og kun to fritekstsvar beretter om dårlig mulighed for kontakt.

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende: *)				
Spørgsmål	termin	stort	nogenlunde	lille
Metodiske diskussioner	E2021	59%	35%	6%
	F2021	50%	28%	21%
	E2020	49%	36%	15%
Drøftelse af problemformulering og disposition af specialet	E2021	83%	14%	3%
	F2021	78%	16%	7%
	E2020	76%	20%	5%
Drøftelse af indsamling og Bearbejdning af materialet	E2021	55%	34%	12%
	F2021	50%	31%	20%
	E2020	47%	34%	18%

Herudover gælder der, at flere (59%, F21: 50%) havde et stort udbytte med hensyn til metodiske diskussioner, og færre (6%, F21: 21%) havde et lille udbytte.

Det samme gør sig gældende med hensyn til drøftelse af problemformulering og disposition, hvor 83% havde et stort udbytte (F21: 78%) og kun 3% et lille udbytte (F21: 7%).

Endelig ses en sådan forbedring også ved drøftelse af indsamling og Bearbejdning af materialet. Her vurderede 55%, at de havde modtaget et stort udbytte (F21: 50%) og 12%, at de havde modtaget et lille udbyttet (F21: 20%).

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dine behov?						
	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Passende	93%	92%	87%	94%	75%	77%
For få	7%	8%	13%	4%	23%	19%
For mange*	0%	-	0%	2%	2%	4%

*) Før E2021 hed denne kategori "ikke behov".

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)						
Svar	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
< 3*45 min.	18%	31%	30%	31%	27%	40%
3*45 min.	31%	28%	33%	30%	37%	26%
3 timer	26%	17%	18%	19%	18%	19%
4 timer	16%	13%	5%	12%	8%	8%
5 timer eller mere	9%	11%	14%	7%	11%	8%

Angående antallet af vejledningstimer finder 93% af de studerende det fortsat tilpas (F21: 92%), mens de resterende gerne så flere timer. Når det er sagt, oplever færre (18%), at de har modtaget mindre end de normerede 3*45 minutter (F21: 31%), og flere, at de har modtaget 3-5 timer (51%, F21: 41%). Blandt de få svar på, hvorfor respondenter mener, der blev givet for lidt vejledning, angiver flest (3), at det skyldes besvær med kontakt og desuden 2, at vejledningstidspunkterne ikke var i overensstemmelse med de tidspunkter, hvor respondenter havde behov for det.

Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen?

(Sæt eventuelt flere krydser)

	Efterår 2021 Procent (Antal)	Forår 2021 Procent (antal)	Efterår 2020 Procent (antal)	Forår 2020 Procent (antal)
Vejleders form virkede ikke for mig	17% (1)	30% (3)	17% (2)	0% (0)
Vejleder havde ikke tid til at vejlede på det tidspunkt jeg havde behov for vejledning	33% (2)	20% (2)	0% (0)	14% (1)
Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder	50% (3)	20% (2)	17% (2)	29% (2)
Personlige forhold	0% (0)	20% (2)	42% (5)	14% (1)
Ikke behov for vejledning	-	-	-	0% (0)
*Fjernvejledning har gjort det mere svært at modtage vejledning	0% (0)	10% (1)	8% (1)	-
*Vejledertid var brugt	17% (1)	30% (3)	33% (4)	-
*Jeg har ikke selv kontaktet min vejleder med henblik på vejledning	0% (0)	20% (2)	8% (1)	-
Ved ikke	17% (1)	0% (0)	8% (1)	0% (0)
Andet	17% (1)	20% (2)	8% (1)	43% (3)

*Tilføjet i spørgeskema E2020

Hvad var din vejleders titel?*

	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Intern ViP	86%	81%	86%	83%	92%	81%
Professor	59%	56%	64%	54%	59%	49%
Lektor	11%	14%	15%	24%	17%	19%
Adjunkt	6%	7%	7%	3%	5%	3%
Ph.d.	10%	4%	0%	2%	11%	10%
Ekstern lektor	8%	12%	5%	17%	8%	19%
Ved ikke	6%	7%	-	-	-	-

*Fra 2022 ændres svarkategorierne til: Professor, Lektor, Andet, Ved ikke.

Skriveform

"Jeg vil anbefale alle at skrive i en gruppe. Det giver en meget bedre mulighed for at diskutere og drøfte det faglige. De faglige diskussioner højner niveauet af afhandlingen og man får tryktestet sine argumenter. Derudover er det rart at have en at dele bekymringer og kunne støtte sig til i specialeprocessen, der ellers kan være ret ensom."

"Jeg synes det fungerede godt, men oplevede også, at det var en lidt ensom proces. Du stod meget alene med alle valg og havde ikke mulighed for meget sparring."

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?

	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Alene	71%	79%	80%	82%	88%	83%
Gruppe	29%	21%	20%	18%	6%	18%

Der er mærkbart flere, der skriver sammen, 29 % (F21: 21%). Til gengæld er det her kun 78%, der vurderer, at det gik *godt* eller *rigtig godt* at skrive sammen i gruppe (F21: 96%). Det fremgår desværre

ikke af fritekstsvarerne, hvad dette fald skyldes. Kun ét fritekstsvar forklarer, at der var ubalance i samarbejdet og delen i arbejdsbyrden, mens de resterende tre besvarelser storroser det at skrive specialet sammen fremfor hver for sig. Der er dog kun 4% (1 respondent), der synes, samarbejdet fungerede *meget dårligt*.

"Min vejleder satte flere af sine specialestuderende sammen, så selvom jeg skrev alene havde jeg en studiegruppe hvor vi sparrede og læste uddrag fra hinandens projekter."

Omvendt forholder det sig med udviklingen blandt de specialeskrivningsstuderende, der skrev alene. Her synes 74%, at det fungerede *godt* eller *meget godt* (F21: 58%) og 6%, at det fungerede *dårligt* eller *meget dårligt* (F21: 10%). Af fritekstsvarerne fremgår det lig de seneste år, at det kan være en stor fordel ikke at være afhængig af andres skemaer og gøre tingene i eget tempo, men at man omvendt til tider manglede nogen at sparre med og kunne risikere ensomme perioder.

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?										
	Efterår 2021		Forår 2021		Efterår 2020		Forår 2020		Efterår 2019	
	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	sammen*	alene
Rigtig godt	59%	31%	71%	25%	75%	24%	84%	20%	83%	14%
Godt	19%	43%	25%	33%	20%	36%	10%	36%	17%	41%
Nogenlunde	19%	20%	0%	31%	5%	31%	6%	25%	0%	22%
Dårligt	0%	3%	4%	6%	0%	4%	1%	1%	0%	3%
Meget dårligt	4% (1)	3%	0%	4%	0%	5%	-	-	-	-
Ved ikke	0%	0%	0%	1%	0%	0%	-	19%	20%	20%

*) besvaret af 6 personer.

Øvrige data

Samlet svarprocent						
	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Svarprocent	28%	36%	34%	58%	37%	34%
antal svar	92	138	102	168	94	167
Afleverede specialer	333	382	305*	292	252	521

*) Heraf 2 erhvervs kandidater og 6 LL.M. studerende.

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? (i parentes: Antal)						
	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
1. forsøg	96% (86)	86% (113)	79%	90% (151)	76% (71)	79% (132)
2. forsøg	3% (3)	10% (13)	19%	6% (10)	16% (15)	14% (23)
3. forsøg	1% (1)	5% (6)	2%	4% (7)	9% (8)	7% (12)

Har du benyttet muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?						
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Ja	4%	12%	13%	13%	16%	17%

Har du <i>benyttet</i> muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?						
Nej	95%	88%	87%	78%	84%	80%
Ved ikke	-	-	-	9%	0%	3%

Hvordan var <i>udbyttet</i> af den individuel vejledning i litteratursøgning?*						
Svarmulighed	E2021	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019
Meget godt	33%	50%	39%	37%	40%	35%
Godt	27%	23%	26%	26%	15%	35%
Nogenlunde	33%	19%	30%	29%	40%	23%
Dårligt	0%	8%	4%	8%	5%	6%
Meget dårlig	7%	-	-	-	-	-
Har ikke benyttet tilbuddet**	81%	78%	74%	76%	77%	69%

*) Beregnet til 100% af de, der *benyttede* den individuelle vejledning i litteratursøgning