

Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand. jur. efteråret 2020

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

Cand. jur. speciale 2018-2019 – vurdering							
	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018	E2017
Samlet indtryk (meget godt/godt)	60%	60%	60%	52%	66%	56%	61%
Samlet indtryk (meget dårligt/dårligt)	5%	3%	5%	18%	6%	-	-
Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)	81%	81%	76%	72%	72%	77%	73%
Klyngevejledning (meget god/god)	52%	55%	54%	40%	60%	53%	47%
Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	6%	11%	5%	19%	15%	10%	15%
Individuel vejledning (meget god/god)	84%	85%	86%	75%	86%	73%	82%
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	2%	2%	0%	9%	3%	7%	2%
For få vejledningstimer (behov)	13%	4%	23%	19%	13%	17%	13%
Skriver flere sammen	20%	18%	6%	18%	21%	26%	8%

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. efteråret 2020. Referat møde d. 22. marts 2021

Ad 3. Specialeskrivning efterår 2020 for uddannelsen cand. jur.

Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende fortsat er rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i efteråret 2020. Processen ser ud til at fungere fint på trods af corona-restriktioner.

De studerende er fortsat meget tilfredse med deres individuelle faglige vejledning i efteråret 2020. Evalueringsudvalget konstaterer desuden med tilfredshed, at 95 procent af de studerende er vejledt af en intern vejleder.

Evalueringsudvalget bemærker, at tilfredsheden med klyngevejledningen er steget, da langt flere specialestuderende (E20: 26 procent / F20: 9 procent) vurderer vejledningen som 'meget god'. Der er dog fortsat en del frustration over klyngevejledningen. Da denne vejledningsform nu har eksisteret en årrække uden at fungere optimalt, opfordrer Evalueringsudvalget Kandidatstudienævnet til, med inddragelse af klyngevejledere og studerende, at udvikle en best practice for klyngevejledning. En best practice guide kan kvalificere denne type vejledning ved at inspirere erfarne klyngevejledere og hjælpe nye godt i gang. Dette arbejde kan evt. udføres i samarbejde med Bachelorstudienævnet.

Evalueringsudvalget bemærker endnu en gang, at rigtigt mange studerende, og endnu flere end tidligere, fortsat nævner, at uddannelsen ikke træner dem i at skrive akademiske opgaver. Kun 33 procent var sikre på, at studiet har forberedt dem på at skrive en større skriftlig akademisk opgave (F20: 44 procent).

Specialeskrivningsperioden er fra og med efteråret 2020 nedsat fra seks til fire måneder. Evalueringsudvalget henleder opmærksomheden på, at 25 procent af de specialestuderende ikke afleverer deres speciale inden for den normerede tid (F20: 8 procent). Evalueringsudvalget vil holde øje med udviklingen over de næste semestre, da det endnu ikke kan vurderes, om den øgede overskridelse skyldes tidsforkortelsen, COVID-forhindringer eller andet.

Specialeseminaret er fra og med efteråret 2020 omlagt til to; et informations-seminar, der omhandler formalia, samt et speciale-seminar, der ligger lidt senere i forløbet og udelukkende omhandler faglige aspekter af specialeskrivningen. Det ser ud til, at det store arbejde der er lagt i ændringen, har fået udbyttet til at stige. Således vurderer 27 procent, at specialeseminaret i høj grad rustede dem til at gå i gang (F20: 3 procent). Det samme gælder for 31 procent af deltagerne til det nye info-seminar.

30 procent af de specialestuderende har modtaget mindre end de tildelte 3*45 minutter. Der er sket en stigning til 13 procent (F2020: 4 procent) i andelen af specialestuderende, der føler, at de har haft for lidt vejledningstid. Det er ikke muligt at finde en entydig forklaring på disse forhold, og Evalueringsudvalget vil følge udviklingen.

Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. efteråret 2020. Referat møde d. 13. april 2021.

Ad.5. Evaluering af efteråret 2020 Specialeskrivning på cand. jur. efteråret 2020

Studienævnet vurderer, at specialeskrivningsprocessen sammenlagt er meget vellykket og at især den individuelle vejledning fungerer rigtig godt.

Flere er forsinkede med specialer – det er første gang og svært at sige noget om, men værd at gøre sig overvejelser om næste gang.

Rasmus Feldthusen bemærker, at det fortsat kan ses, at det at skrive speciale flere sammen skaber højere karakterer. Der ses endda et fald i gennemsnitlig karakter for individuelle specialeskrivere i efteråret 2020.

Langt de fleste får passende individuel vejledningstid, og for de få der ikke gør, handler det og personlige forhindringer.

Studieleder og specialekoordinator, Thomas Riis, efterlyser en semesterhylde på biblioteket med standardværker og pensumlitteratur. Koordinator vil følge på et muligt samarbejde med KARNOV og DJØF ift. elektronisk adgang til deres materiale. Studerende bør have bedre kendskab til Jurabog.

Studienævnet debatterede udfordringerne ved klyngevejledningen. Thomas Riis tager initiativ til et seminar for klyngevejledere for at optimere vejledningen. Studienævnet vurderer at det er svært at gøre meget mere for at forbedre klyngevejledningen.

Studienævnet debatterede muligheder for at forberede de studerende bedre til at skrive speciale ved at fastholde de kompetencer, de studerende fik gennem bachelorprojektet. F. eks. Ved at lave projekteksamen i enkelte fag eller overveje at inkorporere små skriftlige opgaver i den casebaseret undervisning, peer feedback. Overvej om TEACH kan hjælpe med forslag.

Opfølgning: Projektkompetencer sættes på til et kommende møde (fx maj). Rasmus Feldthusen og LA laver udkast. Studerende, VIP og SL opfordres til også at deltage – kan melde ind til Rasmus Feldthusen eller CMO.

Evaluering af specialeskrivningsprocessen efterår 2020 – cand. jur. studenterbesvarelser

Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, at de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden; 20. august 2020 til og med 11. januar 2021. Evalueringsperioderne følger fakultetets indleveringsperioder for speciale.

Evalueringsprocenten er på 34% af de specialestuderende. Karakterniveauet er faldet markant for studerende, der skriver alene, 9,6 til 8,8.

Specialekarakterer givet i efteråret 2020

Speciale E20	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	snit uden -3	F20	E19	F19	E18	F18	E17	F17
Individuelt	73	3	9	17	44	65	56	267	8,8	9,5	9,0	9,2	9,1	8,9	9,3	9,3
Kollektivt	-	-	-	-	12	28	70	110	10,9	10,8	11,1	10,5	10,8	11,2	10,4	10,2
I alt	73	3	9	17	56	93	126	377	9,6	9,9	9,6	9,5	9,6	9,7	9,5	9,5

Hovedpunkter i besvarelserne

- Det samlede indtryk af specialeforløbet er lige så godt som F2020, idet 60% fortsat benævner specialeforløbet 'godt' eller 'meget godt'
- Der er i E20 fortsat meget få, 5% (5 personer), der finder det samlede indtryk af specialeforløbet dårligt (F20: 3%). Som grund nævnes personlige forhold og fagligt forventningspres.
- Karakterniveauet er faldet markant for studerende, der skriver alene, 9,6 til 8,8.
- Kun 73% af de specialestuderende skrev specialet indenfor den normerede tid (F2020: 92%). Det begrundes af de studerende i nedsættelse af specialeskrivningslængden fra seks til fire måneder samt COVID-19 forhindringer.
- Hele 77% af de specialestuderende (F20: 68%) har til gengæld haft mere end 10 timers arbejde ved siden af (F2020: 68%).
- COVID-19 nævnes ellers ikke meget i efterårets evaluering. Enkelte er dog i tvivl om, hvorvidt vejledningen ville være bedre ved fremmøde. Enkelte har haft svært ved at finde litteratur.
- Flere nævner, at biblioteket bør have fokus på hurtig behandling af materiale, nu der kun er afsat fire måneder til at skrive speciale. Der ses dog en stigning i tilfredsheden af bibliotekets ressourcer 57% (F20: 46%).
- De studerende er endnu bedre rustede til at gå i gang, 83% (F20: 81%).
- Fortsat godt halvdelen, 52%, er sikre på de faglige aspekter af specialeskrivningsprocessen i dette semester (F20: 50%).
- Rigtigt mange, og endnu flere end tidligere, nævner dog fortsat i kommentarsporet, at uddannelsen ikke træner dem i at skrive akademiske opgaver. 33% var sikre på, at studiet har forberedt dem på at skrive en større skriftlig akademisk opgave (F20: 44%).
- De studerende er også i dette semester rigtigt glade for vejledningstilbuddene.
- 57% procent har deltaget i både introseminar om praktisk opstart og selve specialeseminaret. De studerende er væsentlig mere tilfredse med specialeseminaret (27%) sammenlignet med tidligere år (F2020: 3%). Flere studerende, 79%, er sikre på formkravene (F20: 67%).
- Tilfredsheden med klyngevejledningen ligger stabilt. 52% (F20: 55%) af de der deltager i klyngevejledningen finder tilbuddet godt eller meget godt. Fortsat 12% (F20: 11%) vurderer klyngevejledningen som dårlig. Flere fandt at onlineklyngevejledning ikke var optimalt.
- De studerende er også i dette semester meget tilfredse med deres individuelle faglige vejledere og roser deres vejlederes faglighed og støtte i skriveprocessen. Overordnet set er 84% godt tilfredse med vejledningen (F20: 90%).
- De specialestuderende har fået mest ud af drøftelse af problemformulering og disposition af specialet med vejleder (76% har et stort udbytte). Mindre af metodiske diskussioner (49% har et stort udbytte).
- 30% af de specialestuderende har modtaget mindre end de tildelte 3*45 minutter. Der er sket en stigning til 13% (F2020: 4%) i andelen af specialestuderende, der føler, de har haft for lidt vejledningstid. Dog primært begrundet i personlige forhold.
- Antallet af studerende, der vælger at skrive i grupper stiger fortsat, nu 20% (F2020: 18: 6%). Der er relativt mange fritekstsvar, der giver udtryk for uforudsete udfordringer ved at skrive alene.
- Modsat F2020, opleves der i E2020 ikke utilfredshed med, at valg af specialeemne ligger i semesteret før selve specialeskrivningen.

"Det er et gennemgribende tema at der er alt for få større skriftlige opgaver i løbet af studiet."

"Jeg synes slet ikke jurastudiet lægger op til, at man skal skrive et forholdsvis langt speciale. Undervisningen og eksamenerne på nærmest hele bacheloren er case-baseret, og man lærer derfor slet ikke, hvad det kræver at skrive en akademisk opgave. Det samme gør sig i høj grad gældende for kandidaten, hvor der er mange mundtlige eksamener."

Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?						
	meget godt	godt	nogenlunde	dårligt	Meget dårligt	ved ikke
Efterår 2020	13%	47%	34%	4%	1%	0%
Forår 2020	13%	47%	36%	1%	2%	2%
Efterår 2019	13%	47%	34%	3%	2%	0%
Forår 2019	11%	41%	30%	11%	7%	0%
Efterår 2018	14%	52%	28%	4%	2%	1%
Forår 2018	15%	41%	38%	4%	0%	2%

Forslag til forbedringer foreslår de specialestuderende:

- I lighed med alle de tidligere specialeevalueringer efterlyser de studerende mere træning i, hvordan man skriver større videnskabelige opgaver. Eksempelvis at inkorporere flere skriftlige problemorienterede opgaver i diverse obligatoriske fag og ved at indføre forsvar af bachelorprojektet.
- Adskillige finder, at fire måneder er for kort tid til specialeskrivningsprocessen. Fakultetet bør få de studerende i gang med overvejelser om specialet tidligere i deres studieforløb.
- Mere individuel vejledning, da de specialestuderende oplever den individuelle vejledning som særligt gavnlig for det endelige resultat.
- Udform lettilgængelig håndbog til referencer, citering og lignende formaliakrav.
- Meddele forsvarsdatoerne tidligere.
- Modsat sidste semester, nævner ingen, at det virker for tidligt at tage stilling til fag/emne semesteret før, specialet skrives.

Bemærkninger fra Studie- og karrierevejledningen for efterår 2020:

Det er glædeligt at se, at størstedelen af specialeskriverne er tilfredse med forløbet og har følt sig bedre rustet til at gå i gang med specialet. For specialeskriverne i efteråret 2020 var der et særskit intromøde om tilmelding til specialet og et online specialeseminar. I vejledningen oplever vi, at både studerende og undervisere har svært ved at skelne mellem disse to formater og er forvirrede over begreberne "infomøde" og "seminar". De mudrer det sammen. Det er derfor vigtigt, at fakultetet er mere tydelig i formidlingen af de forskellige tilbud.

Det er bemærkelsesværdigt, at de studerende var væsentligt mere tilfredse med specialeseminaret for efteråret 2020, da det foregik online pga. Covid19. Måske er onlineformatet vejen frem. Alternativt kunne man fremover overveje at satse mere på videomateriale, som gøres tilgængeligt i Absalon og KUnet. Dette vil give de studerende mulighed for at genbesøge informationerne fra specialeseminaret.

Bemærkning fra Studie- og karrierevejledningen for forår 2020: Der har været eksperimenteret med tidspunktet for afholdelse af specialeseminarer, ligesom der er et særskit intromøde om tilmelding til specialet. Dette for at sikre, at information om selve skriveprocessen ligger så tæt på selve specialeforløbet som muligt. Det er vanskeligt at forestille sig, at man vil lykkes med at afholde et seminar midt i forløbet, med mindre dette tilbydes som en workshop. Man skal i så fald være meget skarp i formidlingen af forskellen på infomøde om tilmelding, specialeseminar, klyngevejledning og evt. workshop. Man kan risikere, at de studerende går vild i tilbuddene. Man kan også overveje at filme specialeseminaret, så det er tilgængeligt f.eks. i Absalon?

Skriveprocessen

I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?

	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
I høj grad	26%	20%	11%	19%	17%	22%
I nogen grad	57%	61%	65%	53%	55%	55%
I mindre grad	17%	15%	20%	20%	24%	20%
Slet ikke	-	4%	4%	8%	3%	2%
Ved ikke	-	1%	0%	0%	0%	1%

En fjerdedel af de specialestuderende følte sig i høj grad føler sig rustede til opgaven sammenlignet med en femtedel i F2020. Til trods for disse tal, er der en negativ udvikling i respondenternes besvarelse af, hvorvidt uddannelsen har forberedt dem på at skrive en akademisk opgave (E2020: 33% svarer 4-5 (mest sikker) mens F20: 45% svarer svarer 4-5 (mest sikker)). Her kunne der med andre ord tyde på at være en vis målingsusikkerhed, eller om end ikke så uklarhed over, hvad der ruster de specialestuderende, hvis det ikke er studiet i sig selv.

Hvor sikker var du på det faglige niveau? 5 er mest sikker og 1 er mindst sikker

Hvor sikker var du	Forventning fagligt indhold			Det faglige niveau			Krav til vejledning			Studiet forberedte til større akademisk opgave			Formkravene		
	E20	F20	E19	E20	F20	E19	E20	F20	E19	E20	F20	E19	E20	F20	E19
	Start	Start	Start	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut	Slut
1 mindst	5%	4%	3%	9%	3%	2%	3%	4%	3%	10%	6%	13%	3%	3%	2%
2	26%	14%	25%	4%	11%	16%	10%	9%	12%	16%	19%	31%	4%	6%	8%
3	40%	34%	39%	34%	36%	44%	20%	22%	29%	42%	31%	34%	13%	25%	13%
4	20%	37%	25%	41%	41%	31%	27%	36%	27%	27%	29%	11%	29%	43%	36%
5 mest	5%	11%	8%	11%	9%	7%	40%	29%	29%	6%	15%	10%	50%	24%	41%

Spørgsmålet om, hvorvidt de specialestuderende føler sig rustede til at skrive specialet, er dér, den største grad af kritik findes blandt respondenterne i fritekstsvarene. Der efterspørges længere faglige opgaver med problemorienteret, reflekterende læring og større kendskab til juraens akademisk-metodiske værktøjer. De specialestuderende giver udtryk for, at de savner det skriftlige mere selvstændige arbejde.

"Studieordningen er ikke rettet mod akademisk arbejde i denne størrelse, idet studiet koncentrerer sig om simple problemstillinger i konkrete cases frem for en mere problemorienteret læring og refleksion af juraen. Mange af de basale akademiske og metodiske værktøjer er man selv nødt til at danne sig en forståelse af."

33% var sikre på, at studiet har forberedt dem på at skrive en større skriftlig akademisk opgave (F20: 44%). Flere studerende, 79%, er sikre på formkravene (F20: 67%).

57% af specialestuderende synes, at bibliotekets ressourcer har dækket deres behov for litteratur o.l. (F20: 46%).

Har bibliotekets ressourcer dækket dit behov for litteratur m.v.?

Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Passende/Har dækket mit behov*	57%	46%	65%	64%	66%	64%
For lidt/Det har ikke dækket mit behov*	26%	32%	26%	20%	19%	16%
Ikke noget behov/Ved ikke*	18%	22%	9%	15%	16%	21%

Tidsforbrug

Hvor lang tid har du brugt på specialet? *							
Svarmulighed	E2020	Svarmulighed	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
0-4 mdr. normeret	73%	0-6 mdr. normeret	92%	82%	79%	76%	88%
0-2 mdr.	7%	0-3 mdr.	22%	17%	19%	12%	10%
3-4 mdr.	66%	-	-	-	-	-	-
4-6 mdr.	13%	4-6 mdr.	70%	65%	60%	64%	78%
7-12 mdr.	12%	7-12 mdr.	8%	14%	16%	19%	11%
> 1 år	1%	> 1 år	0%	4%	5%	4%	1%

*:Spørgsmålet blev til og med efteråret 2019 stillet som "Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)"

De specialestuderende har fra efteråret 2020 normeret haft fire måneder til at skrive speciale i stedet for som tidligere, seks måneder. Nu skriver kun 73% specialet indenfor den normerede tid (F2020: 92%). Ud over tidsnedsættelsen, så går primært Corona igen som forklaring på, hvorfor specialet ikke er blevet afleveret inden for normeret tid (4 måneder).

Desuden ses en stigning til 13% i andelen, der har brugt over et halvt år på specialet (F2020: 8%). Ikke desto mindre lader det til, at de specialestuderende har brugt omtrent samme mængde tid ugentligt på specialet. Der er fortsat meget få, der har haft fag ved siden af specialeskrivningen, men til gengæld har nogle flere, nu 77%, haft mere end 10 timers arbejde ved siden af (F2020: 68%), hvilket kan have en indflydelse på de studerendes mulighed for at skrive specialet færdig på normeret tid.

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)

Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
0-20 timer/ugen	15%	17%	23%	19%	20%	17%
21-25 timer/ugen	25%	23%	24%	36%	27%	27%
26-30 timer/ugen	22%	22%	19%	22%	22%	25%
31-37 timer/ugen	22%	26%	23%	18%	21%	24%
38-50 timer/ugen	12%	8%	3%	4%	7%	4%
Over 50 timer/ugen	4%	5%	6%	2%	2%	4%

Har du haft fag sideløbende med specialet?

Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	10%	7%	15%	18%	18%	17%
Nej	90%	90%	84%	82%	82%	83%
Ved ikke	0%	2%	1%	0%	0%	0%

Har du haft mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet?

Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	77%	68%	73%	77%	69%	70%
Nej	23%	30%	26%	22%	30%	29%
Ved ikke	0%	2%	1%	1%	2%	1%

Infomøde om formalie ifm. indskrivning

Som noget nyt er information om formalia i forbindelse med specialeskrivningen udskilt på et møde for sig. 57% af de specialestuderende deltog. De 84% blev rustet til at gå i gang i høj eller nogen grad. De der ikke deltog bemærker, at de fandt oplysningerne online samt at timingen for deltagelse ikke passede.

Har du deltaget i infomøde om tilmelding?

Svarmulighed	E2020
Ja	57%
Nej	40%
Ved ikke	3%

"Giver ingen mening at gøre. Det hele står jo på ku-net"

I hvilken grad rustede Infomøde dig til tilmelding?

Svarmulighed	E2020
I høj grad	31%
I nogen grad	53%
I mindre grad	16%

Specialeseminar

"Det var meget brugbart, fordi det var på et generelt niveau i stedet for en gennemgang af hver enkelt studerendes problemformulering mv."

En smule flere (57%) benyttede sig af specialeseminar (F2020: 49%). Der er tillige en væsentlig højere tilfredshed (27%) sammenlignet med tidligere år (F2020: 3%). De studerende der ikke deltog i specialeseminar begrundet det med sygdom, arbejde eller fordi de ikke fandt det relevant.

"Det gav et godt overblik til at starte processen. Det er dog først i mødet med vejleder første gang, at flere af tingene faldt helt på plads bl.a. problemformuleringen"

Har du deltaget i Specialeseminar?

Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	57%	49%	57%	53%	47%	52%
Nej	41%	49%	41%	46%	52%	47%
Ved ikke	2%	2%	1%	1%	1%	1%

I hvilken grad rustede specialeseminar dig til at gå i gang med specialet?*

Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
I høj grad	27%	3%	13%	3%	12%	9%
I nogen grad	49%	56%	57%	43%	49%	42%
I mindre grad	18%	20%	27%	42%	33%	42%
Slet ikke	5%	21%	3%	12%	7%	4%
Benyttede ikke tilbuddet	41%	49%	40%	44%	50%	46%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i specialeseminaret.

Klyngevejledning

"Det var rigtig godt, særligt fordi det blev holdt på et generelt plan og med gode konkrete eksempler." – deltager

Har du deltaget i Klyngevejledning?						
Svarmulighed	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	57%	50%	45%	41%	28%	34%
Nej	43%	47%	54%	54%	69%	64%
Ved ikke	0%	3%	1%	4%	3%	2%

Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen? *)						
Svarmuligheder	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Meget godt	26%	9%	28%	11%	11%	10%
Godt	26%	46%	26%	29%	49%	43%
Middel	34%	35%	42%	40%	26%	37%
Dårlig	6%	9%	5%	15%	6%	8%
Meget dårlig	6%	2%	0%	4%	9%	2%
Ved ikke	2%	51%	54%	57%	71%	62%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

Igen har omtrent halvdelen af de specialestuderende (57%) deltaget i klyngevejledningen. Tilfredsheden med klyngevejledningen er steget betragteligt, da langt flere specialestuderende (E20: 26% / F20: 9%) vurderer vejledningen som 'meget god'. Der er desuden fortsat en overvejende andel (62%), der finder, at klyngevejledningen ligger på et passende tidspunkt. De specialestuderende skriver dog fortsat i så forskellige tempi, at en del ikke finder tidspunktet passende.

"Det kan være svært at få et udbytte af klyngevejledning, hvis de faglige emner blandt de medvirkende er meget forskelligartet." - deltager

Kommentarerne byder på en omgang blandede bolsjer, hvor flere specialestuderende melder positivt tilbage på udbyttet, mens andre giver udtryk for frustration over indhold og tidspunkter. Til forbedring foreslår en specialestuderende, at det kunne gavne udbyttet, hvis emnerne indenfor hver klynge var nærmere beslægtede; implicit at man i så fald vil være bedre rustet til at sparre og give feedback.

"Jeg havde svært ved at gennemskue hvad indholdet af vejledningen online skulle være." – ikke deltager

"Jeg kan godt se idéen i at sparre på tværs af grupper og specialeemner, men mit indtryk var, at ingen havde ret meget overskud eller lyst til at sætte sig ind i de andres emner eller opgaver." - deltager

De af de specialestuderende, der *ikke* deltog, begrundede deres valg primært med, at det ikke fungerede "online". Nogle nævner mislykket online-kommunikation mellem vejleder og klynge, andre problemer med Absalon og zoom. Samt at meddelelser om indhold kom ud dagen før mødet.

Tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?*)						
Svarmuligheder	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Lå for tidligt	17%	14%	20%	30%	27%	17%
Lå på et passende tidspunkt	62%	70%	50%	59%	54%	54%
Lå for sent	15%	16%	30%	11%	19%	29%
Ved ikke	6%	49%	42%	50%	60%	55%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

Hvilket forskningscenter var din klyngevejleder tilknyttet?

	Efterår 2020 %	Efterår 2020 antal	Forår 2020
Ved ikke	29%	13	44%
iCourts	0%	0	2%
CeBil	4%	2	1%
CECS	4%	2	0%
CEPRI	2%	1	0%
CIIR	16%	7	7%
CILCG	2%	1	1%
CIS	0%	0	3%
CME	11%	5	11%
CORA	18%	8	7%
CORA	11%	5	5%
Andet	2%	1	8%

Kandidatstudienævnet har ønsket at få en opdeling af evalueringsresultaterne pr. klynge (læs: forskningscenter?). Da der foreligger et meget sparsomt respondentmateriale for mange af forskningscentrene, som det ses ovenfor er der her kun medtaget en opdeling i forhold til, hvordan de specialestuderende alt i alt vurderer klyngevejledningen alt efter hvilket forskningscenter, de har været tilknyttet klyngevejledningen

Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen i E2020?

Fordelt på Forskningscenter (antal). iCOURTS og CIIS har ingen specialestuderende

Forskningscenter:	CeBil (2)	CECS (2)	CEPRI (1)	CIIR (7)	CILCG (1)	CME (5)	CORA (8)	WELM A
Meget godt	0%	0%	0%	71%	100%	20%	25%	33%
Godt	50%	0%	100%	14%	0%	50%	25%	33%
Middel	50%	0%	0%	14%	0%	20%	0%	33%
Dårlig	0%	50%	0%	0%	0%	0%	25%	0%
Meget dårlig	0%	50%	0%	0%	0%	0%	25%	0%
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

Individuel vejledning

"Den individuelle vejledning er virkelig afgørende for et godt speciale. Jeg har virkelig kunne bruge den feedback, jeg modtog fra min vejleder. Han bad mig om at aflevere et udkast til en indledning til at starte med, hvilket hjalp mig rigtig meget med at få et overblik over, hvad jeg ville med opgaven, strukturen mv. Det gav samtidig også ham et indblik i alle mine tanker om specialet."

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? *)

Svarmuligheder	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Meget god	55%	58%	43%	47%	50%	39%
God	29%	32%	43%	28%	36%	34%
Middel	14%	9%	13%	16%	11%	21%
Dårligt	2%	1%	0%	5%	3%	5%
Meget dårlig	0%	1%	0%	4%	0%	2%
Benyttede ikke tilbuddet	3%	4%	1%	2%	2%	2%

*) Beregnet til 100% af de, der benytter den individuelle vejledning

97% af de specialestuderende har deltaget i den individuelle vejledning. Langt størstedelen udtrykker fortsat stor tilfredshed med den individuelle vejledning. Kommentarerne er spækket med ros til en række vejledere. Ligeledes vurderer de fleste specialestuderende, at de har haft tilstrækkelig med vejledningstid. Ikke desto mindre ses der en stigning til 13% (F2020: 4%) i andelen af specialestuderende, der føler, de har haft for lidt vejledningstid. Dette begrundes af specialestuderende især med personlige forhold, og at vejledertiden var brugt.

Nogle nævner dette semester en usikkerhed ved online vejledning:

"Grundet corona blev to af tre vejledningsgange dog nødt til at være telefonisk, og det tror jeg har haft en betydning for udbyttet, da det bare ikke er det samme, ikke at kunne sidde overfor hinanden. Men det er selvfølgelig ikke vejlederens skyld."

De specialestuderende har fået mest ud af drøftelse af problemformulering og disposition af specialet med vejleder (76% har et stort udbytte). Mindre af metodiske diskussioner (49% har et stort udbytte).

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende:				
Spørgsmål	termin	stort	nogenlunde	lille
	E2020*	49%	36%	15%
Metodiske diskussioner	F2020	69%	11%	20%
	E2019	67%	23%	11%
	F2019	64%	23%	13%
	E2018	74%	18%	8%
	F2018	63 %	22 %	15 %
	E2020*	76%	20%	5%
Drøftelse af problemformulering og disposition af specialet	F2020	89%	8%	4%
	E2019	91%	8%	1%
	F2019	78%	18%	4%
	E2018	90%	8%	2%
	F2018	79 %	19 %	3 %
	E2020*	47%	34%	18%
Drøftelse af indsamling og Bearbejdning af materialet	F2020	71%	9%	20%
	E2019	65%	25%	11%
	F2019	64%	23%	13%
	E2018	75%	15%	9%
	F2018	64 %	23	13%

*) Før E2020 var svarkategorierne ændret til passende // for lidt // ikke behov

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dine behov?						
	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Passende	87%	94%	75%	77%	83%	78%
for lidt	13%	4%	23%	19%	13%	17%
ikke behov	0%	2%	2%	4%	3%	5%

"Kvaliteten af vejledningen har været meget høj, men det begrænsede antal timer efterlader en følelse af, at man kunne have hævet niveauet med mere sparring."

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)						
Svar	E2020	F2020	E2019	F2019	E 2018	F 2018
< 3*45 min.	30%	31%	27%	40%	27%	35%

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)

3*45 min.	33%	30%	37%	26%	24%	22%
3 timer	18%	19%	18%	19%	21%	21%
4 timer	5%	12%	8%	8%	19%	8%
5 timer eller mere	14%	7%	11%	8%	8%	14%

Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen? (Sæt eventuelt flere krydser)

	Efterår 2020 Procent (antal)	Efterår 2020 Procent (antal)
Vejleders form virkede ikke for mig	17% (2)	0% (0)
Vejleder havde ikke tid til at vejlede på det tidspunkt jeg havde behov for vejledning	0% (0)	14% (1)
Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder	17% (2)	29% (2)
Personlige forhold	42% (5)	14% (1)
Ikke behov for vejledning	-	0% (0)
*Fjernvejledning har gjort det mere svært at modtage vejledning	8% (1)	-
*Vejledertid var brugt	33% (4)	-
*Jeg har ikke selv kontaktet min vejleder med henblik på vejledning	8% (1)	-
Ved ikke	8% (1)	0% (0)
Andet	8% (1)	43% (3)

*Tilføjet i spørgeskema E2020

Hvad var din vejleders titel?

	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Intern ViP	86%	83%	92%	81%	81%	77%
Professor	64%	54%	59%	49%	50%	48%
Lektor	15%	24%	17%	19%	13%	18%
Adjunkt	7%	3%	5%	3%	10%	3%
Ph.d.	0%	2%	11%	10%	8%	8%
Ekstern lektor	5%	17%	8%	19%	19%	23%

Skriveform

"Jeg skrev bachelor i en gruppe, så jeg har nu prøvet begge dele. Der er fordele og ulemper ved at skrive alene. (...) Derudover kan man [hvis man skriver alene] gå igennem hele sin proces uden nærmest at sige ét ord om opgaven højt. Alle diskussionerne foregår inde i hovedet, og det er nok ikke en ubetinget fordel, når specialet skal afsluttes med et mundtligt forsvar..." - alene

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?

	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Alene	80%	82%	88%	83%	79%	74%
Gruppe	20%	18%	6%	18%	21%	26%

Lidt flere studerende har dette semester skrevet speciale flere sammen.

Som i de forudgående semestre fremhæves sparring som den væsentligste fordel ved gruppeskrivning. Ligeledes fremhæves det faktum, at man ikke er *alene* om ansvaret, beslutningerne og overvejelserne. Hele 75% fandt, at det fungerede rigtig godt, mod kun 24%, af de, der skrev alene. Når det så er sagt fremhæves det dog også af flere af de specialestuderende, at dét at skrive alene giver mere fleksibilitet med hensyn til arbejde ved siden af specialet, og hvornår man bedst læser/skriver. De studerende har tydeligvis lært af begge processer, og de fleste.

"Det er en stor hjælp at have en sparringspartner igennem specialeforløbet." – gruppe

"Jeg vil fraråde alle at skrive speciale alene. der mangler en daglig sparring, og man står med store beslutning helt alene." – alene

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?

	Efterår 2020		F2020		Efterår 2019	
	sammen	alene	sammen	alene	Sammen*	alene
Rigtig godt	75%	24%	84%	20%	83%	14%
Godt	20%	36%	10%	36%	17%	41%
Nogenlunde	5%	31%	6%	25%	0%	22%
Dårligt	0%	4%	1%	1%	0%	3%
Meget dårligt	0%	5%	-	-	-	-
Ved ikke	0%	0%	-	19%	20%	20%

*) besvaret af 6 personer.

Øvrig data

Samlet svarprocent

	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Svarprocent	34%	58%	37%	34%	43%	41%
antal svar	102	168	94	167	116	159
Afleverede specialer	305*	292	252	521	270	390

*) Heraf 2 erhvervskandidater og 6 LL.M. studerende.

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? (i parentes: Antal)

	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
1. forsøg	79%	90% (151)	76% (71)	79% (132)	74% (89)	95%
2. forsøg	19%	6% (10)	16% (15)	14% (23)	21% (25)	3%
3. forsøg	2%	4% (7)	9% (8)	7% (12)	6% (7)	2%

Hvordan fungerede det at benytte Absalon i forbindelse med klyngevejledningen?

Svarmuligheder	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Rigtig godt	8%	1%	4%	3%	3%	1%
Godt	17%	17%	12%	10%	10%	10%
Nogenlunde	40%	14%	12%	16%	12%	17%
Dårligt	11%	7%	10%	7%	7%	4%
Meget dårligt	4%	-	-	-	-	-
Ved ikke	21%	61%	62%	63%	68%	69%

Har du benyttet muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?

Svarmuligheder	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	13%	13%	16%	17%	26%	17%
Nej	87%	78%	84%	80%	72%	80%
Ved ikke	-	9%	0%	3%	2%	3%

Hvordan var udbyttet af den individuelle vejledning i litteratursøgning? (Af deltagerne)

Svarmuligheder	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Meget godt	39%	37%	40%	35%	24%	33%
Godt	26%	26%	15%	35%	41%	36%
Nogenlunde	30%	29%	40%	23%	30%	28%

Hvordan var *udbyttet* af den individuel vejledning i litteratursøgning?
(Af deltagerne)

Dårligt	4%	8%	5%	6%	5%	3%
Har ikke benyttet tilbudet**	74%	76%	77%	69%	68%	77%

16.1 Har bibliotekets ressourcer (bøger /e-bøger, tidsskrifter/e-tidsskrifter, databaser) dækket dit behov for litteratur m.v.?

