



Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand.soc. foråret 2021

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

Overordnet vurdering af specialeevalueringen cand.soc. foråret 2021

	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Samlet indtryk (meget godt/godt)	61%	71%	54%	38%	69%
Rustet til at gå i gang (høj/nogen grad)	73%	72%	73%	64%	66%
Klyngevejledning (meget god/god)	71%	-	*)	21%	-
Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)	6%	-	-	-	-
Klyngevejledning tilføjer ny viden	76%	64%	31%	-	-
Metodeseminar (meget god/god)	86%	64%	-	-	-
Individuel vejledning (meget god/god)	92%	85%	88%	75%	75%
Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)	4%	4%	8%	0%	0%
Inddrage professionsfaglighed (god/meget god mulighed)	69%	54%	34%	54%	89%
Inddrage professionsfaglighed (dårlig/meget dårlig mulighed)	16%	25%	12%	21%	0%
For få vejledningstimer (behov)	8%	11%	19%	33%	16%
Afleveret indenfor 4 mdr. efter kontrakt	89%	93%	89%	100%	100%
Skriver flere sammen	38%	36%	27%	12%	25%

*) åben svarkategori

- De specialestuderendes *samlede indtryk* af specialeforløbet er umiddelbart meget lig sidste års evaluering. 61% har vurderet forløbet *godt eller meget godt* (F20: 70%).
- Andelen af specialestuderende, der i høj grad *følte sig rustede* til at skrive speciale er steget markant fra 11% i F20 til nu 31%. Forsat er der imidlertid 27%, der slet ikke eller i mindre grad følte sig rustet til opgaven (F20: 28%).
- Alle specialestuderende, der *skrev i gruppe* (10), vurderer, at det fungerede godt eller meget godt. Andelen for samme svarkategorier blandt dem, der skrev alene (16) er også oppe på 82%.
- *Karakterniveauet* er steget fra 8,6 til 9,3.
- Det er kun 70%, der har brugt *højest fire måneder på specialet*, mens den resterende andel har brugt op til et år på projektet.

- Kun 66% angiver at have brugt 30 timer eller mindre om ugen; et iøjnefaldende fald fra sidste års evaluering, hvor tallet lå på 86%. Omvendt betyder det, at 35% brugte 31-50 timer i år (F20: 15%).
- Flere har vurderet, at både *specialeseminaret* (24%, F20: 14%) og *metodeseminaret* (36%, F20: 21%) rustede dem i høj grad til opgaven.
- I år rundede andelen af specialestuderende, der har angivet, at *klyngevejledning bidrog med ny viden*, tre fjerdedele (F20: 64%).
- Tilfredsheden med den *individuelle vejledning* er fortsat stor med 92%, der har vurderet den god eller meget god (F20: 85%).
- Andelen af specialestuderende, der synes at have haft *god eller meget god mulighed* for at *inddrage sin professionsfaglighed* er fortsat tiltagende med nu 69% (F20 54%), og samtidig er andelen, der synes at have haft dårlig eller meget dårlig mulighed herfor aftaget til 16% (F20: 25%).
- Dog efterspørges mulighed for at modtage vejledning indenfor professionsfaglighed.

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg kommentarer til specialeskrivning på cand.soc. foråret 2021. Referat møde d. 6. oktober 2021

Ad 3. Specialeskrivning forår 2021 for uddannelsen cand.soc. i jura

Evalueringsudvalget noterer med tilfredshed, at specialeskrivningen på cand.soc. fortsat ser ud til at fungere rigtig godt. Evalueringsudvalget bemærker, at det samlede indtryk stadig er rigtig godt, selvom det er faldet lidt, i det 61 procent (F20: 71 procent) af de studerende har et meget godt eller godt samlet indtryk af specialevejledningen.

De studerende er meget glade for deres individuelle vejledning. Hele 92 procent finder den individuelle faglige vejledning god eller meget god (F20: 85 procent). De studerende er også godt tilfredse med både klyngevejledningen, hvor 76 procent (F20: 64 procent) af deltagerne har fået en viden, de ikke havde, før de deltog og metodeseminaret, hvor (86 procent, F20: 64 procent) rustede dem i høj grad til opgaven.

Evalueringsudvalget finder den fortsatte stigning i inddragelse af professionsfaglighed i specialeskrivningen meget positiv, i det 69 procent inddrager professionsfagligheden (F2020: 54 procent, F2019: 34 procent). Samtidig er der sket et fald i antallet af stud der ikke inddrog professionsfagligheden (16 procent, F2020: 25 procent). Adspurgte viser det sig, at de studerende, der ikke inddrager professionsfagligheden nu for langt de flestes vedkommende selv foretager dette fravalg.

Evalueringsudvalget vurderer derfor også, at der ikke er grundlag for at de specialestuderende på cand.soc. skal benytte to vejledere, én med indsigt i jura og én med kendskab til den respektive professionsfaglighed som foreslået i de studerendes evaluering. Det er de studerendes eget ansvar, i samspil med deres vejleder, at opfylde målbeskrivelsens krav på området.

Evalueringsudvalget foreslår, at også spørgeskemaet til cand.soc. specialeskriveprocessen ændres, så spørgsmålet "I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?" udgår til fordel for spørgsmålet "Hvor faglig forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?" Den foreslåede nye formulering vil bedre give svar på det, evalueringsudvalget vurderer bedst kan benyttes til at sikre kvaliteten.

Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand.soc. foråret 2020. Referat møde d. 14. oktober 2021

Kandidatstudienævnet noterer med tilfredshed, at specialeskrivningen på cand.soc. fortsat ser ud til at fungere rigtig godt. De studerende har et meget godt samlet indtryk af specialevejledningen.

Studienævnet roste fagkoordinator for sit store arbejde for at sikre inddragelse af professionsfagligheden i specialeskrivningen på cand.soc. og noterede med tilfredshed, at arbejdet har båret frugt. Kandidatstudienævnet vurderer på den baggrund, at der ikke længere er grundlag for at overveje at tilbyde to vejledere som tidligere drøftet og foreslået i de studerendes evaluering.

Kandidatstudienævnet ønsker fortsat at undersøge, om der er basis for at udbyde klyngevejledning målrettet cand.soc. Studieleder, uddannelsesleder og formand mødes for at drøfte om dette kan være hensigtsmæssigt.

Nævnet godkendte ændringer i spørgerammen for cand.soc.

Evaluering af specialeskrivningsprocessen forår 2021 cand.soc.

Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden; 1. februar til og med 5. juli 2021. Næste evalueringsperiode bliver i foråret 2022.

Evalueringsprocenten er 46% (27 ud af 57 mulige). Karakterniveauet bestået er steget fra 8,6 til 9,4.

Hvordan har dit samlede indtryk af specialforløbet været?

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
Meget godt	23%	11%	27%	13%	16%
Godt	38%	59%	27%	25%	53%
Nogenlunde	27%	26%	35%	63%	25%
Dårligt	8%	0%	8%	0%	6%
Meget dårligt	4% (1p)	4% (1p)	0%	0%	0%
Ved ikke	-	0%	4%	0%	-

Forslag til forbedringer

- Det kan virke udfordrende at skulle skrive et speciale efter blot tre semestres undervisning i jura, hvilket bør tages med i bedømmelserne.
- Bedre kommunikation om formalia, forventninger, krav etc., da det er nyt.
- Trods den umiddelbart tiltagende mulighed for inddragelse af professionsfaglighed, Efterspørgsel efter at kunne inddrage ekstra vejleder, der er fagligt kvalificeret indenfor skrifters professionsfaglighed.
- Det er vigtigt, at det kommunikeres tydeligt, at der er nultolerance over for overskridelse af maksimum antal anslag.

Samlet svarprocent

	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
Svarprocent	46%	49%	46%	46 %	78%
antal svar	26	27	26	25	32
Afleverede specialer	57	55	56	54	41

Hvilket forsøg har du afleveret speciale i?*)

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018
1. forsøg	88%	100%	88%	100%
2. forsøg	12%	0%	8%	0%
3. forsøg	0%	0%	4%	0%

*) Spørgsmål stillet for første gang forår 2018

Specialekarakterer

Speciale	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	Bestået
Cand. soc. speciale F21	5	0	0	5	15	13	19	57	9,3
Cand. soc. speciale F20	7	0	3	6	8	22	9	55	8,6
Cand. soc. speciale F19	12	0	2	7	13	14	8	56	8,2
Cand. soc. speciale F18	1	0	5	5	9	17	8	54	8,2
Cand. soc. speciale F17	0	0	1	8	9	13	7	41	7,8

Skriveprocessen

Foråret 2021 bød på en markant stigning fra 11% i F20 til 31% i andelen af specialestuderende, der i *høj grad* følte sig rustede til at skrive et speciale, da de begyndte processen. Derudover var der ingen, der *slet ikke* følte sig rustede (F20: 7%). Dog er der fortsat 27%, der kun i *mindre grad* følte sig rustede (F20: 21%).

I hvilken grad følte du dig rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
I høj grad	31%	11%	23%	16%	13%
I nogen grad	42%	61%	50%	48%	53%
I mindre grad	27%	21%	23%	32%	31%
Slet ikke	0%	7%	0%	4%	3%
Ved ikke	0%	0%	4%	0%	-

Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?

Svarmulighed*)	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
Alene	62% (16)	64% (18)	73% (19)	88%	75%
I en gruppe	38% (10)	36% (10)	27% (7)	12%	25%

"Dejligt at kunne udveksle sammen og hjælpe hinanden igennem. Kan anbefales!"

"Godt at kunne planlægge forløbet selv. Dog lidt svært at udveksle fagligt med andre."

Der er igen i år knap 2/5, der skriver i gruppe. Det er i den forbindelse iøjnefaldende, at alle, der har skrevet i gruppe, har meldt tilbage, at det fungerede enten *rigtig godt* (90%) eller *godt* (10%). Det skal her nævnes kort, at det i absolutte tal imidlertid kun drejer sig om 10 respondenter. Ikke desto mindre er det noget bedre sammenlignet med de specialeskrivende, der skrev alene. Her svarer blot 38% *rigtig godt* og 44% *godt*, mens også et par stykker svarer *dårligt*.

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? / alene?

Svarmulighed	F21	F21	F2020 samlet	F2019 samlet	F2018 samlet	F2017
	Gruppe	Alene				
Rigtig godt	90%	38%	36%	31%	20%	25%
Godt	10%	44%	46%	19%	40%	47%
Nogenlunde	0%	13%	14%	38%	36%	22%
Dårligt	0%	6%	4%	8%	4%	6%
Meget dårligt	0%	0%	-	-	-	-
Ved ikke	0%	0%	0%	4%?	0%	-

Tidsforbrug

Den normerede tid til specialeskrivning er sat ned fra 6 til 4 måneder. Langt de fleste studerende skriver indenfor denne tidsramme (70%).

Det fremgår, skal det nævnes, af fritekstsvarene, at tre specialestudierende med stor ærgrelse har måttet aflevere et nyt speciale grundet marginal overskridelse af omfang (tre har afleveret i andet forsøg).

Hvor mange måneder har du brugt på specialet?

Svarmulighed	F2021*	svarmulighed	F2020	F2019	F2018
0-2 måneder	8%	0-3 måneder	18%	12%	16%
3-4 måneder	62%	-	-	-	-
4-6 måneder	19%	4-6 måneder	71%	81%	76%
7-12 måneder	12%	7-12 måneder	7%	8%	8%
Mere end et år	0%	Mere end et år	4%	0%	0%

*) Før 2021 hed spørgsmålet: " Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet?
(inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)"

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale? (beregnet fra du indgik specialekontrakt)

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018
0-20 timer om ugen	8%	29%	31%	32%
21-25 timer om ugen	23%	32%	27%	24%
26-30 timer om ugen	35%	25%	15%	16%
31-37 timer om ugen	23%	4%	23%	8%
38-50 timer om ugen	12%	11%	0%	4%
Over 50 timer om ugen	0%	0%	4%	16%

Har du haft fag sideløbende med specialet?*)

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
Ja	4%	14%	31%	4%	10%
Nej	96%	82%	62%	96%	90%
Ved ikke	-	4%	8%	0%	

Har du haft mere end 10 timers studiejob om ugen sideløbende med specialet?*)

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018
Ja	77%	86%	69%	52%
Nej	23%	14%	27%	48%
Ved ikke	-	0%	4%	0%

Vejledning

Har du deltaget i vejledning i forbindelse med skrivningen af specialet?

Årstal	Specialeseminar				Metodeseminar		Klyngevejledning			
	F21	F20	F19	F18	F21	F20	F21	F20	F19	F18
Ja	96%	100%	69%	96%	54%	46%	65%	82%	42%	58%
Nej	4%	0%	31%	4%	46%	54%	35%	18%	58%	42%
Ved ikke	-	0%	0%	0%	-	-	-	0%	-	0%

Hvordan vurderer du alt i alt vejledningen?*

Årstal	Specialeseminar	Metodeseminar	Klyngevejledning	Individuel vejledning		
	F21	F21	F21	F21	F20	F19
Meget god	40%	36%	6%	54%	52%	38%
God	28%	43%	65%	38%	33%	50%
Middel	20%	14%	24%	4%	11%	4%
Dårlig	8%	7%	6%	4%	0%	8%
Meget dårlig	4%	0%	0%	0%	4%	0%
Ved ikke	0%	-	0%	-	-	-

*) Spørgsmålet kun stillet før 2021 for den individuelle vejledning.

Langt de fleste er godt eller nogenlunde tilfredse med de forskellige vejledningstyper.

Dog finder ikke mange klyngevejledningen for meget god.

Specialeseminar

Også i år deltog stort set alle 96% (F20: 100%, F19: 69%). Den ene, der ikke deltog i år, var ikke interesseret. Flere, 24%, vurderer, at seminaret i høj grad rustede dem (F20: 14%). Når det er sagt, er der stadig forbedringspotentiale at finde i fritekstsvarene.

"Jeg mener bestemt, at man i højere grad kunne bruge dette seminar til at informere om reglerne fra en ende til anden og sørge for at vejleder også er informerede om dem."

"Det ville have været bedre at lave begge seminarer kun for os som cand.soc. studerende."

I hvilken grad rustede Specialeseminaret dig til at gå i gang med specialet?

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018
I høj grad	24%	14%	10%	6%
I nogen grad	56%	57%	30%	47%
I mindre grad	16%	25%	40%	34%
Slet ikke	4%	4%	20%	13%
Benyttede ikke tilbuddet	4%	0%	23%	4%

Bemærkning fra Studie- og karrierevejledningen forår 2021: Det er bemærkelsesværdigt, at en studerende skriver, at "det ville have været bedre at lave begge seminarer kun for os som cand.soc. studerende." Specialeseminaret er udelukkende for cand.soc., men infomødet er sammen med alle andre specialeskrivere. Det er nok dette, den studerende henviser til. Måske bør vi lave et særskilt infomøde til cand. soc.?

Bemærkning fra Studie- og karrierevejledningen, forår 2020: Studiestarten afspejler i højere grad, at cand.soc. studerende også er nye på universitetet. De introduceres således allerede i studie-starten til forskningsmiljøer og til den akademiske arbejdsform.

Metodeseminar

Andelen af deltagere i metodeseminaret er igen i år omkring 50%, men ligesom det gjaldt specialeseminaret, mener flere i år, at seminaret rustede dem i *høj grad* hjælp til at afklare deres metodevalg (F21: 36%, F20: 21%), og kun 14% har svaret i *mindre grad* eller *slet ikke* (F20: 36%). Spørgsmålet er dog ændret siden 2020, hvor de studerende svarede på, hvorvidt metodeseminaret rustede dem til at gå i gang med specialet. Flere svarer, at de ikke deltog, fordi de ganske enkelt ikke fandt det relevant, men der er også flere specialestuderende, der angiver, at de ikke vidste, der var et metodeseminar.

Har metodeseminaret hjulpet dig til at få afklaret dine metodevalg?"

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020*
I høj grad	36%	21%
I nogen grad	50%	43%
I mindre grad	7%	29%
Slet ikke	7%	7%
Benyttede ikke tilbuddet	46%	50%

*) Før F21 hed spørgsmålet: "I hvilken grad rustede Metodeseminaret dig til at gå i gang med specialet?"

Klyngevejledning

Der var i foråret 2021 noget færre, der deltog i klyngevejledningen, 65%, sammenlignet med sidste år (F20: 82%). De der ikke deltog begrundet dette i planlægningsproblemer. Som sidste år mener kun omtrent halvdelen, at klyngevejledningen lå på et passende tidspunkt, men der er nogen uenighed om, hvorvidt det ligger for tidligt (29%) eller for sent (18%). Til gengæld mener rigtigt mange (76%), at klyngevejledningen bød på ny viden (F20: 64%). De studerende er dog trætte af at skulle forklare hvem de er til klyngevejledning med cand.jur. studerende.

Hvordan var klyngevejledningen tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?

Svarmulighed	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Lå for tidligt	29%	21%	27%	17%	14%
Lå på et passende tidspunkt	53%	57%	19%	33%	43%
Lå for sent	18%	11%	12%	17%	43%
Ved ikke	-	11%	42%	33%	-

Gav klyngevejledningen dig en viden, du ikke havde før, du deltog?

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019
Ja	76%	64%	31%
Nej	6%	14%	19%

Ved ikke 18% 21% 50%

Individuel vejledning

Alle har deltaget og tilfredsheden med den individuelle vejledning slår igen i år igennem med 92%, der har vurderet den *meget god* eller *god* (F20: 85%). Ligeledes har 92% angivet, at mængden af vejledningstimer var *passende*, mens 8% har angivet *for lidt*. Hertil kan der knyttes, at 15% har angivet, at de fik mindre end de 3*45 minutter (F20 22%). 38% angiver at have modtaget 3*45 min. vejledning (F20: 26%), mens resten har fået 3 timer eller mere. Af de enkelte fritekstsvar er der i tråd med procentfordelingerne generel tilfredshed med og rosende ord til vejlederne og kun en enkelt kritisk udtale.

"Det har været rart at opleve en vejleder som har været der, når man har haft brug for sparringen her og nu for at kunne komme videre."

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning?

Svarmulighed	F2021	F2020	F2019	F2018	F2017
Meget god	54%	52%	38%	58%	56%
God	38%	33%	50%	17%	19%
Middel	4%	11%	4%	21%	22%
Dårlig	4%	0%	8%	0%	0%
Meget dårlig	0%	4% (1p)	0%	0%	0%
Benyttede ikke	0%	0%	0%	4%	3%

Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende drøftelse af:*

Spørgsmål	termin	stort	nogenlunde	lille
Metodiske diskussioner	F2021	50%	46%	4%
	F2020	74%	22%	4%
	F2020			
Problemformulering og disposition af specialet	F2021	77%	23%	0%
	F2020	85%	15%	0%
	F2020			
Indsamling og Bearbejdning af materialet	F2021	58%	38%	4%
	F2020	78%	15%	7%
	F2020			

*) Før F2021 var svarkategorierne ændret til *passende // for lidt // ikke behov*

Hvad er din vejleders titel?

Svarmulighed Forår 2021 Forår 2020 Forår 2019 Forår 2018 Forår 2017

VIP	85%	74%	77%	82%	78%
Ekstern lektor	15%	26%	23%	17%	22%

Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.).

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
Mindre end 3*45 minutter	15%	22%	12%	29%	24%
3*45 minutter	38%	26%	31%	13%	24%
3 timer	23%	33%	0%	29%	12%
4 timer	8%	7%	27%	21%	21%
5 timer eller derover	15%	11%	31%	8%	18%

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dit behov?

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
For mange	0%	-	-	-	-
Passende	92%	89%	73%	67%	81%
For lidt	8%	11%	19%	33%	16%
Ikke noget behov	-	0%	8%	0%	3%

Inddragelse af professionsfaglighed

Hvor god mulighed har du haft for at inddrage din professionsfaglighed i specialeskrivningen?

Svarmulighed	Forår 2021	Forår 2020	Forår 2019	Forår 2018	Forår 2017
Meget god	31%	29%	19%	29%	50%
God	38%	25%	15%	25%	39%
Middel	15%	21%	54%	25%	11%
Dårligt	8%	14%	8%	17%	0%
Meget dårlig	8%	11%	4%	4%	-

Såfremt du har haft ringe mulighed for at inddrage din egen professionsfaglighed, hvad skyldes det så? (sæt gerne flere krydser)*

Svarmulighed	Forår 2021
Jeg har selv valgt ikke at inddrage min professionsfaglighed	4% (1)
Muligheden er ikke blevet nævnt i den individuelle vejledning	0%
Jeg har forsøgt at inddrage min professionsfaglighed, uden at det virkede godt	27% (7)

Vejleder har rådet mig til ikke at inddrage min professionsfaglighed	0%
Andet	69% (18)

*) Spørgsmålet blev i 2020 stillet som et fritekstspørgsmål. Der er fra 2021 desuden tilføjet et fritekstspørgsmål:

"har du uddybende kommentarer til inddragelse af din professionsfaglighed"

Der er i år endnu flere, 69%, der vurderer at have haft god mulighed for at inddrage deres professionsfaglighed (F2020: 54%, F 2019: 34%). Kun 16% vurderer at have haft dårlig mulighed for inddragelse. De 16% er blevet spurgt om grunden, og som det fremgår af skemaet skyldes det primært, at det ikke har fungeret for dem. Samt 'andet'. I fritekstsvarene fremgår det, at de studerende efterspørger vejleder, der har fagligt indblik i deres professionsfaglighed for at kunne inddrage dette i specialeprojektet.

"hvis det praktisk skal være et krav at inddrage [sin professionsfaglighed], vil jeg mene at KU er nødt til at stille vejledere til rådighed som kender til professionen fx ved at lave samarbejdsaftaler med andre uddannelsesinstitutioner."

"X har været en rigtig god vejleder, han har dog været bundet af åndssvage regler fra Københavns Universitet, som han ikke kunne se sig ud af som fx ikke at kunne vejlede i økonomi delen og ikke har haft mulighed for at vejlede ift. formkrav mv."

Øvrige data

Biblioteket

Følgende spørgsmål er fra 2021 indeholdt som svarmulighed i fritekstspørgsmålet *"Hvis du har kommentarer til bibliotekets tilbud (ressourcer, udbud af materiale; bøger, databaser m.m. samt individuel vejledning i litteratursøgning) kan du skrive dem her:"*

- Har bibliotekets ressourcer (bøger /e-bøger, tidsskrifter/e-tidsskrifter, databaser) dækket dit behov for litteratur m.v.?
- Har du benyttet muligheden for individuel vejledning hos en bibliotekar i litteratursøgning?
- Skal omregnes! Hvordan var udbyttet af den individuelle vejledning i litteratursøgning?

Det har været svært at finde al litteratur grundet COVID-19. Svært at søge online, men god

hjælp fra Det Juridiske Bibliotek.