



## Evaluering af specialeskrivningsprocessen, cand.jur. foråret 2021

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de specialestuderendes evaluering.

### Overordnet vurdering af specialeevalueringen foråret 2021

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018
Samlet indtryk (meget godt/godt)	62%	60%	60%	60%	52%	66%
<i>Samlet indtryk (meget dårligt/dårligt)</i>	11%	5%	3%	5%	18%	6%
Rustet til at gå i gang	77%	81%	81%	76%	72%	72%
Forberedt på opgave (høj/nogen grad)	29%	33%	44%	21%	31%	-
Klyngevejledning (meget god/god)	59%	52%	55%	54%	40%	60%
<i>Klyngevejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	11%	6%	11%	5%	19%	15%
Individuel vejledning (meget god/god)	85%	84%	85%	86%	75%	86%
<i>Individuel vejledning (dårlig/meget dårlig)</i>	6%	2%	2%	0%	9%	3%
For få vejledningstimer (behov)	8%	13%	4%	23%	19%	13%
Skriver flere sammen	21%	20%	18%	6%	18%	21%

- *Det samlede indtryk* af specialeforløbet er fortsat godt, idet 62% benævner specialeforløbet 'godt' eller 'meget godt' (E2020: 60%).
- Dog er der i F2020 11%, der finder det samlede indtryk af specialeforløbet *dårligt* (E2020: 5%). Det begrundes i fritekstsvarerne med sygdom; tvivl om forventninger til niveau og indhold og mangel på informationer; samt af enkelte med utilfredshed med vejledning.
- 71% af de specialestuderende (E2020: 77%) har fortsat mere end 10 timers arbejde ved siden af. Kun 9% har fag ved siden af specialeskrivningen (E2020: 10%).
- En del af de specialestuderende peger fortsat i deres fritekstsvar på udfordringer med litteraturadgangen. Det har været et problem at både campus og bibliotekerne har været lukket ned. 55% oplever, at bibliotekets ressourcer dækkede deres litterære behov (E2019: 65%).
- De studerende er fortsat godt *rustet til at gå i gang* 77% (E2020: 83%).
- 58% er sikre på det faglige niveau (E2020: 52%) men mere usikre på kravene til det faglige indhold, da 34% var sikre (E2020: 25%).
- Færre er godt forberedt på at skrive en *større akademisk opgave* 29% (E2020: 33%, F2020: 44%). De studerende efterspørger opgaver, der i højere grad minder om specialet. De gængse

eksamensformer (mundtlige eller kortvarige skriftlige opgaver om cases) forbereder ikke til specialeskrivning.

- De studerende er også i dette semester *rigtigt glade for vejledningstilbuddene*.
- Hhv. 55% og 58% har deltaget i både *introseminar* om praktisk opstart og selve *specialeseminaret*. De studerende er fortsat tilfredse med specialeseminaret, 69% i høj eller nogenlunde grad (E2020: 75%).
- Tilfredsheden med *klyngevejledningen* ligger stabilt. 59% har deltaget (E20: 57%). 59% (E2020: 52%) af de der deltager i klyngevejledningen finder tilbuddet godt eller meget godt. Fortsat 11% (E2020: 12%) vurderer klyngevejledningen som dårlig.
- Til gengæld er det fortsat kun godt halvdelen, der finder, at vejledningen lå på et *passende* tidspunkt, men i og med hhv. 18% og 17% mener, at vejledningen lå for *tidligt* eller *sent*, er det svært at tidspunktet ikke kan passe alles behov.
- Den individuelle vejledning modtager igen i år stor ros omkring faglighed og støtte i skriveprocessen. Overordnet set er 85% godt tilfredse med vejledningen (E2020: 84%). *kun* 8% angiver, at de synes antallet af vejledningstimer var for få.
- De studerende får det største udbytte i vejledningstimerne ved diskussion af problemformulering og disposition (78% får et stort udbytte. Mens kun ca. halvdelen får et stort udbytte af henholdsvis drøftelsen af materialeindsamling og –bearbejdning samt metodiske diskussioner.
- Antallet af studerende, der vælger at skrive i grupper stiger fortsat, nu 21% (E2020: 20%) Hele 96% af dem, der skriver i gruppe mener, at det har fungeret godt, mens andelen kun er 58% blandt dem, der skrev alene.
- Meget lig E20 (73%) er det i foråret 2021 lykkedes 76% af respondenterne med at aflevere specialet inden for normeret tid. Corona nævnes at have betydning men også sygdom og stress og formodentlig den afkortede specialeskrivningsperiode på fire i stedet for seks måneder.

---

### ***Kandidatstudienævnets Evalueringsudvalg kommentarer til specialeskrivning på cand.jur. foråret 2021. Referat af møde d. 6. oktober 2021***

#### **Ad 2. Specialeskrivning forår 2021 for uddannelsen cand. jur.**

Evalueringsudvalget bemærker, at de studerende fortsat er rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i foråret 2021. De studerende er fortsat yderst tilfredse med deres individuelle faglige vejledning (85 procent er godt eller meget godt tilfredse med vejledningen, E2020: 84 procent).

Antallet af studerende, der vælger at skrive i grupper, stiger fortsat, nu 21 procent (E2020: 20 procent). Hele 96 procent af de, der skriver i gruppe mener, at det har fungeret godt, mens andelen kun er 58 procent blandt dem, der skrev alene.

Der er fortsat 62 procent (E2020: 60 procent), der samlet set er godt eller meget godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen. Dog er der i dette semester 11 procent der er utilfredse (E2020: 5 procent). Evalueringsudvalget vil holde øje med, om denne utilfredshed strækker sig ud på den anden side af corona-restriktionerne.

Evalueringsudvalget bemærker endnu en gang, at rigtigt mange studerende, og endnu flere end tidligere, fortsat nævner, at uddannelsen ikke træner dem i at skrive akademiske opgaver. Kun 29 procent (E2020: 33 procent, F20: 44 procent) var sikre på, at studiet har forberedt dem på at skrive en

større skriftlig akademisk opgave. Kandidatstudienævnet vil, ifølge referat af møde i nævnet d. 13. april 2021: "Studienævnet debatterede muligheder for at forberede de studerende bedre til at skrive speciale ved at fastholde de kompetencer, de studerende fik gennem bachelorprojektet. F. eks. Ved at lave projekteksamen i enkelte fag eller overveje at inkorporere små skriftlige opgaver i den casebaseret undervisning, peer feedback. Overvej om TEACH kan hjælpe med forslag." Evalueringsudvalget vil gerne bede om en tilbagemelding på, hvordan det går med dette arbejde, herunder også "Projektkompetencer sættes på til et kommende møde".

Evalueringsudvalget fremhæver det positive i, at flere studerende efterhånden deltager i klyngevejledningen (59 procent, E2020: 57 procent, F2020: 50 procent) samt at andelen af specialeskrivende, der vurderer udbyttet af klyngevejledningen som meget godt eller godt er steget fra 52 procent til 59 procent. Evalueringsudvalget opfordrer dog fortsat Kandidatstudienævnet til at overveje, hvorvidt disse procenter er tilfredsstillende.

Evalueringsudvalget finder det bekymrende, at der stadig kun er 75 procent af de specialestuderende, der afleverer deres speciale inden for normeret tid (E20: 74 procent, F20: 92 procent). Da skriveperioden blev nedsat fra seks til fire måneder samtidig med corona-restriktionerne trådte i kraft, og adskillige studerende nævner corona som en forlængende faktor, vil evalueringsudvalget vil holde øje med udviklingen i næste semester også.

Evalueringsudvalget foreslår, at spørgeskemaet til specialeskriveprocessen ændres på følgende punkter for at forenkle og forbedre udbyttet af skemaet:

At spørgsmålet "I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?" udgår og at spørgsmålet "Hvor godt synes du, at studiet havde forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave?" omformuleres til: "Hvor faglig forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?" Der er uklar overlapning på de to oprindelige spørgsmål, og den foreslåede nye formulering vil bedre give svar på det, evalueringsudvalget vurderer bedst kan benyttes til at sikre kvaliteten. Desuden foreslår udvalget at tilføje en fritekstmulighed for at kvalificere svarerne.

At spørgsmålet om vejledertitel afkortes til udelukkende at afkrydse for intern eller ekstern vejleder, idet underinddelingen ikke bruges i vurderingen af specialeskrivningsprocessen, og tallene kan trækkes af mere pålidelig kilde.

At spørgsmålet "Hvilket forskningscenter var din klyngevejleder tilknyttet?" udgår. Spørgsmålet bruges ikke i vurderingen af specialeskrivningsprocessen og en tredjedel af de studerende, ved ikke, hvilket forskningscenter vejleder var tilknyttet.

Evalueringsudvalget foreslår, at fakultetet forsøger at øge svarprocenten på de 36 ved at forklare de specialestuderende, der afleverer, hvor vigtig evalueringen er. Forklaringen indskrives i den huskeliste, de specialestuderende benytter på KUnet, når de skal aflevere speciale.

### ***Kandidatstudienævnets kommentarer til specialeskrivning på cand. jur. foråret 2021. Referat møde d. 14. oktober 2021.***

Kandidatstudienævnet bemærker, at de studerende fortsat er rigtig godt tilfredse med specialeskrivningsprocessen i foråret 2021.

Nævnet bemærkede med tilfredshed, at klyngevejledningen lige så stille bliver mere positivt evalueret. De studerende er samtidig meget positive over for den individuelle vejledning. Nævnet fandt, at det er gode tal, men at der er et større potentiale. Studienævnet opfordrer derfor

fagkoordinatoren til at fortsætte det store stykke arbejde med at sikre en god klyngevejledning gennem forskningscentrene.

De studerende oplyser fortsat i evalueringerne af specialet, at de ikke i tilstrækkelig grad føler sig forberedt til at skrive et større, selvstændigt projekt. Nævnet fandt, at denne problemstilling bør adresseres og løses i klyngevejledningen i forhold til praktiske problemstillinger som opbygning af projektet. En anden udfordring synes at være en manglende erfaring i at arbejde frit og selvstændigt, som vil kunne løses ved flere projekksamener i løbet af studiet. Kandidatstudienævnet bemærkede, at bachelorstudienævnet i øjeblikket har særligt fokus på projekksamener. På kandidatstudiet bør specialet italesættes tidligere og løbende i de fag, de studerende møder.

Nævnet godkendte, at spørgsmålet ”Forbereder studiet dig til at skrive speciale” ændres til, om de studerende er fagligt forberedt til at skrive speciale. På den måde ønsker man at indfange, om de studerende bliver forberedt af andre aktiviteter end snævert på studiet.

Nævnet besluttede i øvrigt at følge udvalgets anbefalinger til ændring af spørgsmålene, dog på nær spørgsmålene om vejleders stillingskategori, hvor nævnet fortsat ønsker en opdeling i professor, lektor og andre”.

Nævnet erklærede sig enig i Evalueringsudvalgets bekymring om, at en større andel af de studerende bruger længere tid en normeret på deres speciale. Nævnet fulgte samtidig udvalgets forslag om at udskyde behandlingen af spørgsmålet til næste forår, hvor der har været et coronafrit år efter afkortning af specialeskrivningsperioden fra seks til fire måneder. Til næste behandling ønsker nævnet en redegørelse om, hvordan fakultetets specialeskrivere placerer sig i forhold til andre uddannelser på Københavns Universitet. Nævnet udtalte samtidig en bekymring om omfanget af specialeskrivernes arbejde ved siden af specialet. Nævnet anbefaler, at vejledernes betoner, at specialet er et fuldtidsarbejde.

---

## Evaluering af specialeskrivningsprocessen Forår 2021 – cand.jur. **Studerterbesvarelser**

### Generelle bemærkninger

Specialeevalueringen foretages løbende elektronisk af de studerende i forbindelse med, at de indleverer deres speciale. Denne evaluering har været åben i perioden primo januar til og med 5. juli 2021. Evalueringsperioderne følger fakultetets indleveringsperioder for speciale. Evalueringsprocenten er stabil på 36%. Karakterniveauet ligger fortsat rigtig fint. Karakterniveauet ligger fint på samlet 9,6.

## Specialekarakterer givet i foråret 2021

Speciale F21	-3	0	2	4	7	10	12	Antal	snit ekskl. -3	F21	E20	F20	E19	F19	E18	F18
Individuelt	73	4	6	20	45	73	78	299	9,2	9,5	8,8	9,5	9,0	9,2	9,1	8,9
Kollektivt	6	0	0	2	6	16	52	82	11,0	10,8	10,9	10,8	11,1	10,5	10,8	11,2
I alt	79	4	6	22	51	89	130	381	9,6	9,9	9,6	9,9	9,6	9,5	9,6	9,7

## Samlet indtryk og hovedpunkter i besvarelserne

Der er igen i år en overvægt (62%) af specialeskrivningsstuderende, der har haft et samlet set *godt* eller *meget godt* indtryk af specialeforløbet (E20: 60%). Til gengæld er der i år 11%, der har angivet, at deres samlede indtryk var *dårligt* eller *meget dårligt*, hvilket er en stigning fra E20's 5%.

## Hvordan har dit samlede indtryk af specialeforløbet været?

	meget godt	godt	nogenlunde	dårligt	Meget dårligt*	ved ikke*
Forår 2021	14%	48%	27%	10%	1%	0%
Efteråret 2020	13%	47%	34%	4%	1%	0%
Forår 2020	13%	47%	36%	1%	2%	2%
Efterår 2019	13%	47%	34%	3%	2%	0%
Forår 2019	11%	41%	30%	11%	7%	0%
Efterår 2018	14%	52%	28%	4%	2%	1%
Forår 2018	15%	41%	38%	4%	0%	2%

\*svarmulighed givet for første gang efterår 2017

## Forslag til forbedringer fra de specialestuderende:

- Som alle de tidligere semestre efterspørger de specialeskrivende mere *forberedelse på at skrive større akademiske opgaver*. Som del i løsningen foreslås eksamener og opgaver, der afviger fra de typiske cases og i højere grad er orienteret mod større projekter.
- Der synes for nogle at være en *uklarhed om vejlederens rolle*, hvor meget de må bruges til og hvordan de skal bruges. Der efterspørger klare, ensartede rammer for vejledningen, således at risikoen for uligevægt i vejledningen reduceres.
- Lig de sidste to semestre, der også var ramt af nedlukning, oplevede flere studerende *udfordringer med biblioteket og adgang til litteratur*. De specialestuderende fremhæver væsentligheden i at finde løsninger, der fremadrettet vil kunne give de specialeskrivende mulighed for lettere at tilgå litteratur trods Corona- eller andre restriktioner.
- Herudover nævnes der også et problem om på *forhåndsreserverede bøger*, der besværliggør muligheden for udlån til andre. Kunne man øge antallet af de typisk foretrukne bøger eller samarbejde med andre biblioteker for at lette processen for de specialeskrivende?
- For flere har det også stor værdi at kunne *mødes på campus*, da dét at sidde hjemme i størstedelen af processen kan føre til ensomhed, usikkerhed og lignende. Så i tilfælde af fremtidig nedlukning bør man overveje, om man kan skabe en form for rum til de studerende på campus.
- Det er endelig vigtigt at sikre, at formalia, krav til indhold og forventninger hertil står klart og ens for alle.

**Bemærkninger fra Studie- og karrierevejledningen forår 2021:** Det er dejligt at se, at størstedelen af de specialestuderende er tilfredse med specialeseminaret og føler sig rustet til at gå i gang med specialet. Dog undrer det, at en stor del (32 %) ikke føler, at informationsmødet har rustet dem til at gå i gang. Det er anden gang vi opdeler infomødet og specialeseminaret, og det lader desværre til at mange studerende er i tvivl om relevansen af infomødet og heller ikke får optimalt udbytte af det. Måske skal man gøre noget ekstra for at markedsføre det?

Eller sætte det ind i de studerendes skema? Er der nogle fritekstsvar, der fortæller noget om, hvorfor de ikke føler at infomødet har rustet dem til at gå i gang med specialet?

## Skriveprocessen

I hvilken grad var du rustet til at skrive et speciale, da du påbegyndte processen?

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
I høj grad	31%	26%	20%	11%	19%	17%	22%
I nogen grad	46%	57%	61%	65%	53%	55%	55%
I mindre grad	22%	17%	15%	20%	20%	24%	20%
Slet ikke	-	-	4%	4%	8%	3%	2%
Ved ikke	-	-	1%	0%	0%	0%	1%

\*) Der var i 2021 ikke mulighed for at svare "slet ikke" eller "ved ikke"

Hvor godt synes du, at studiet havde forberedt dig til at skrive en større akademisk opgave?

	F2021	E2020	F2020	E2019
Meget godt	7%	6%	15%	10%
Godt	22%	27%	28%	11%
Middel	43%	42%	31%	34%
Dårligt	17%	16%	19%	31
Meget dårligt	11%	10%	6%	13%

Når det kommer til, hvorvidt de specialeskrivende følte sig rustede til at skrive den akademiske opgave er der ikke nogen markante ændringer fra den seneste evaluering. Når de specialeskrivende studerende bliver spurgt, hvorvidt de følte sig rustede til at skrive specialet, da de begyndte processen, svarer 31%, at de i høj grad følte sig rustede (E20: 26%), men omvendt ses der også en svag stigning i andelen, der kun i lav grad følte sig rustede til opgaven (F21: 22%, E20: 17%).

Ligeledes ligger procentandelene tæt op ad hinanden ved spørgsmålet om, hvorvidt studiet forberedte dem til at skrive en større akademisk opgave. Her svarer 29% at de er godt klædt på (E2020: 33%)

*"På jurastudiet skriver vi ikke store opgaver. Vi løser cases. Den eneste store opgave foruden specialet er bacheloropgaven. Vi har skal ikke selv indsamle materiale eller foretage metodiske overvejelser. Det er noget helt nyt for os."*

Den gennemgående forklaring på den manglende forberedelse af de studerende ligger ifølge de specialeskrivende særligt i studiets gængse eksamensformer. Som det udtrykkes i citatet er bacheloren den eneste sammenlignelige opgave, mens fagene typisk byder på cases af kortere varighed og længde; hvad der ikke ligner de krav, der stilles til specialet. Flere af de specialeskrivende ved ikke, hvad der forventes af dem, eller hvad de skal forvente selv:

*"Jeg har personligt gået med en kæmpe knude i maven de sidste tre måneder, ikke fordi jeg var nervøs for at jeg ikke er dygtig nok til at bestå specialet, men fordi jeg ingen ide har om hvad der forventes af mig."*

Trods at flere af de specialeskrivende kommer med sådanne udmeldinger, er der imidlertid både 58%, der svarer 4-5 (højest score) i, hvor sikre de er på det faglige niveau (E20: 52%); og 85% svarer 4-5 i, hvor sikre de er på formkravene (E20: 70%).

Herudover svarer 34%, at de føler sig sikre på forventningerne til det faglige *indhold*, hvilket er en forbedring fra sidste evaluering men fortsat under F20-niveau (E20: 25%, F20: 48%).

*"Jeg har haft lidt svært ved at finde ud af hvordan eller hvornår jeg skulle bruge min vejleder. Det er af min opfattelse at vejlederne har forskellig syn på hvad de skal og hvordan de skal."*

Hvor sikker var du da du afleverede på følgende? 5 er mest sikker og 1 er mindst sikker																				
Hvor sikker var du	Forventning fagligt indhold				Det faglige niveau				Krav til vejledning				Studiet forberedte til større akademisk opgave				Formkravene			
	F21	E20	F20	E19	F21	E20	F20	E19	F21	E20	F20	E19	F21	E20	F20	E19	F21	E20	F20	E19
1 mindst	7%	5%	4%	3%	3%	9%	3%	2%	5%	3%	4%	3%	11%	10%	6%	13%	2%	3%	3%	2%
2	26%	26%	14%	25%	11%	4%	11%	16%	10%	10%	9%	12%	17%	16%	19%	31%	3%	4%	6%	8%
3	33%	40%	34%	39%	28%	34%	36%	44%	16%	20%	22%	29%	43%	42%	31%	34%	10%	13%	25%	13%
4	26%	20%	37%	25%	39%	41%	41%	31%	29%	27%	36%	27%	22%	27%	29%	11%	37%	29%	43%	36%
5 mest	8%	5%	11%	8%	19%	11%	9%	7%	41%	40%	29%	29%	7%	6%	15%	10%	48%	50%	24%	41%

Har bibliotekets ressourcer dækket dit behov for litteratur m.v.?							
Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Passende/Har dækket mit behov*	55%	57%	46%	65%	64%	66%	64%
For lidt/Det har ikke dækket mit behov*	21%	26%	32%	26%	20%	19%	16%
Ikke noget behov/Ved ikke*	24%	18%	22%	9%	15%	16%	21%

Der ses i år en lille reduktion i antallet af specialestuderende, der har oplevet, at bibliotekets ressourcer dækkede deres litterære behov. 55% svarer, at det dækkede behovet mod 57% i E20. I lyset af at specialeforløbet i foråret 2021 også påbegyndtes under COVID-restriktioner, kan der nok ikke forventes samme niveau som før Corona (E19: 65%).

En del af de specialestuderende peger i deres fritekstsvar på udfordringer med litteraturadgangen. Det har været et problem at både campus og bibliotekerne har været lukket ned.

*"Hvis der kommer en ny lockdown er det vigtigt at man kan få lov til at bruge/hente bøger på biblioteket, det var kritisk i første runde at det materiale der lå online ikke helt var nok, men lad os håbe på mere digitalisering af bøger og ingen lock downs."*

*"Jeg måtte låne bøger fra de almindelige biblioteker og manglede i perioder bestemte bøger. Det var et værre rend til biblioteker hele tiden, for jeg kunne aldrig få lov at forlænge lånet, når jeg først havde en bog, fordi der stod 1-5 andre i kø til bogen. Det gjorde processen stressende."*

## Tidsforbrug

Hvor mange måneder har du brugt på specialet? *								
Svarmulighed	2021	E2020	Svarmulighed	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
0-4 mdr. normeret	76%	73%	0-6 mdr. normeret	92%	82%	79%	76%	88%
0-2 mdr.	11%	7%	0-3 mdr.	22%	17%	19%	12%	10%
3-4 mdr.	65%	66%	-	-	-	-	-	-
4-6 mdr.	14%	13%	4-6 mdr.	70%	65%	60%	64%	78%

### Hvor mange måneder har du brugt på specialet? \*

7-12 mdr.	11%	12%	7-12 mdr.	8%	14%	16%	19%	11%
> 1 år	0%	1%	> 1 år	0%	4%	5%	4%	1%

\*:Spørgsmålet blev til og med efteråret 2019 stillet som "Hvor lang tid har du i alt brugt på specialet? (inklusive tid brugt før du indgik specialekontrakt)"

De specialestuderende har fra efteråret 2020 normeret haft fire måneder til at skrive speciale i stedet for som tidligere, seks måneder.

I foråret 2021 har 76% af respondenterne afleveret specialet inden for normeret tid (E2020: 73%). Det er svært at konkludere på noget her, da Corona fortsat har været en indvirkende faktor på de specialeskrivendes motivation, ensomhed, litteratursøgning mv. I 8 ud af 27 fritekstsvar nævnes Corona at have haft betydning for, hvorfor vedkommende har afleveret senere end normeret tid. Men også sygdom og stress har været en faktor for flere igen i år.

Ser vi på, hvor mange timer de studerende har brugt i gennemsnit om ugen på specialet, ligner billedet i høj grad tidligere semestres besvarelser. Dog med en svag forskydning mod flere ugentlige arbejdstimer.

Hvad angår arbejde og fag ved siden af specialet er tallene stort set identiske med forhenværende forløb. Omtrent 90% har ikke haft fag ved siden af, men rundt regnet har  $\frac{3}{4}$  mere end 10 timers ugentligt arbejde ved siden af.

### Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på dit speciale?

(beregnet fra du indgik specialekontrakt)

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
0-20 timer/ugen	15%	15%	17%	23%	19%	20%	17%
21-25 timer/ugen	20%	25%	23%	24%	36%	27%	27%
26-30 timer/ugen	25%	22%	22%	19%	22%	22%	25%
31-37 timer/ugen	23%	22%	26%	23%	18%	21%	24%
38-50 timer/ugen	16%	12%	8%	3%	4%	7%	4%
Over 50 timer/ugen	2%	4%	5%	6%	2%	2%	4%

### Har du haft fag sideløbende med specialet?

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	9%	10%	7%	15%	18%	18%	17%
Nej	91%	90%	90%	84%	82%	82%	83%
Ved ikke	0%	0%	2%	1%	0%	0%	0%

### Har du haft mere end 10 timers arbejde om ugen sideløbende med specialet?

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	71%	77%	68%	73%	77%	69%	70%
Nej	29%	23%	30%	26%	22%	30%	29%
Ved ikke	0%	0%	2%	1%	1%	2%	1%

## Vejledning

### Infomøde om formalia ifm. indskrivning

Anden gang der afholdes infomøder, deltager forsat kun lige over halvdelen, men denne gang kun med en andel på 68%, der fandt, at det rustede dem i høj eller nogen grad til tilmelding (E20: 84%). De, der ikke deltog begrundet det i manglende viden om infomødet, travlhed eller irrelevant.



### Har du deltaget i Infomøde om tilmelding?

Svarmulighed	F2021	E2020
Ja	55%	57%
Nej	36%	40%
Ved ikke	9%	3%

### I hvilken grad rustede Infomøde dig på den praktiske tilmelding?

Svarmulighed	F2021	E2020
I høj grad	21%	31%
I nogen grad	47%	53%
I mindre grad	32%	16%

## Specialeseminar

Andelen af specialeskrivende, der deltog i specialeseminaret er stort set lig sidste år med 58% (E20: 57%). Den primære årsag til ikke at have deltaget har været, at de studerende ikke fandt det relevant. Der er dog også flere, der ikke havde kendskab til seminaret, mens det for andre simpelthen ikke passede ind i kalenderen. Ligeledes synes dette års specialeseminar at have rustet de studerende i samme grad som E20 til at gå i gang med specialet. 25% har svaret i "høj grad" (E20: 27%), og kun 7% har i år svaret "slet ikke" (E20: 5%).

### Har du deltaget i Specialeseminaret?

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	58%	57%	49%	57%	53%	47%	52%
Nej	37%	41%	49%	41%	46%	52%	47%
Ved ikke	5%	2%	2%	1%	1%	1%	1%

### I hvilken grad rustede specialeseminaret dig til at gå i gang med specialet?\*

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
I høj grad	25%	27%	3%	13%	3%	12%	9%
I nogen grad	44%	49%	56%	57%	43%	49%	42%
I mindre grad	24%	18%	20%	27%	42%	33%	42%
Slet ikke	7%	5%	21%	3%	12%	7%	4%
Benyttede ikke tilbuddet	37%	41%	49%	40%	44%	50%	46%

\*) Beregnet til 100% af de, der deltager i specialeseminaret.

## Klyngevejledning

### Har du deltaget i Klyngevejledning?

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	59%	57%	50%	45%	41%	28%	34%
Nej	41%	43%	47%	54%	54%	69%	64%
Ved ikke	-	0%	3%	1%	4%	3%	2%

### Hvordan vurderer du i alt klyngevejledningen? \*)

Svarmuligheder	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Meget godt	18%	26%	9%	28%	11%	11%	10%
Godt	41%	26%	46%	26%	29%	49%	43%
Middel	28%	34%	35%	42%	40%	26%	37%
Dårlig	7%	6%	9%	5%	15%	6%	8%
Meget dårlig	4%	6%	2%	0%	4%	9%	2%
Ved ikke	3%	2%	51%	54%	57%	71%	62%

\*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen.

Igen på forårssemesteret 2021 ligger andelen af de specialestuderende, der har deltaget i klyngevejledning lige over halvdelen nemlig på 59% (E20: 57%). Også andelen af positive vurderinger af vejledningen er steget marginalt fra 52%, der svarer *godt* eller *meget godt*, til i år at være 59% - dog med færre, der svarer *meget godt*.

Til gengæld er det fortsat kun godt halvdelen, der finder, at vejledningen lå på et *passende* tidspunkt, men i og med hhv. 18% og 17% mener, at vejledningen lå for *tidligt* eller *sent*, er det svært at tidspunktet ikke kan passe alles behov. Den typiske årsag til, at de studerende ikke deltog, synes dog oftere at være, at de kort fortalt ikke fandt det relevant for dem, snarere end det var et skævt tidspunkt, vejledningen var lagt på.

"I think it was good to have one of the meetings when it was but it would have been nice to have the other one a little later in the process when people may have been having some common problems that they didn't realize at the beginning."

"Jeg så emnerne for klyngevejledningen for irrelevante for mig. Desuden arbejder jeg ikke godt med andre mennesker, der i bund og grund er ligeglade med mit emne. Vi bliver sat til at arbejde sammen om skriveøvelser, men de virker ikke på mig."

### Tidsmæssigt placeret i forhold til dit behov i forløbet?\*)

Svarmuligheder	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Lå for tidligt	18%	17%	14%	20%	30%	27%	17%
Lå på et passende tidspunkt	54%	62%	70%	50%	59%	54%	54%
Lå for sent	17%	15%	16%	30%	11%	19%	29%
Ved ikke	11%	6%	49%	42%	50%	60%	55%

\*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i klyngevejledningen

### Hvilket forskningscenter var din klyngevejleder tilknyttet?

	Forår 2021	antal	Efterår 2020	antal	Forår 2020
Ved ikke	33%	19	29%	13	44%
iCourts	5%	3	0%	0	2%
CeBil	3%	2	4%	2	1%
CECS	2%	1	4%	2	0%
CEPRI	9%	5	2%	1	-
CIIR	16%	9	16%	7	7%
CILG	0%	0	2%	1	-
CIS	0%	0	0%	0	3%
CME	16%	9	11%	5	11%

### Hvilket forskningscenter var din klyngevejleder tilknyttet?

CORA	9%	5	18%	8	7%
WELMA	5%	3	11%	5	5%
Andet	3%	2	2%	1	8%

Som det gjorde sig gældende i E20, er det begrænset med respondenter, der kommenterer på, hvilket forskningscenter, de er tilknyttet, hvorfor det ikke giver mening fortsat at opdele evalueringresultaterne pr. forskningscenter for hvordan de specialestuderende alt i alt vurderer klyngevejledningen alt efter hvilket forskningscenter, de har været tilknyttet i klyngevejledningen.

### Individuel vejledning

#### Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? \*)

Svarmuligheder	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Meget god	59%	55%	58%	43%	47%	50%	39%
God	26%	29%	32%	43%	28%	36%	34%
Middel	10%	14%	9%	13%	16%	11%	21%
Dårligt	5%	2%	1%	0%	5%	3%	5%
Meget dårlig	1%	0%	1%	0%	4%	0%	2%
Benyttede ikke tilbuddet	5%	3%	4%	1%	2%	2%	2%

\*) Beregnet til 100% af de, der *benytter* den individuelle vejledning

#### Har du deltaget i den individuelle vejledning?

Svarmulighed	F2021	E2020
Ja	95%	97%
Nej	5%	3%

95% af de specialestuderende har deltaget i den individuelle vejledning. Endnu engang udviser de specialestuderende en overvejende stor tilfredshed med den individuelle vejledning. 85% har vurderet den *god* eller *meget god* (E20: 84%), mens 6% har vurderet den *dårlig* eller *meget dårlig* (E20: 2% (ingen vurderede den *meget dårligt*)). Det vrimer med rosende ord til en række af vejlederne: *eksemplariske, dedikerede, kvalificerede, tilgængelige, fantastiske, støttende* mv. Det samme gør sig gældende i evalueringen af antallet af vejledningstimer. Her melder 92% tilbage, at de fandt timeantallet *passende* (E20: 87%), mens de resterende 8% mente der var *for få* (E20: 13%).

Ud over muligheden for vejlederskifte i tilfælde af problemer med vejlederen, bemærker nogle studerende dog også en manglende konsensus om vejledernes rolle og engagement. En form for vejlederordning eller lignende kunne være oplagt i dette henseende.

Endvidere angiver knap en tredjedel igen i dette semester at have modtaget mindre end 3\*45 minutters vejledning. Der er stor spredning på begrundelserne.

Af besvarelsene fremgår det af de studerende får det største udbytte i vejledningstimerne ved diskussion af problemformulering og disposition (78% får et stort udbytte. Mens kun ca. halvdelen får et stort udbytte af henholdsvis drøftelsen af materialeindsamling og –bearbejdning samt metodiske diskussioner.

### Hvordan har dit udbytte været af vejledningstimerne vedrørende: \*)

Spørgsmål	termin	stort	nogenlunde	lille
Metodiske diskussioner	F2021	50%	28%	21%
	E2020*	49%	36%	15%
	F2020	69%	11%	20%
	E2019	67%	23%	11%
Drøftelse af problemformulering og disposition af specialet	F2021	78%	16%	7%
	E2020*	76%	20%	5%
	F2020	89%	8%	4%
	E2019	91%	8%	1%
Drøftelse af indsamling og Bearbejdning af materialet	F2021	50%	31%	20%
	E2020*	47%	34%	18%
	F2020	71%	9%	20%
	E2019	65%	25%	11%

\*) Før E2020 var svarkategorierne ændret til passende // for lidt // ikke behov

### Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dine behov?

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Passende	92%	87%	94%	75%	77%	83%	78%
for lidt	8%	13%	4%	23%	19%	13%	17%
ikke behov	-	0%	2%	2%	4%	3%	5%

### Hvor meget vejledning vurderer du, at du i alt har modtaget? (møde, mail, telefon m.m.)

Svar	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
< 3*45 min.	31%	30%	31%	27%	40%	27%	35%
3*45 min.	28%	33%	30%	37%	26%	24%	22%
3 timer	17%	18%	19%	18%	19%	21%	21%
4 timer	13%	5%	12%	8%	8%	19%	8%
5 timer eller mere	11%	14%	7%	11%	8%	8%	14%

### Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen? (Sæt eventuelt flere krydser)

	Forår 2021 Procent (antal)	Efterår 2020 Procent (antal)	Efterår 2020 Procent (antal)
Vejleders form virkede ikke for mig	30% (3)	17% (2)	0% (0)
Vejleder havde ikke tid til at vejlede på det tidspunkt jeg havde behov for vejledning	20% (2)	0% (0)	14% (1)
Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder	20% (2)	17% (2)	29% (2)
Personlige forhold	20% (2)	42% (5)	14% (1)
Ikke behov for vejledning	-	-	0% (0)
*Fjernvejledning har gjort det mere svært at modtage vejledning	10% (1)	8% (1)	-
*Vejledertid var brugt	30% (3)	33% (4)	-

### Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen?

(Sæt eventuelt flere krydser)

*Jeg har ikke selv kontaktet min vejleder med henblik på vejledning	20% (2)	8% (1)	-
Ved ikke	0% (0)	8% (1)	0% (0)
Andet	20% (2)	8% (1)	43% (3)

\*Tilføjet i spørgeskema E2020

### Hvad var din vejleders titel?

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Intern ViP	81%	86%	83%	92%	81%	81%	77%
Professor	56%	64%	54%	59%	49%	50%	48%
Lektor	14%	15%	24%	17%	19%	13%	18%
Adjunkt	7%	7%	3%	5%	3%	10%	3%
Ph.d.	4%	0%	2%	11%	10%	8%	8%
Ekstern lektor	12%	5%	17%	8%	19%	19%	23%
Ved ikke	7%						

### Skriveform

*"Jeg har været utrolig glad for at skrive i en gruppe. Det gjorde, at jeg blev mere sikker på specialet og det var vigtigt for mig, at kunne spare med en anden i forhold til de til- og fravalg man laver gennem en sådan opgave."*

*"Det er godt at skrive alene, da man ikke er afhængig af andre og man kan selv tilrettelægge sin tid. På den anden måde, savnede jeg at have en sparringspartner at snakke med, især i disse hårde tider."*

### Har du skrevet dit speciale alene eller i en gruppe?

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Alene	79%	80%	82%	88%	83%	79%	74%
Gruppe	21%	20%	18%	6%	18%	21%	26%

Som de seneste semestre skrev ca. 20% speciale i en gruppe. Ligesom i efteråret 2020 angiver langt flere af de, der har skrevet i gruppe, at det har fungeret *godt* eller *meget godt* (F21: 96%, E20: 95%), mens andelen kun er 58% blandt de, der skrev alene (E20: 60%).

Af frittekstsvarerne går fortællingen igen: man mangler ofte en at sparre med, når man skriver alene, men det er af de fleste foretrukket for at kunne være herre over egen tid og emne. Flere af de der skriver alene nævner også, at deres vejleder var god faglig støtte.

Omvendt er det fordelagtigt i grupperne, at man netop har nogen at sparre med, hvilket giver et ekstra forbedringspotentiale. Og særligt for disse tider har det for flere af gruppemedlemmerne været rart ikke at skulle sidde alene med opgaven – mens enkelte "soloskrivende" omvendt beretter om en tilbagevendende ensomhed undervejs i forløbet.

### Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?

	Forår 2021		Efterår 2020		Forår 2020		Efterår 2019	
	sammen	alene	sammen	alene	sammen	alene	Sammen*	alene
Rigtig godt	71%	25%	75%	24%	84%	20%	83%	14%

### Hvordan fungerede det at skrive flere sammen? // alene?

Godt	25%	33%	20%	36%	10%	36%	17%	41%
Nogenlunde	0%	31%	5%	31%	6%	25%	0%	22%
Dårligt	4%	6%	0%	4%	1%	1%	0%	3%
Meget dårligt	0%	4%	0%	5%	-	-	-	-
Ved ikke	0%	1%	0%	0%	-	19%	20%	20%

\*) besvaret af 6 personer.

### Øvrige data

#### Samlet svarprocent

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Svarprocent	36%	34%	58%	37%	34%	43%	41%
antal svar	138	102	168	94	167	116	159
Afleverede specialer	382	305*	292	252	521	270	390

\*) Heraf 2 erhvervskandidater og 6 LL.M. studerende.

#### Hvilket forsøg har du afleveret speciale i? (i parentes: Antal)

	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
1. forsøg	86% (113)	79%	90% (151)	76% (71)	79% (132)	74% (89)	95%
2. forsøg	10% (13)	19%	6% (10)	16% (15)	14% (23)	21% (25)	3%
3. forsøg	5% (6)	2%	4% (7)	9% (8)	7% (12)	6% (7)	2%

#### Hvordan fungerede det at benytte Absalon i forbindelse med klyngevejledningen?

Svarmuligheder	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Rigtig godt	9%	8%	1%	4%	3%	3%	1%
Godt	32%	17%	17%	12%	10%	10%	10%
Nogenlunde	25%	40%	14%	12%	16%	12%	17%
Dårligt	16%	11%	7%	10%	7%	7%	4%
Meget dårligt	4%	4%	-	-	-	-	-
Ved ikke	14%	21%	61%	62%	63%	68%	69%

#### Har du benyttet muligheden for individuel vejledning i litteratursøgning?

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Ja	12%	13%	13%	16%	17%	26%	17%
Nej	88%	87%	78%	84%	80%	72%	80%
Ved ikke	-	-	9%	0%	3%	2%	3%

Hvordan var *udbyttet* af den individuel vejledning i litteratursøgning?  
(Af deltagerne)

Svarmulighed	F2021	E2020	F2020	E2019	F2019	E2018	F2018
Meget godt	11%	39%	37%	40%	35%	24%	33%
Godt	5%	26%	26%	15%	35%	41%	36%
Nogenlunde	4%	30%	29%	40%	23%	30%	28%
Dårligt	2%	4%	8%	5%	6%	5%	3%
Har ikke benyttet tilbuddet	78%	74%	76%	77%	69%	68%	77%