



18. JANUAR 2022

REFERAT

Forum Holdrepræsentantskabsmøde 1. semester
Mødedato Torsdag d. 2. december 2021 kl. 12:15-14:15.
Sted Zoom
Referent Mette Delfs/Suzan Duran

UDDANNELSESSERVICE

KAREN BLIXENS PLADS 16
BYGNING 6A, 1. SAL, 6A-1-29
2300 KØBENHAVN S

DIR 35 32 33 23

mette.delfs@jur.ku.dk
www.jura.ku.dk

REF: MD

Til stede

Kim Frost (KF), Janne Rothmar Herrmann (JRH), Trine Baumbach (TB), Thomas Elholm (TE), Ingrid Lund-Andersen (ILA), Tina Futtrup Borg (TFB), Bo Søgaard Jensen (BS), Ole Vanman (OV), Mette Delfs (MD), Stine Randel (SR), Suzan Duran (SHD)

Repræsentanter for hold nr. 1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 22.

Dagsorden

Ad 1) Velkomst v. studieleder Kim Frost

KF bød velkommen og forklarede, at holdrepræsentantskabsmødet ikke var et møde, hvor de studerende evaluerede deres undervisere, men derimod et møde, hvor de kunne kommentere på undervisningens opbygning. Derefter præsenterede mødedeltagerne sig og KF orienterede om et nyt punkt, Studietrivsel, som var kommet på dagsordenen i relation til Covid-situationen. Der ville blive spurgt til trivsel, både på undervisningsplan og det personlige plan.

Ad 2) Studietrivsel dette semester

KF spurgte til de studerendes trivsel, og om deres undervisning fungerede. De studerende var generelt tilfredse med undervisningens forløb på 1. semester. På en nærmere forespørgsel fra KF om trivslen på det mere personlige plan, udtrykte de studerende, at de ikke havde hørt, at nogle skulle have været særligt udfordrede.

Ad 3) Tilbage melding og spørgsmål til Absalon v/Ole Vanman

OV ønskede at vide, om der var noget, Jura kunne gøre bedre. Både positiv og negativ feedback var velkommen.

Flere studerende fandt, at hele opstartsprocessen med at lære Absalon at kende og navigere rundt i de forskellige systemer, var kompliceret. Funktionaliteten var fin, men fordelingen af fællesrum og holdrum skabte forvirring om, hvor de skulle finde det forskellige materiale.

OV var ikke overrasket over udmeldingen og oplyste, at KU havde planlagt et nyt tiltag fra næste semester, der skulle forbedre navigationen i Absalon og give det mere fælles fodslag med overordnede retningslinjer. Han forklarede, at når tingene lå forskellige steder kunne det skyldes systemtekniske begrænsninger. Han forsøger dog at gøre opmærksom på Absalon, hvad der skal ligge i de enkelte rum.

KF tilføjede, at der har kørt et projekt, hvor fakultetet forsøger at ensrette måden at opbygge fagene på, men fagene vil ikke være ens på alle områder. Det kræver derfor noget tilvænning af de studerende.

Ad 4) Tilbage melding fra og til faglederne**4.a. Retssystemet og juridisk metode v/Janne Rothmar Herrmann****Eksamen:**

JRH oplyste, at hun havde haft lejlighed til at læse 5 eksamensbesvarelser inden mødet, og det så rigtig fint ud for faget. Det havde fungeret godt med den nye eksamensmåde, hvor de studerende skal relatere deres besvarelse til en konkret dom. Hun ville derfor gerne høre, hvordan de studerende selv syntes, det har fungeret.

De studerende var glade for den nye eksamensform. Eksamen havde fungeret godt, og det var let at danne sig et overblik over, hvad de skulle få ud af eksamen, og hvad de skulle aflevere. De fandt det dog uhensigtsmæssigt, at eksamen og prøveeksamens længde var så forskellig. Generelt var de

studerende mere glade for den nye eksamensform end den gamle, men der manglede dog noget perspektiv i forhold til undervisningen. Det ville være godt om undervisningen også pegede hen imod den nye eksamensform.

Mange studerende fandt, at der var gennemsigtighed i forhold til, hvad der skulle ske og opgaven var håndgribelig, men de var også overraskede over arbejdsindsatsen til eksamen. Nogle studerende forstod ikke, hvad den nye eksamensform indebar, eftersom undervisning var meget redegørende og de derfor var nervøse for, hvordan det ville udspille sig i en rigtig dom. De efterspurgte retning i forhold til, hvad de skulle lære og mere konkret information om, hvordan de skulle gå til opgaven.

JRH oplyste, at prøveeksamen var tilpasset over en rigtig dom, så det var en virkelig dom, de arbejdede med.

Flere studerende ytrede ønske om at få formkravene gennemgået.

Undervisning:

Flere studerende fandt, at der var stor forskel på forelæsning og seminarundervisning. De var usikre på, hvordan øvelsesopgaverne blev rettet og udtrykte undren over, at der var stor forskel på karaktergennemsnit mellem holdene.

Nogle studerende havde været glade for, at gruppevejlederen havde sat tid af til at drøfte domme med dem. Problemet ved det var, at mange ikke tog vejledningerne alvorligt og derfor manglede der medstuderende at drøfte dommene med. De foreslog i stedet, at de kunne drøfte dommene under seminarundervisningen, hvor der var flere deltagere. Nogle sagde, at dommen (Funktionærlov og EU-principper) havde klædt dem godt på og underviseren havde gennemgået, hvad der skulle lægges vægt på. Det havde klædt dem godt på til prøveeksamen. Der var bred enighed om at de havde modtaget forskellige informationer til hhv. seminarundervisning og forelæsning om, hvordan de skulle besvare opgaver. Blandt andet havde de fået oplyst til seminarundervisning, at de skulle kildehenvise hver gang, men til forelæsningen havde de fået oplyst, at de ikke skulle kildehenvise. Så de havde fået kritik for ikke at henvise nok.

JRH udtrykte overraskelse over at høre, at de var blevet oplyst om, ikke at kildehenvise, fordi der er ekstra fokus på eksamenssnyd, så det er vigtigt at vide, hvor man skal være opmærksom.

Der blev spurgt til de generelle retningslinjer omkring kildehenvisning, og hvordan henvisninger skulle forstås; om det er citater, man skal henvise, eller hvis de omskriver lidt.

Til det forklarede JRH, at ved *common knowledge* skal ikke henvises, for så ville de skulle henvise hele tiden. Men de skal henvise ved citater, og de må ikke tage en original pointe og gøre den til deres egen.

KF bemærkede, at det er ok at omskrive i eget sprog. Men hvis man fx kun skifter "som" ud med "der" går det ikke. Det skal være selvstændige formuleringer, men der er flydende grænser og hellere en henvisning for meget, end én for lidt, for at beskytte sig selv mod anklager for snyd.

Enkelte studerende udtrykte undren over, at deres underviser ikke benyttede sig af powerpoints. De mente, at det ville forbedre undervisningen. Samtidig kunne bogen bruges, hvis de havde fået mere konkrete svar. De følte ikke, de havde fået dannet grundlag til at kunne lave de overvejelser, faget krævede. De ønskede mere grundlæggende viden om begreber.

JRH svarede, at hun ville tage kommentarerne op med underviserne. Men underviserne har også metodefrihed, så det er i sidste ende op til dem.

Forelæsninger

De studerende oplyste, at det uundgåelige mix af lærere var forståeligt, men det gjorde det svært at præstere godt. For mange var det svært at følge med i forelæsningerne og det gik ud over deres undervisning.

Lærebogen

Der var uenighed om lærebogen. Nogle studerende fandt, at bogen var skrevet på en vag måde med mange gentagelser, og at der manglede noget konkret. Andre syntes der skulle tages højde for, at faget er meget generelt og teoretisk, så det var forståeligt, at bogen ikke var konkret. De fandt bogen var godt skrevet og ramte en fin balance.

JRH svarede, at hun selv havde forskellige ønsker til lærebogen, som hun ville formidle det videre til Peter Blume. Bl.a. kunne der være nogle anvisninger om, hvornår noget var materielt uretfærdigt.

De studerende var enige, men syntes overordnet at bogen ramte godt.

Nogle studerende manglede svar på deres spørgsmål og en underviser havde direkte sagt til en dem, at det ikke var svært, og at de bare skal gå hjem og læse op på det. Det fik flere til at føle sig dumme og en studerende var gået grædende hjem.

KF mindede om, at hensigten med mødet ikke er at drøfte de enkelte undervisere. Han lagde vægt på, at de skulle følge 3 trin, hvis de var utilfreds med en underviser. 1. Gå i dialog med underviser. Hvis det ikke løser problemet, skal de studerende 2. kontakte fagleder, og som sidste instans 3. kan de gå til studielederen. Det betyder ikke, at studerende altid får ret, men ultimativt er det studielederens ansvar, hvis dialogen med faglederen heller ikke fører til et resultat. Han takkede for de studerendes bidrag.

4.b. Strafferet og straffeproses v/Trine Baumbach og Thomas Elholm

TB og TH indledte med at fortælle, at de glædede sig til at hilse på alle på denne anderledes måde (online) og var interesseret i at høre, hvad de studerende havde at sige.

Forelæsninger

Der var stor ros til forelæsningerne som alle fremmødte studerende fandt fremragende. Det blev udtrykt, at forelæsninger, som var ugens højdepunkt, skulle ligge efter seminarundervisningen. De var især glade for den måde, man som studerende blev inddraget i forelæsningen på undervejs.

Eksamen

De studerende fandt, at der var mindre gennemsigtighed i forhold til at gå til eksamen i modsætning til fx Familie- og arveret.

TE oplyste, at forelæsningen i uge 49 vil gøre det mere klart, hvad der forventes af dem til eksamen.

TB bemærkede, at det var svært at evaluere, når man ikke er nået til vejs ende. TB og TE håbede begge, at de studerende vil en bedre fornemmelse af, hvad der bliver forventet af dem til eksamen, når de er nået hele forløbet igennem. Der vil også komme en gennemgang inden.

Undervisning:

De studerende havde delte meninger om gruppefremlæggelser. Nogle mente ikke, det var lærerigt med gruppefremlæggelser, da halvdelen af seminaret blev brugt på dem og de, der ikke fremlagde, var passive. De syntes det

fungerede bedre i andre fag, hvor hele holdet var inddraget ved, at alle kunne få stillet spørgsmål, så de på den måde var tvunget til at følge med.

TB svarede, at faget forsøger at leve op til fakultetets læringsprincipper, som undervisningen er tilrettelagt bedst muligt efter og den bliver løbende justeret. Udelukkende tavleundervisning ville være imod fakultetets læringsprincipper.

KF gjorde opmærksom på, at de to fag har forskellige eksamensformer, og at der derfor kan være forskel på undervisningen.

Sammenhæng i undervisning

Flere studerende syntes der var god sammenhæng mellem seminarundervisning og forelæsningerne, hvis man har seminarundervisningen før forelæsningen. På den måde fungerer forelæsningerne som en opsamling på seminarundervisningen. Det fungerede rigtig godt.

TE oplyste, at de havde tilstræbt, at seminarundervisningen lå efter forelæsningen, så underviser kunne gå mere i detaljen på seminarholdene. Men hvis der var en gængs holdning, kunne de måske forsøge at bytte rundt.

Lærebøger

De studerende gav bogen stor ros. Der blev udtrykt ønske om, at den nye bog blev pensum fra start på kommende hold.

Flere studerende mente, at, der var for mange gruppefremlæggelser og at Familie- og arveret havde ramt en bedre balance. Der var for mange passive studerende ved gruppefremlæggelser. De ville hellere gennemgå spørgsmål i plenum, hvor alle kunne være aktive deltagere.

TB tilføjede, at det er et vilkår, at man som studerende er nødt til også at sætte sig ind i de andres cases. Hun ville dog se nærmere på måden at gøre det på i Familie- og arveret, og om det var noget faget kunne lære af.

KF bemærkede, at det lød som om, der var nogle undervisere, der ikke var klædt godt nok på til at forberede de studerende på gruppefremlæggelser.

De studerende mente at, at undervisningen mellem gruppen der fremlægger og underviseren fungerer rigtig godt. Men de andre grupper er passive. Det betyder, at de øvrige studerende er passive i lang tid, hvor de ikke lærer

noget. Underviserne var dygtige, så de mente ikke, at det var fordi, underviseren ikke var klædt godt nok på.

TB sagde, at det kunne fungere forskelligt fra hold til hold. Både TB og TE ville tage bemærkningerne med og forholde sig til dem. En god pædagogisk læringsteori skal også fungere i praksis. Det kan dog kun løses inden for fakultetets faste læringsprincipper.

På nogle hold var der uenighed i kritikken af fremlæggelserne. Der fungerede gruppefremlæggelser godt og de mente, at det er den studerendes eget ansvar, om de forholder sig passive. De havde bl.a. indført venskabsgrupper, så når gruppe 1 fremlagde, havde gruppe 6 også læst casen og kom med feedback. Det skabte dialog. Hold der benyttede sig af denne metode var mere positive mht gruppefremlæggelser.

TE oplyste, at han og TB ville kigge på måder, hvordan de kunne aktivere flere studerende.

På nogle hold, hvor det fungerede godt, at alle forberedte oplæggene og på den måde var involveret. Nogle undervisere brugte summeopgaver til at skabe en god debat og dialog. Et hold var gået helt væk fra powerpoints og grupperne skulle forberede noget skriftligt, så de, der ikke skulle fremlægge, fik mulighed for at læse de andres besvarelser. Inddragelsen af skriftlighed fungerede godt.

TE svarede at det lod til, at det på nogle hold fungerede godt at få de studerende mere aktive. og nogle typer af øvelser fungerede bedre end andre. Både TE og TB ville se på dette til næste semester.

For nogle studerende handlede det ikke om, hvorvidt der skulle være fremlæggelser eller ej, men om at forbedre de fremlæggelser, der *skulle* være. De studerende selv havde selv et ansvar for at engagere sig.

Der blev efterlyst flere individuelle afleveringer i øvelsesopgaverne, da det var svært med gruppearbejde. og fordi flere ikke fik skrevet særligt meget i opgaven.

TB svarede, at det var et økonomisk spørgsmål i forhold til aflønning. Hun tilføjede, at det var forståeligt, de som studerende gerne ville træne det Individuelle, når de skulle til individuel eksamen, men at faget var bundet af økonomi. Hun takkede dog for kommentaren.

TB afsluttede med at sige, at semesteret var ved at være slut og holdrepræsentanterne havde sagt mange pæne ting. Hun oplyste, at det var en rigtig god årgang og at de studerende var gode til at stille spørgsmål. Hun lagde vægt på, at hvis der var noget, de som studerende ikke forstod, var det 100% sikkert, at andre studerende heller ikke forstod det. De skulle bare blive ved at stille spørgsmål, så ville de blive dygtige jurister.

4.c. Familie- og arveret v/Ingrid Lund-Andersen

ILA bemærkede, at hun med interesse havde lyttet til kommentarerne om fremlæggelser. Hun var glad for den udtrykte tilfredshed med måden, det fungerede på i familie- og arveret, og at der synes at være god balance i, hvor meget fremlæggelser fylder på seminarerne. For at få forelæsningerne til at hænge sammen, var der benyttet forskellige forelæsere i forløbet. Begge lærebøger skal revideres, så hun ville meget gerne have input til de nuværende bøger.

Lærebøger

Der var delte meninger i kritikken af lærebøgerne. Nogle studerende syntes, at det var forvirrende i forhold til pensum, at der blev sprunget i kapitlerne. Strukturen i bøgerne kunne afpasses bedre i forhold til det pensum, de skulle læse. Nogle ting bliver gentaget i flere bøger. Generelt var bøgerne kringlet formuleret med mange henvisninger til paragraffer, der gav mange afbrydelser. Det ville være rart med flere eksempler i stedet. Der blev efterspurgt, om det var muligt at samle informationerne på ét område, så strukturen kunne passe bedre til pensumbøgerne.

ILA var overrasket over kritikken, da de studerende plejer at rose lærebøgerne. Hun var enig i, at der bliver hoppet lidt rundt i kapitlerne. Gentagelser var svære at undgå. Henvisninger til paragraffer var uundgåeligt i faget, og det var meningen, at de studerende skulle sammenholde bogen med paragrafferne. Hun ville drøfte med medforfatterne, hvorvidt de kan skrive bøgerne mere pædagogisk.

Andre studerende fandt, at henvisning til paragraffer gav et bedre overblik. Der var dog enighed om, at bøgerne havde kringlede formuleringer og kunne opleves, som om de ikke var skrevet til studerende. Bøgerne virkede nogle gange indviklede, når lovregler blev forklaret. Det var lettere at læse selve loven. I øvrigt var der flere fejl i bøgerne, så det er godt, at de skal revideres. Dog var der enighed om, at der var en god struktur i bøgerne med en hovedregel og derefter undtagelser. Det fungerer godt, og det var godt, at

der var mange afsnit og underafsnit i bøgerne. Det gjorde emnerne overskuelige.

Seminarundervisning

Der var enighed om, at det var forvirrende, at der blev sprunget meget rundt i emnerne fra seminar til seminar. ILA var enig i, at der måske blev hoppet lidt rundt i pensum. Det ville hun se nærmere på.

En underviser havde fået at vide, at han ikke måtte lave powerpoints, og han havde derfor fjernet dem fra sin undervisning. Det var de studerende ikke tilfredse med.

ILA oplyste, at underviserne havde fri mulighed for at benytte powerpoints, men nogle undervisere foretrak helt at undlade dem. Hun lagde dog vægt på, at det var valgfrit for dem, og det var op til den enkelte underviser. Nogle undervisere begyndte med PP og holdt op med det senere i undervisningen.

En studerende fortalte, at holdet havde oplevet det positivt, at deres underviser slet ikke benyttede sig af powerpoints. Han ønskede heller ikke, at de studerende benyttede sig af heraf til deres fremlæggelser. I stedet fik han dem til at bruge lovsamlingen.

Flere studerende udtalte, at de ønskede flere seminar timer i faget. Der var generel ros til faget, hvor seminarundervisningen fungerede godt og bedst af de tre fag. Det fungerede fint med oplæg og undervisning. Flere undervisere spurgte ind til undervisningen undervejs, og det fungerede godt. Nogle studerende syntes, at det virkede virkelig godt at have den fælles opgaveløsning på tavlen. Det gjorde det tydeligt, hvad de var stærke i eller mindre stærke i.

Evaluering

De studerende efterlyste en skriftlig midtvejsevaluering, da de følte det grænseoverskridende at give den mundtligt til underviseren.

Forelæsninger

Enkelte studerende udtalte, at de syntes forelæsningerne blev lidt for nicheagtige.

ILA svarede, at hvis den nicheagtige forelæsning var den, der handlede om surrogatmoderskab, var det fordi det netop var blevet muligt at bruge en ekspert på området, og at det var et relevant emne nu. Til det svarede de

studerende, at det ikke var surrogatmoderskab. De mente, og at det nicheagtige var et generelt synspunkt på holdet.

ILA bad derfor om at få tilsendt eksempler, så hun kunne forholde sig konkret til problemet.

KF takkede for alle kommentarerne.

Ad 5) Tilbage melding og spørgsmål til administrationen v/Tina Futtrup Borg

TF opfordrede til at byde ind med alt, hvad de studerende havde af spørgsmål og kommentarer.

De studerende spurgte til, hvornår pensumlister blev offentliggjort.

TF svarede, at pensum offentliggøres sammen med kursusbeskrivelsen. Der kunne være sket en enkelt smutter, men som udgangspunkt blev kursusbeskrivelser løbende opdateret med det relevante pensum. Undervisningsplan bør ligge i Absalon senest en uge inden semesterstart. På de obligatoriske fag ligger læselister de typisk på Absalon i god tid.

KF tilføjede, at man som fagleder tilstræber, at materialet er ude mere end en uge før.

TF opfordrede til at skrive til studiekontakt@jur.ku.dk, hvis de har spørgsmål.

Ad 6) Tilbage melding og spørgsmål til Biblioteket.

BS var interesseret i at vide, hvordan det gik med undervisningen i juridisk Infomationssøgning, og hvad de studerende generelt syntes om biblioteket.

De studerende oplyste, at de som udgangspunkt ikke havde benyttet biblioteket så meget endnu. Det var mest fjernadgangen til Karnov, som havde været det vigtigste. De ville nok benytte biblioteket mere, når de skulle skrive deres ba-projekt. Det vigtigste for dem var nok at de vidste at de kunne henvende sig til biblioteket. Bibliotekets forelæsning havde gjort dem en anelse forvirrede. De mente, at det skyldtes de mange forskellige kilder og at man nok først lærer dem at kende, når man bruger dem.

Flere studerende var dog meget glade for det, BS havde lært dem om søgning på Google, Karnov og de andre funktioner, men det nok først ville blive mere interessant, når de skulle til at lave afhandlinger og skulle kunne finde informationer så hurtigt som muligt. De syntes, at der kom mange vigtige ting frem omkring søgning, men at det ikke var den meste relevante forelæsning. De fik dog nogle enkelte gode tip, og det var godt at vide, hvordan de kunne finde den relevante jura.

BS var glad for den positive tilbagemelding. Ofte er det sådan at selvom man synes at man ved, hvordan man søger i Karnov, kan det stadig være en god ide at deltage i forelæsningen, da der er mange funktioner, som man ikke nødvendigvis er vant til. Han oplyste, at de studerende var meget velkomne til at komme over på biblioteket og spørge, gerne flere ad gangen, men også enkeltvis. Der sidder dagligt en med kendskab til jura mellem kl. 12-15. De studerende kan også booke en informationsspecialist. Som udgangspunkt er det mest beregnet til ba og specialestuderende, men det skal ikke afholde dem fra at booke en tid.

KF tilføjede, at biblioteket vil blive mere relevant henad vejen. BS tilføjede, at der kommer en session mere, hvor biblioteket tager fat i ikke-danske databaser (norsk, svensk), når de skal til at skrive bachelorrapport. Der vil blive mindre tid til at gennemgå det, end sidst, så kom veludhvilede og vær klar.

Ad 7) Evaluering af studiestarten v/Studievejleder Stine Randel

SR indledte med at fortælle, at trivsel var et vigtigt punkt, i forhold til studiestart. Alle de input, de studerende har skrevet i evalueringen, bliver taget med. Hun ville gerne vide, om der kunne være brug for noget support, enten administrativt eller i studiegrupperne, i forhold til konflikter eller knas med samarbejdet. Det kan være ensomt, hvis gruppearbejdet ikke fungerer og fakultetet vil gerne slå et slag for, hvordan studiegrupperne kan hjælpes bedst muligt i gang, både i forhold til velkomstprogrammet, men også, hvis der opstår knas efter noget tid. De kunne hjælpe med sparring og support i forhold til at blive integreret på uddannelsen.

KF lagde vægt på, at holddannelsen og gruppearbejdet er en forudsætning for, at uddannelse kan fungere optimalt.

Nogle studerende undrede sig over forskellen på størrelsen af grupperne på deres hold. De oplevede at grupper kunne variere fra 4-7 personer.

SF oplyste, at som udgangspunkt var grupperne lige store. Men der kunne ske ændringer, hvis folk stoppede eller lign. Og gruppe blev sammenlagt. Men som udgangspunkt var der lige mange studerende i hver gruppe.

TF tilføjede, at hvis studerende faldt fra studiet uden at melde sig ud, ville fakultetet ikke vide noget om det, og dermed være ude af stand til at tage højde for, om der manglede studerende på holdene.

Enkelte studerende forhørte, om man kunne lave en undersøgelse om, hvordan folk gerne vil læse og studere, for de studerende har forskellige præferencer. På den måde kunne de blive sat sammen med andre, der studerende der havde samme måde at studere på.

SR svarede, at det var vigtigt at forventningsafstemme så tidligt som muligt med deres studiegruppe. Nogle studerende har børn, studiejob m.v., andre har ikke. De studerende skal kunne rumme en vis forskellighed, og hvis de ikke kan det, kan det give anledning til, at nogle studerende søger over i andre gruppe. De studerende kan gå glip af at arbejde sammen med andre, der har nogle andre rammer, som de kunne lære noget af.

KF tilføjede, at de studerende også lærte kompetencer ved at få det til at fungere i deres studiegruppe. Kompetencer der var vigtige for dem fremadrettet.

TF oplyste, at der sættes nye hold i til det kommende semester.

KF tilføjede, at det bl.a. er for at undgå, at der kun sidder to tilbage i en gruppe, men også for at skabe ny dynamik.

De studerende var meget glade for deres gruppevejleder. Gruppevejlederen var en dejlig støtte til både konflikter og forberedelser.

KF svarede, at det var godt at høre. Det var også et af formålene med gruppevejlederordningen, så de ikke følte sig alene eller ensomme.

Nogle studerende mente, at det største problem havde handlet om, hvornår de kunne sætte tid af til at lave oplæg. Det kan være svært at fremlægge noget, de ikke havde været med til at lave.

KF svarede, at man desværre ikke kan sætte 900 studerende sammen efter præferencer.

SR tilføjede, at de vil opleve det samme ude i arbejdslivet. Deres eksamensbevis fra jura, vil også være et bevis på samarbejdskompetencer. Det kan godt være nogle hårde lærepenge, men de ville miste nogle af de kompetencer, hvis fakultetet begyndte at sortere på parametrene.

Der var stor ros i forhold til studiemiljø og studiestart og ros til modtagelsen fra tutorer og gruppevejledere. De var blevet oplyst, at samarbejdet også skulle foregå virtuelt, så de kunne tage ansvar for, hvordan de bedst løste tingene i gruppen.

SR var glad for at høre, at der var blevet forsøgt at finde forskellige løsninger fx online. Hun understregede, at det også var vigtigt at række ud, når det var svært. For det kunne være svært at få det hele til at hænge sammen og finde en studieteknik. Ingen forventer, at de studerende skal kunne det hele fra dag 1. Hun lagde vægt på, at de studerende skulle bruge studievejlederne, hvis det havde det svært.

KF erklærede sig enig og mindede om, at hjælpen er der for de studerendes skyld. Hellere række ud en gang for meget. Studiet grundlægges for dem ved studiestart og danner basis for, hvordan de klarer sig igennem studiet.

SR gjorde opmærksom på, at hun ville tage alle kommentarerne med, og at hun gerne ville kontaktes med gode råd til kommende studerende, også efter mødet.

KF tilføjede yderligere, at man kan skrive til faglederne, hvis man kommer i tanke om noget. Det er ikke en "nu eller aldrig situation."

De studerende lagde igen vægt på, at de havde følt sig meget velkomne fra første dag. Hele introforløbet fungerede superfint. Der var altid hjælp og nogen de kunne spørge. Stor ros til hele studiestarten og til alle gruppevejlederne. De var blot ærgerlige over, at gruppevejlederne ikke fortsatte. De kunne godt tænke sig, at ordningen med gruppevejledere også fortsatte på 2. semester.

TF oplyste, at gruppevejledning blev forlænget i F21 pga. Covid, men at fakultetet er gået tilbage til kun at have gruppevejledere på 1. semester.

KF oplyste, at han gerne ville bringe det videre og undersøge, om der kunne være en mulighed at beholde gruppevejledere på 2. semester også til foråret.

SIDE 14 AF 14

Ad 8) Eventuelt

Der var ingen kommentarer under eventuelt og der blev takket for et godt møde med gode bidrag. Der blev ønsket held og lykke med afslutningen på 1. semester samt eksamen.

Med venlig hilsen

Mette Delfs
Uddannelsessekretær