



Evaluering af Bachelorprojektskrivningsprocessen, BA jur. foråret 2022

Kommentarer fra studienævnet samt studienævnets evalueringsudvalg efterfulgt af opsummering af de studerendes evaluering

BA-projektskrivning forår 2022 – overordnet vurdering				
	2022	2021	2020	2019
Samlet indtryk (meget godt/godt)	54%	47%	47%	58%
<i>Samlet indtryk (meget dårlig/dårlig)</i>	<i>14%</i>	<i>15%</i>	<i>11%</i>	<i>5%</i>
Studiet forberedt til opgave (høj og nogen grad)	56%	77%	43%	52%
Faglige udbytte (meget stort/stort)	70%	70%	72%	77%
<i>Savner faglig information (xx</i>	<i>45%</i>	<i>36%</i>	<i>51%</i>	<i>44%</i>
Omfang/tid okay (høj og nogen grad)	56%	61%	74%	92%
Bruger hele semesteret på BA-projektet	9%	13%	-	-
<i>Bruger en måned eller mindre på BA-projektet</i>	<i>59%</i>	<i>58%</i>	-	-
<i>Klyngevejledning placering (for tidligt)</i>	<i>48%</i>	43%	56%	14%
Klyngevejledning (meget god/god)	23%	32%	27%	27%
<i>Klyngevejledning (meget dårlig/dårlig)</i>	<i>35%</i>	<i>33%</i>	<i>34%</i>	<i>33%</i>
Individuel vejledning (meget god/god)	71%	74%	75%	67%
<i>Individuel vejledning (meget dårlig/dårlig)</i>	<i>10%</i>	<i>10%</i>	<i>11%</i>	<i>13%</i>
Kontakt ved individuel vejleder (meget let/let)	79%	76%	80%	77%
<i>Kontakt ved individuel vejleder (meget svært/svært)</i>	<i>9%</i>	<i>11%</i>	<i>14%</i>	<i>11%</i>

- Det *faglige udbytte* vurderes fortsat stort, 70% finder det *stort/meget stort* (F21: 70%).
- Der er lidt flere, godt halvdelen, 54%, der har et godt *samlet indtryk* af BA-projektforløbet (F2021: 47%).
- De studerende *efterlyser fortsat flere projektopgaver* tidligere på uddannelsen for at tilegne sig basale færdigheder ift. at skrive større skriftlige opgaver.
- Samtidig savner 45% mere *faglig information* forud for bachelorprojektet, herunder om formalia, opgavekomposition og metode (F2021: 36%).
- I lighed med 2020 og 2021, er det en meget udtalt opfattelse af, at der er *for lidt tid til at skrive bachelorprojektet*. Der ses et yderligere fald i andelen af studerende, 56%, der finder en høj grad eller nogen overensstemmelse mellem den afsatte tid til at skrive BA-projektet og omfanget af projektet (F2021: 61%, F2019: 92%). Det fremgår igen eksplicit af fritekstbesvarelsene, at den manglende overensstemmelse skyldes 6. semesters opbygning og indhold.
- Desuden bruger fortsat flere, 44%, *mere end fuldtid om ugen* på deres projekt (F2021: 42%, F2019: 12%). Det hænger efter alt at vurdere sammen med strukturen på 6. semester, da det også fremgår, at 59% bruger en måned eller mindre på projektet.
- 83% af de studerende deltog i *introduktionsforelæsningsen*, men kun 5% oplevede, at den i høj grad rustede dem til at gå i gang med projektet (F2021: 15%). Informationerne synes ifølge flere at være enten overfladiske eller overflødige.
- Tilfredsheden med *klyngevejledningen* er mindsket, da det i år var færre end hver fjerde, 23%, der evaluerede den positivt (F2021: 32%). 48% af de studerende mener, at den første klyngevejledning *lå for tidligt placeret*, hvilket igen kan kædes sammen med strukturen på semesteret. Klyngerne opleves som for store og med for megen faglig diversitet til at vejleder kan dække alle studerende på en god måde.
- Der er fortsat en overvejende tilfredshed med den *individuelle vejledning*. 71% har vurderet den god/meget god (F2021: 74%). Roserne bunder ofte i vejlederens engagement, tryghed og tilgængelighed.
- Flere studerende *savner strømlining af den individuelle vejledning*. 27% har været usikre på, hvad de har kunnet forvente/kræve af den individuelle vejledning (F2021: 24%). Der observeres desuden stor variation i vejledernes tilgængelighed.

- Knap halvdelen, 42%, oplever *vanskeligheder ved at få adgang til litteratur*, hvilket begrundes med en for stor efterspørgsel på de samme bøger undervejs i projektet (F2021: 40%).
- 43% af respondenterne skrev deres BA-projekt i en *gruppe* (F2021: 34%). Hele 91% af de, der skrev i *gruppe*, mener det fungerede godt (F2021: 94%), mens andelen af positive tilbagemeldinger blandt de 57%, der skrev *alene*, er 74% (F2021: 75%).

Bemærkning fra Studie- og karrierevejledningen forår 2022: Det er ærgerligt at se, at kun halvdelen af de studerende har et godt indtryk af bachelorprojektet, og at hele 14 % har et dårligt indtryk. Man kunne forestille sig, at de negative indtryk hænger sammen med det store pres, de studerende oplever på 6. semester. Trods spredningen af eksaminer på 6. semester, har mange studerende følt sig pressede og stressede.

Det er også vores oplevelse fra studievejledningen, hvor vi har talt med mange studerende, der har følt sig presset på tid og har overvejet at afmelde sig eller udeblive fra den ordinære eksamen og tilmelde sig omprøven i august for at vinde tid.

Det er desuden beklageligt, at kun 53 % oplevede, at introforelæsningsen rustede dem til BA-projektet. Det er min opfattelse, at forelæsningsen er meget langtrukket og bærer præg af monolog. Det kunne formentlig højne tilfredsheden, hvis man enten gjorde forelæsningsen mere interaktiv med mulighed for aktiv deltagelse, eller ændrede konceptet og i stedet udformede kortere videoer med fokus på forskellige temaer. Informationerne på introforelæsningsen kunne også egne sig udmærket til et læringsforløb i Absalon.

Bachelorstudienævnets evalueringsudvalg. Referat møde 21. september 2022

Ad 4. Evaluering af Bachelorprojektskrivning forår 2022

Evalueringsudvalget finder det glædeligt, at 70 procent af de studerende fortsat har et stort fagligt udbytte af bachelorprojektforløbet (F2021: 70 procent, F 2020: 72 procent). Over halvdelen af de studerende, 54 procent, har nu et meget godt eller godt samlet indtryk af projektskrivningsforløbet (F 2021: 47 procent).

Næsten alle studerende deltager i fakultetets tre vejledningstilbud. De studerende er også i 2022 overvejende og rigtigt godt tilfredse med deres individuelle vejledere (F 2022:71 procent, F 2021: 74 procent).

Evalueringsudvalget beder Bachelorstudienævnet drøfte det faktum, at tilfredsheden med klyngevejledningen igen faldet, da det i år var færre end hver fjerde, 23 procent, der evaluerede klyngevejledningen positivt (F2021: 32 procent). 48 procent af de studerende mener fortsat, at den første klyngevejledning lå for tidligt. Klyngerne opleves som for store og med for megen faglig diversitet til, at vejleder kan dække alle studerende på en god måde.

Knap halvdelen, 42 procent af de studerende, oplever vanskeligheder ved at få adgang til nødvendig litteratur til bachelorprojektet, hvilket mange begrundes med en for stor efterspørgsel på de samme

bøger undervejs i projektet (F2021: 40 procent). Evalueringsudvalget beder Bachelorstudienævnet forholde sig til, om forholdene kan forbedres for de studerende.

Selvom Evalueringsudvalget ikke har evalueret de øvrige fag på 6. semester i år, viser evalueringen af bachelorprojektet, at strukturen på 6. semester på tredje år fortsat virker til at betyde, at de studerende først får tid til at koncentrere sig om at skrive bachelorprojekt i maj måned omtrent fire uger før afleveringsfristen, hvilket stresser de studerende. 44 procent bruger i 2022 mere end fuldtid om ugen på deres projekt (F2021: 42 procent, F2019: 12 procent). 59 procent bruger en måned eller mindre på projektet (F2021: 58 procent). 9 procent benytter hele semesteret til at skrive i (F 2021: 13 procent). 56 procent finder, at der er overensstemmelse mellem tid og omfang (F 2021: 61 procent, F 2020: 74 procent, F 2019 på den gamle studieordning: 92 procent).

Evalueringsudvalget anmoder om at blive holdt opdateret med de tiltag, som studienævnet sætter i værk for at forbedre planlægningen og afviklingen af 6. semester med virkning fra 2024.

Bachelorstudienævnets kommentarer. Referat møde d. 14. oktober 2022

AD. 3.3. Bachelorprojektskrivning forår 2022

Beslutning: Bachelorstudienævnet besluttede at afvente om arbejdet med strukturen på 6. semester kan afhjælpe nogle af de øvrige problematikker afdækket i evalueringen af bachelorprojektet, herunder:

Tidspunktet for klyngevejledningen: Mange studerende finder at klyngevejledningen ligger for tidligt og derfor ikke er brugbar. Dette kan skyldes at klyngevejledningen ligger tidligt på semesteret, men længe før de studerende reelt går i gang med at skrive bachelorprojekt fra maj måned.

Adgang til litteratur: Næsten halvdelen af de studerende oplever vanskeligheder med at få adgang til nødvendig litteratur til bachelorprojektet, hvilket kan hænge sammen med at de pga. placeringen af eksamen i semesterets øvrige fag reelt har/bruger kort tid til at skaffe og benytte bøgerne til bachelorprojektet.

Studienævnet konstaterede dog også at 70% af de studerende fortsat vurderer det faglige udbytte af bachelorprojektet stort eller meget stort, samt at karaktergennemsnittet er ganske højt i faget

BA-projektevaluering forår 2021 – opsummering

Generelle bemærkninger

Evalueringen er foretaget som et elektronisk spørgeskema annonceret pr. mail til alle studerende, der var tilmeldt eksamen i bachelorrapportskrivning i foråret 2022. Evalueringen har været åben i perioden 2. juni til 23. juni 2022. I alt har 620 studerende været tilmeldt bachelorprojektskrivningen i foråret 2022. Heraf har 140 besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 22,5 procent. Der er fortsat et udmærket karakterniveau på faget.

Karakterfordeling for bachelorprojektet															
	Bestået	Udeblev	-3	00	02	4	7	10	12	Stud i alt	Gns.	Gns. uden -3	Dumpe% uden -3	Blanker %	Udeblev %
F2022	504	36	75	5	8	39	94	195	168	620	7,8	9,4	1%	13%	6%
F2021	485	47	66	2	9	26	127	178	154	609	7,9	9,4	0,4%	12%	8%
F2020	459	34	46	0	5	40	103	179	132	539	8,2	9,3	0%	9%	6%

Karakterfordeling for bachelorprojektet

F2019*	534	53	62	5	6	42	134	207	145	654	7,9	9,1	0,9%	10%	8%
F2018	517	85	85	4	6	34	128	188	161	606	7,6	9,4	7,7%	14%	14%
F2017	524	46	39	7	8	52	120	220	124	616	8,1	8,9	1,3%	6,8%	7%
F2016	531	74	69	2	15	56	130	197	133	676	7,5	8,9	0,4%	11,5%	11%

*) Karakterfordelingen indeholder denne gang både ordinær og reeksamen.

Samlet indtryk og forbedringsforslag

Hvordan har dit samlede indtryk af projektets forløb været?

	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Meget godt	11%	9%	7%	13%	15%	11%	15%
Godt	43%	38%	40%	45%	52%	52%	51%
Nogenlunde	32%	38%	42%	37%	26%	31%	31%
Dårligt	10%	13%	10%	5%	7%	6%	3%
Meget dårligt*	4%	2%	1%	-	-	-	-

*I Værdi tilføjet i 2020

Det er nu lige over halvdelen (54%), der har et *godt* samlet indtryk af forløbet med bachelorprojektet og dermed lidt flere end sidste år (2021: 47%). Desværre har 14% fortsat et *dårligt* samlet indtryk (2021: 15%).

Fritekstsvarene beretter endnu engang om, at årsagen til det brogede indtryk af projektets forløb først og fremmest skal findes i 6. semesters opbygning. Ret, Moral og Politik samt Retshistorie fylder, ifølge de studerende, alt for meget både hvad angår pensum og særligt grundet fagenes eksamensformer og -placeringer. Herudover går det igen fra tidligere semestre, at de studerende efterspørger flere projekter forud for bachelorprojektet. Projekter der ville bidrage til at træne dem i formalia, opbygning, metode og øvrige komponenter til brug for skrivning af en større akademisk opgave.

” Det er samtidig min klare opfattelse, at samtlige studerende har fundet det rigtig presset af skrive bachelorprojektet, samtidig med vi har haft Retshistorie og Ret, moral og politik. Det har virkelig været u hensigtsmæssigt, og jeg havde personligt svært ved at finde tid til at skrive bachelorprojektet, før vi havde haft den sidste eksamen. Derfor var selve forløbet med at skrive opgaven meget stressende, hvilket naturligvis ikke var gavnligt for skriveprocessen. ”

”Fordi der reelt kun er en måneds skemafri til at skrive sit projekt, hvor der ikke er andre fag at skulle bruge tid og energi på. ”

”Jeg synes ikke planlægningen af semesteret på nogen måde hjælper. Vi skal bruge en masse tid på at lave opgaver i RMP og dertil ligger RH-eksamen tidligt på året. ”

For det tredje oplever flere en ulighed i vejledningsprocessen afhængigt af den tildelte vejleder. Flere nævner, at nogle vejledere var villige til at læse hele opgaver igennem undervejs i forløbet, mens andre vejledere udelukkende, eller ikke en gang, ville kigge på udsnit af færdigskrevet brødtekst. En anden faktor er vejlederens tilgængelighed, der set ud fra fritekstsvarene har varieret betydeligt. Derfor efterspørger flere klare retningslinjer for vejleder og for vejledningen i sig selv og hvordan denne bør og må bruges.

”Generelt ville det faktisk bare være fedt, hvis der var nogle flere opgave-eksaminer på jura, så man f.eks. blev trænet i helt basale ting som at lave korrekt litteraturliste m.v. ”

” Tilrettelæggelsen af 6. semester hænger slet ikke sammen. Retshistorie og Ret, moral & politik fylder alt for meget og det er næsten umuligt at prioritere bachelorprojektet før de to 24 timers-eksaminer er overstået.

Dette betyder, at skriveprocessen bliver alt for presset og jeg sidder derfor ikke tilbage med en følelse af, at jeg fik lov til at fordybe mig fagligt i et spændende selvvalgt emne. Jeg sidder i stedet tilbage med eftervirkningerne af de stærke stressreaktioner jeg havde i de sidste uger op til aflevering, fordi jeg simpelthen ikke havde mere energi at give af til sidst.”

Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af bachelorprojektforløbet							
	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Meget stort	28%	16%	17%	32%	32%	19%	22%
Stort	42%	54%	55%	45%	48%	52%	55%
Middel	23%	25%	26%	21%	15%	24%	21%
Lille	6%	3%	1%	2%	4%	3%	2%
Meget lille	1%	2%	1%	0%	1%	2%	1%

Lig sidste år har 70% af de studerende angivet et stort fagligt udbytte. Hele 28% har endda angivet et *meget stort* fagligt udbytte (2021: 16%), men også 7% har angivet et *lille* fagligt udbytte (2021: 5%; 2020: 2%)

”Følte mig ikke klædt på til at skrive en større skriftlig opgave, da det ikke er en opgaveform jeg før er stødt på på universitetet. Særligt udformningen af problemformulering var vanskeligt.”

”Kør retshistorie og RMP som et blokfag på fuldtid i stedet for at lade det løbe 2/3 af semesteret.”

Forbedringsforslagene retter sig igen hovedsageligt mod opbygningen af 6. semester, men også andre forslag går igen fra sidste år:

- *Udfordringerne ved strukturen på og indholdet af 6. semester* er fortsat den mest akutte, kritiske opgave at få løst.
 - Ændr eksamensformen på RMP
 - Ryk RH-eksamenen til tidligere og gør generelt RH og RMP til blokfag, der slutter før påske fremfor i maj.
 - Fjern et af fagene, gerne ved at rykke det til et andet semester, og tilføj i stedet et BA-seminar som kursus ved ECTS-vægtning, der introducerer til formalia, metoder o.l.
- *Strømlin vejledningen* så der er klare retningslinjer for, hvordan og hvor meget vejlederne må bruges i forskellige henseender.
- *Kendskab til fagområdet*. Vejledere bør alle have et fagligt kendskab til det emne/område, de skal vejlede i.
- *Indførsel af flere projekteksaminer* til afveksling for 4-timers stedprøver for herved at give de studerende de basale færdigheder i forhold til at skulle skrive en længere akademisk opgave.
- *Udvid online adgang til litteratur* i tilfælde, hvor bøgerne er udlånt, da efterspørgslen på de samme bøger ofte overstiger bibliotekets fysiske udbud.
- *Styr på formalia*, krav til opgaven, herunder indhold og opbygning mv. Vigtigt med en genopfriskning af formalia tættere på afleveringsfristen.
- *Klyngevejledningens format bør ændres*, da ideen synes god, men i praksis halter den. For bred diversitet i fag og emner indenfor samme klynge begrænser vejleders mulighed for at kunne vejlede alle på lige fod.
Desuden fører pres fra de øvrige fag på semesteret til en negligering af de studerendes forberedelse til klyngerne, hvormed udbyttet aftager.

Tidsforbrug

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på din BA-projekt opgave?							
Timer/uge	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
0-20 timer/ugen	15%	14%	20%	17%	20%	25%	26%

Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt om ugen på din BA-projekt opgave?							
21-25 timer/ugen	13%	13%	17%	25%	25%	28%	28%
26-30 timer/ugen	13%	18%	19%	29%	27%	26%	24%
31-37 timer/ugen	16%	13%	15%	16%	19%	13%	14%
38-50 timer/ugen	26%	24%	23%	11%	7%	7%	7%
Over 50 timer/ugen	18%	18%	7%	1%	2%	1%	0%

I hvilken grad er der overensstemmelse mellem bachelorprojektets omfang og den afsatte tid til at skrive?

Svarmulighed	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
I høj grad	17%	22%	36%	52%	59%	49%	62%
I nogen grad	39%	39%	38%	40%	36%	41%	35%
I mindre grad	36%	31%	22%	7%	4%	8%	3%
Slet ikke	8%	8%	4%	1%	0%	1%	0%

17% af de studerende finder i *høj grad* en uoverensstemmelse mellem BA-projektets omfang og den afsatte tid til at skrive projektet (2021: 22%), og hele 39% finder lig 2021 i *nogen grad* en sådan uoverensstemmelse. Der er kun tale om 8%, der *slet ikke* finder en uoverensstemmelse mellem tid og omfang.

Over hvor mange uger har du skrevet dit bachelorprojekt*		
Svarmulighed	2022	2021
0-2 uger	4%	2%
3-4 uger	55%	56%
2 måneder	28%	24%
3 måneder	4%	5%
Hele semesteret	9%	13%

*) Spørgsmålet er stillet for første gang i 2021

Det fremgår i forlængelse heraf, at 59% bruger fire uger eller mindre på projektet (2021: 58%), og igen må opmærksomheden henledes på de studerendes bemærkninger om strukturen på semesteret. Andelen, der bruger 38+ timer om ugen er 44% (2021: 42%), heriblandt 18% med mere end 50 timer/uge. Til sammenligning brugte kun 11% mere end 37 timer om ugen i 2019, heriblandt kun 1% mere end 50 timer.

Tidsforbrug pr. uge krydset med hvor mange uger man har skrevet

Timer/uge	0-2 uger		3-4 uger		2 måneder		3 måneder		hele semesteret	
	F22	F21	F22	F21	F22	F21	F22	F21	F22	F21
0-20 timer/ugen	5%	0%	35%	11%	30%	33%	5%	17%	25%	39%
21-25 timer/ugen	0%	0%	29%	53%	35%	24%	12%	0%	24%	24%
26-30 timer/ugen	0%	4%	47%	33%	41%	54%	0%	0%	12%	8%
31-37 timer/ugen	0%	0%	55%	53%	41%	24%	5%	6%	0%	18%

Tidsforbrug pr. uge krydset med hvor mange uger man har skrevet

38-50 timer/ugen	3%	0%	66%	84%	20%	13%	6%	0%	6%	3%
Over 50 timer/ugen	12%	8%	76%	73%	12%	4%	0%	8%	0%	0%

Som det blev belyst ved sidste års evaluering, ses der en tydelig sammenhæng mellem ugentlige timer på projektet og den tidsstrækning projektskrivningen forløber over. Eksempelvis har 88% af de respondenter, der angiver at have brugt mere end 50 timer om ugen på projektet, brugt en måned eller mindre på projektet (2021: 81%). Omvendt har 60% af de studerende, der angiver at have brugt højst 20 timer om ugen på projektet, og 71% af de respondenter, der har brugt 21-25 timer om ugen, brugt 2 måneder eller mere på projektet. Hertil skal det dog tilføjes, at den andel af de studerende, der har brugt 2 måneder på projektet, har angivet et delvist normalfordelt ugentligt timeforbrug, der kredser omkring 26-30 timer om ugen men som spænder ud i begge ender givet ved hhv. meget få ugentlige timer og men også mere end 37 timer.

Forberedt til opgaven – fagligt og praktisk

Sidste års positive udvikling i, hvorvidt de studerende følte sig forberedt til at skrive bachelorprojekt, er desværre aftaget lidt igen.

Dog er spørgsmålet ændret lidt, da der i år spørges til om 'Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave' 37% angiver 4-5, hvor 5 er mest sikker i, at studiet havde forberedt dem (2021, hvor spørgsmålet var 'studiet havde forberedt dem til projektet': 50%; 2020: 16%). Det har betydet, at 33% har angivet 1-2 (2021: 23%; 2020: 58%).

Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?

Svarmulighed	F22
1 mindst sikker	15%
2	18%
3	29%
4	29%
5 mest sikker	8%

I forhold til hvor sikre de studerende var på det *faglige niveau*, er svarfordelingen meget lig sidste år. 28% har angivet 4-5 (2021: 23%). Det samme gælder deres viden om *kravene til vejledningen*, hvor 50% har angivet 4-5 (2021: 57%), og for deres viden om *formkravene*, hvor 54% har angivet 4-5 (2021: 57%). Indenfor alle fire områder har mellem 27-38% af de studerende desuden angivet evalueret 1-2.

Af fritekstsvarerne fremgår det, at de studerende med hensyn til formkravene oplever en usikkerhed angående formalia og opbygning. Med hensyn til vejledningen udtrykker flere frustration over uensartet vejledning, der skævvrider idealet om lige vilkår for de studerende. Denne ulighed har været kilde til tvivl om, hvad der egentlig kan forventes af vejlederne fra de studerende. Yderligere fremhæves væsentligheden af, at vejlederen faktisk har kendskab til, og faglig indsigt i, det fagområde, der skal vejledes i.

” Derudover synes jeg det var helt umuligt at gennemskue hvilke og hvor høje krav man som studerede kunne stille til sin vejleder - det er mit indtryk at de forskellige vejleder har grebet det meget forskelligt an. Særligt ift. at læse dele af opgaven igennem eller ej - og det er jo bare en kæmpe fordel at få konkret feedback på det man har skrevet undervejs - så retningslinjerne for vejlederne kunne med fordele være mere skarpe på dette område.

”

Hvor sikker var du på følgende emner, da du startede skriveprocessen												
Svarmulighed	Det faglige niveau			Krav til vejledning			Studiet forberedte til større akademisk opgave*			Formkravene		
	F22	F21	F20	F22	F21	F20	F22	F21	F20	F22	F21	F20
1 mindst sikker	16%	21%	22%	19%	12%	12%		11%	29%	11%	6%	11%
2	22%	18%	26%	8%	12%	15%		12%	29%	19%	16%	15%
3	34%	38%	32%	22%	19%	27%		27%	26%	17%	21%	25%
4	26%	18%	16%	26%	22%	25%		35%	13%	32%	31%	30%
5 mest sikker	2%	5%	4%	24%	35%	22%		15%	3%	22%	26%	18%

*) Fra 2022 blev spørgsmålet ændret til: 'Hvor fagligt forberedt var du på at skrive en større akademisk opgave?'

Ovenstående afspejles også i, at kun 55% mener at have fået tilstrækkelig *faglig information* om projektet (2021: 64%). Foruden formalia, opgaveopbygning og vejledning, efterlyser de studerende mere information vedrørende metode.

” Vi får slet ikke nok information om metode. Afsnittet er noget man på helt egne ben skal udarbejde stort set uden baggrundsviden. Dette medfører at man ikke reelt forstår afsnittet eller ens metodiske overvejelser men blot forsøger at skrive et eller andet.”

I forhold til den *praktiske information* svarer 70% til gengæld, at de har fået tilstrækkelig information (2021: 71%). Som svar på, hvilken praktisk information, der savnedes fra de studerendes side, angiver flere også her formalia, usikkerhed om krav til opgaven samt om vejlederens rolle.

Fik du tilstrækkelig faglig information om bachelorprojektet						
Svarmulighed	2022	2021	2020	2019	2018	2017
ja	55%	64%	49%	56%	52%	53%
nej	45%	36%	51%	44%	48%	47%

Fik du tilstrækkelig praktisk information om bachelorprojektet						
Svarmulighed	2022	2021	2020	2019	2018	2017
ja	70%	71%	69%	81%	71%	66%
nej	30%	29%	31%	19%	29%	34%

”Jeg kunne godt have brugt nogle flere forelæsninger, der tidligt i processen introducerede os for læringsmålene ved bachelorprojektet - herunder metodisk tilgang.”

Har du oplevet vanskeligheder ved at få adgang til litteratur eller andet, som var af betydning for din projektskrivning?				
Fik du løst problemet?				
Svarmulighed	2022	2021	2020	2019
Ja	42%	40%	81%	37%

Har du oplevet vanskeligheder ved at få adgang til litteratur eller andet, som var af betydning for din projektskrivning?

Nej	54%	53%	17%	44%
Ved ikke	4%	7%	2%	19%

Der er fortsat 42%, der har oplevet udfordringer med adgang til litteratur af betydning for projektet. I år har der ikke været en nedlukning til grund, og i stedet fremhæves en diskrepans mellem udbud og efterspørgsel. Mange studerende søger de samme bøger undervejs i processen, og denne efterspørgsel magter bibliotekets udbud ikke at tilfredsstille. Som løsning efterlyser flere studerende mulighed for online adgang som supplement i tilfælde af, de nødvendige bøger er udlånt.

Vejledning

Har du deltaget i vejledning i forbindelse med skrivningen af bachelorprojektet?

Årstal	Introforelæsning						Klyngevejledning						Faglig vejledning					
	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Ja	83%	88%	82%	86%	86%	79%	77%	82%	76%	76%	75%	74%	95%	99%	95%	94%	97%	95%
Nej	14%	11%	16%	14%	14%	20%	22%	18%	23%	24%	25%	25%	5%	1%	3%	2%	2%	3%
Ved ikke	3%	1%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	2%	3%	1%	1%

Sidste års stigning på tværs af vejledningstilbuddene har i år vendt sig til et svagt men tværgående fald. Med det sagt er det stadig mere end tre fjerdedele, der deltager i både Introforelæsningen og klyngevejledningen og hele 95% der deltager i den individuelle vejledning.

Introduktionsforelæsningen

83% deltog i introduktionsforelæsningen (2021: 88%), men kun 53% af deltagerne oplevede, at forelæsningen rustede dem til at påbegynde BA-projektet i *nogen* eller *høj grad* (2021: 68%). Forelæsningen vurderes af de studerende at have været for langtrukket, og en del af informationen følte enten overfladisk eller overflødig.

I hvilken grad rustede introduktionsseminaret dig til at gå i gang med BA-projektet?*

	2022	2021	2020	2019	2018	2017
I høj grad	5%	15%	3%	7%	7%	4%
I nogen grad	49%	53%	49%	56%	50%	42%
I mindre grad	31%	24%	39%	31%	38%	39%
Slet ikke	15%	9%	9%	6%	6%	15%
Benyttede ej tilbuddet	14%	11%	-	-	-	19%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i introduktionsseminaret.

Klynge- og individuel vejledning

Hvordan vurderer du alt i alt vejledningen? *

	Klyngevejledning						Individuel faglig vejledning					
	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Meget god	6%	8%	1%	3%	11%	8%	43%	48%	42%	42%	46%	48%
God	17%	24%	26%	24%	24%	21%	28%	26%	33%	25%	26%	26%
Middel	42%	36%	39%	40%	41%	40%	20%	16%	14%	21%	17%	16%
Dårlig	26%	22%	25%	23%	18%	22%	6%	6%	5%	10%	5%	6%
Meget dårlig	9%	11%	9%	10%	7%	8%	4%	4%	6%	3%	6%	3%
Benyttede ej	22%	-	-	-	23%	16%	5%	1%	2%	1%	1%	1%

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i vejledningen.

Det er fortsat omtrent tre ud af fire, der har en positiv oplevelse af den individuelle vejledning. Desværre er sidste års marginale stigning i tilfredsheden med klyngevejledningen nu blevet til et fald sammenlignet med både 2021 og 2020.

Klyngevejledningen

”Fik i meget ud af klyngevejledning, da jeg skrev i en gruppe og vi vidste, hvad vi skulle.”

Kun 23% fandt klyngevejledningen *god* eller *meget god* (2021: 32%; 2020: 27%). I fritekstsvarene fremgår det, at blandingen af fag/områder i klyngerne gør, at de studerende finder det svært at give hinanden feedback og for det andet resulterer blandingen i en tendens til, at klyngevejlederne ikke har kendskab til alles område, hvormed vejledningen for flere bliver for ukonkret.

”Jeg var i en klynge, hvor vi skrev i 6 forskellige fag, med en klyngevejleder, som ikke vejledte i nogen af de fag. Det kunne nok være mere hensigtsmæssigt enten at have sin egen vejleder til klyngevejledning, eller at have delt os op i mindre klynger (vi var over 30), når vi skrev i så forskellige fag.”

”Der var en underlig fordeling af klyngevejledere. Nogen fik en vejleder, der vidste en masse om det fagområde, som klyngen havde, og andre fik en vejleder, der ikke anede noget om klyngens fagområde. Dette gjorde, at nogen fik en unfair fordel. Klyngevejledningen fungerer heller ikke, hvis det udelukkende er de studerende, der skal forsøge at vejlede hinanden - ingen af os har skrevet et bachelorprojekt før og vi kan derfor kun hjælpe hinanden i et meget lille omfang.”

48% af de studerende melder tilbage, at den lå *for tidligt* (under 2011-studieordningen: 2019: 14%), hvilket bekræftes af, at mange skriver projektet sent i semestret, hvorfor de ikke når tilstrækkeligt langt med deres projektet til at kunne hverken modtage eller give optimal feedback.

Hvordan var klyngevejledningen tidsmæssigt placeret i forhold til din behov i forløbet?

	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Lå for tidligt	48%	43%	56%	14%	11%	16 %
Lå passende	36%	43%	37%	48%	48%	34 %
Lå for sent	8%	7%	2%	20%	20%	29 %
Ved ikke	9%	8%	5%	18%	21%	21 %

Den individuelle faglige vejledning

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? *

	2022	2021	2020	2019	2018	2017
--	------	------	------	------	------	------

Hvordan vurderer du alt i alt den individuelle vejledning? *						
Meget god	43%	48%	42%	41%	46%	48 %
God	28%	26%	33%	24%	26%	26 %
Middel	20%	16%	14%	20%	17%	16 %
Dårlig	6%	6%	5%	10%	5%	6 %
Meget dårlig	4%	6%	6%	3%	6%	3 %
Benyttede ikke	5%	4%	-	2%	1%	1 %

*) Beregnet til 100% af de, der *deltager* i vejledningen.

71% af de studerende udtrykker som tidligere stor tilfredshed med den individuelle vejledning (2021: 74%). Når de studerende roser vejlederne i fritekstsvarene, er det oftest for deres engagement, tilgængelighed samt faglige og pædagogiske kapacitet. Ligeledes går kritikken blandt de utilfredse på, at deres vejleder ikke har været til at komme i kontakt med, har haft for travlt eller at vejleder simpelthen ikke havde fagligt kendskab til det fag/emne, der skulle vejledes i. Her skal det tilføjes, at 79% har fundet det *let* eller *meget let* at komme i kontakt med deres vejleder (2021: 78%).

”Vores vejleder var sublim. Han tog sig tid og alt skete på vores præmisser. ”

”Jeg tror ikke, vi har følt eller vidst at det var faglig vejledning. Vi troede kun det var opgavevejledning i forhold til struktur og retning. ”

”Rigtig god men jeg benyttede det for sent, og var ikke klar over præcis hvordan denne vejledning bedst burde benyttes. ”

Lig sidste år har også 78% vurderet, at de har fået en *passende* mængde vejledning. Blandt de 16%, der har angivet, at de har fået *for lidt* vejledning, skyldes det - i tråd med ovenstående - for 45% (9 personer) vejleders tilgængelighed. Enten besvær med at oprette kontakt til vejlederen eller vejleders manglende tid, når de studerende havde behov for det.

Som tidligere nævnt, er de studerende meget i tvivl om, hvad de overhovedet må forlange af vejleder.

”Min vejleder var nem at komme i kontakt med når jeg havde brug for det.

Han prøvede dog at styre mig mod en mere interdisciplinær vej end jeg selv ønskede hvilket gav mere forvirring end nødvendigt. ”

”Det afhænger meget af den individuelle vejleder, hvordan de vejleder, og hvad man søger som studerende i en vejledning. I min gruppes tilfælde var det overordnet ret godt, men vi savnede en langt mere pædagogisk tilgang og dialogbaseret tilgang. ”

Hvad er din vejleders titel							
	2022		2021	2020	2019	2018	2017
		Intern samlet	48%	63%	61%	69%	75%
Professor	47%	Professor	30%	41%	43%	37%	40%
Lektor	13%	Lektor	10%	15%	10%	23%	27%
		Adjunkt	2%	1%	1%	3%	1%
Andet	27%	Ph.d.-studerende	6%	6%	7%	6%	8%
		Ekstern lektor	23%	19%	19%	20%	25%
Ved ikke	14%	Ved ikke	30%	19%	19%	10%	-

Hvor let har det været at komme i kontakt og træffe aftaler med din faglige vejleder?						
	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Meget let	57%	62%	58%	56%	56%	61 %

Hvor let har det været at komme i kontakt og træffe aftaler med din faglige vejleder?

Let	22%	16%	22%	21%	26%	19 %
Middel	12%	10%	9%	12%	10%	10 %
Svært	4%	3%	6%	6%	6%	7 %
Meget svært	5%	8%	5%	5%	3%	4 %

Hvordan var antallet af vejledningstimer i forhold til dit behov (møde, mail, telefon m.m.)?

	2022	2021	2020
Passende	78%	78%	74%
For lidt	16%	17%	18%
Ved ikke	6%	5%	9%

Hvis du har fået for lidt vejledning, hvad er så hovedårsagen? (sæt eventuelt flere krydser) drejer sig om 20 personer

	2022		2021		2020	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Vejleders form fungerede ikke for mig	20%	4	20%	4	7%	12
Vejleder havde ikke tid til at vejlede på det tidspunkt, jeg havde behov for vejledning	40%	8	15%	3	2%	3
Jeg havde svært ved at få kontakt med vejleder	45%	9	50%	10	12%	19
Fjernvejledningen har gjort det mere svært at modtage vejledning	20%	4	25%	5	19%	31
Vejledertimerne var brugt, eller vejlederen oplyste at, at der ikke var mere tid tilbage	10%	2	5%	1	2%	4
Personlige forhold (tid, overskud, arbejde, sygdom m.m.)	10%	2	20%	4	10%	16
Jeg har ikke selv kontaktet min vejleder med henblik på vejledning	0%	0	0%	0	6%	9
Ved ikke	5%	1	10%	2	32%	52
Andet	20%	4	20%	4	33%	53

Hvordan fungerede online individuel fjernevejledning? *

	2022	2021	2020
Meget god	44%	48%	33%
God	29%	26%	31%
Middel	17%	18%	25%
Dårlig	3%	4%	6%
Meget dårlig	5%	4%	4%
Ikke relevant	41%	-	-

*) beregnet som 100% af studerende, der har vurderet, spørgsmålet var relevant for dem

Arbejdsform

” Det var en stor fordel at have en at spare med. Endvidere var det rart ikke at føle sig alene gennem processen.”

” Havde været federe at skrive sammen med en anden, så man kunne spare osv. Dog dejligt at kunne tilrettelægge og bestemme selv.”

Har du skrevet dit bachelorprojekt alene eller i en gruppe										
Svarmulighed	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Alene	57%	66%	63%	67%	62%	61 %	69 %	83 %	79 %	95 %
I en gruppe	43%	34%	37%	33%	38%	39 %	31 %	17 %	21 %	5 %

Hvordan fungerede det at skrive flere sammen/alene?									
Svarmulighed	2022		2021		2020		2019		2018
	sammen	alene	Sammen	Alene	Sammen	Alene	Sammen	Alene	Sammen
Rigtig godt	68%	21%	56%	23%	62%	18%	67%	29%	68%
Godt	23%	53%	38%	42%	24%	39%	27%	43%	21%
Nogenlunde	5%	17%	4%	26%	10%	38%	6%	25%	5%
Dårligt	2%	6%	2%	6%	4%	4%	0%	3%	5%
Rigtig dårligt	2%	1%	0%	2%	-	-	-	-	-
Ved ikke	0%	3%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%

Endnu flere 43% (2021: 34%). Hele 91% af dem, der har skrevet i gruppe, synes, at det har fungeret *godt*, herunder 68% endda *rigtig godt* (2021: 94%, 56% rigtig godt). Til sammenligning er det 74% af dem, der har skrevet alene, der synes det har fungeret *godt*, herunder kun 21% *rigtig godt* (2021: 65%, 23% rigtig godt).

Fritekstsvarene viser, at det særligt er sparring, gruppemedlemmerne fremhæver som den største fordel, og som de der skriver alene savner. Derudover nævner enkelte igen i år risikoen for ensomhed ved at skrive alene, men at man omvendt har en højere grad af autonomi med hensyn til både tid og indsats.

” Det virkelig dumt, at man skal dele opgaven ud, hvis man skriver og diskutere hele opgaven sammen.”

Flere har desuden også i år valgt at fremhæve den barriere, der ligger i at skulle notere, hvem der har skrevet hvad i gruppeafleveringen. Det kan ødelægge det flydende samarbejde, eftersom alles fokus da risikerer at blive rettet mod, hvorvidt deres navne nu også står ud for de mere substantielle dele af projektet såsom analysen.

Baggrundsoplysninger

Svar i procent og absolutte tal						
Antal besvarelser	2022	2021	2020	2019	2018	2017
%	22,5%	24%	35%	34%	46%	24%
Antal svar	140	140	187	194	241	149
Antal mulige besvarelser	620	589	539	570	525	616

Hvordan fungerede tilmeldingen til BA-projektet?

	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Førsteprioritet	93%	100%	99%	98%	100%	99%
Andenprioritet	7%	0%	0%	2%	0%	1%
Tredjeprioritet	0%	0%	1%	0%	0%	0%

Hvordan fungerede det at benytte Absalon i forbindelse med klyngevejledningen? *

	2022	2021	2020
Meget godt	3%	10%	3%
Godt	16%	28%	13%
Middel	28%	27%	26%
Dårligt	18%	19%	18%
Meget dårligt	9%	7%	8%
Ved ikke	26%	10%	33%

**) tidligere end 2020 stillet som fritekstspørgsmål.*